Dosar nr.2c-1343/2025
2-25103578-12-2c-22072025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27.11.2025 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Liudmila Holevițcaia, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL împotriva pârâtei SRL"Plastics-Mol" privind încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL, prin avocatul Carmanschi Vitalie, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 21.03.2025, la data de 10.07.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL"Plastics-Mol", solicitând încasarea datoriei în sumă de 29130,84 lei și a cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a menționat că, la 23 iulie 2020 între ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL, în calitate de executant, și SRL"Plastics-Mol", în calitate de beneficiar, a fost semnat contractului de prestări servicii nr.*****.

Potrivit pct.1.1. al contractului, „Beneficiarul dă instrucțiuni, iar executantul se obligă să presteze, contra cost, servicii de căutare și recrutare a personalului (denumit în continuare "candidați") pe teritoriul Republicii Moldova pe bază de comenzi individuale.

Conform pct. 1.2. al contractului, "Comenzile individuale sunt întocmite sub formă de anexe la prezentul contract și fac parte integrantă din prezentul contract".

Conform pct.2.1. al contractului, „Executantul se obligă:

2.1.1. Să presteze servicii în mod independent, pe baza informațiilor proprii despre piața muncii din Republica Moldova în cantitatea și condițiile și în modul prevăzut prin contract și anexele acestuia.

2.1.2. Să furnizeze Beneficiarului, la cererea acestuia, toate informațiile privind derularea prezentului Contract.

2.1.3. Să efectueze interviuri preliminare cu Candidații în mod independent. Numărul candidaților și procedura de intervievare a acestora sunt stabilite de către Executant în mod independent...".

La rândul său, conform pct.2.2. al contractului, "Beneficiarul se obligă:

2.2.1. Să remunereze munca Executantului în mdoul și în condițiile prevăzute în prezentul contract."

Totodată, potrivit pct.3.2. al contractului, "Costul serviciilor de căutare și recrutare a unui Candidat este determinat în mărime de 12 % din salariul anual al Candidatului (Brutto (salariu calculat înainte de deducerea impozitelor și taxelor obligatorii), plus TVA, TVA se achită suplimentar de către Beneficiar".

Menționează că în aceiași zi a fost semnată o anexă, prin care s-a convenit condițiile de

recrutare a unei persoane în funcția de Product Sales Manager, la cererea clientului ”Plastics-Mol”SRL.

Potrivit facturii nr.***** din 02 octombrie 2024 se constată că angajamentul executantului ÎCS”Dopomoga Group Representative”SRL a fost îndeplinit, fiind identificat, recrutat și angajat candidatul Pojoga Alexandr.

Suma pentru serviciile acordate a fost calculată și convenită de părți în mărime de 29 130,84 lei, fapt ce se confirmă și prin factura fiscală seria nr.*****din 31 octombrie 2024, semnată de ambele părți.

Conform art.774 Cod civil, „1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.”

Conform art.776 Cod civil, „Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.”

Conform art.858 Cod civil, alin.(1) Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.1375 Cod civil, alin.(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art.94 Cod de procedură civilă, alin.(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Astfel, în acord cu norma citată, din contul societății pârâte urmează a fi încasate și cheltuielile de judecată suportate de reclamantă în prezenta cauză civilă.

În scopul respectării procedurii prealabile, în adresa ”Plastics-Mol”SRL, a fost expediată o somație de plată, cu propunerea de achitare benevolă a datoriei.

Deși, somația a fost recepționată la 27 iunie 2025, până în prezent nu au fost efectuate careva achitări, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acțiune în justiție.

La data de 20.10.2025, reprezentantul reclamantei, avocatul Carmanschi Vitalie, a depus o cerere cu privire la majorarea pretențiilor din acțiune(f.d.30), prin care majorează pretențiile cu o nouă pretenție de încasare a penalității în mărime de 9 612,90 lei.

În argumentarea cererii cu privire la majorarea pretențiilor, invocă partea reclamantă că, potrivit pct.3.5. al contractului, ”în termen de 10 zile bancare de la primirea contului de plată, beneficiarul transferă pe contul executantului prețul corespunzător al serviciilor, prevăzut în pct.1 al Anexei, în mărime integrală, în baza contului de plată.” Iar, la 31 octombrie 2024 a fost semnată factura fiscală (e-factura), prin care se constată contabilizarea acestui serviciu. Rezultă că, până la 10 noiembrie 2024 serviciile urmau a fi achitate de către beneficiarul ”Plastics-Mol„SRL.

În același timp, potrivit pct.6.1. al contractului de prestări servicii din 23 iulie 2020, ”Pentru neexecutarea în termen a obligațiilor de plată, partea care a admis o întârziere, achită în beneficiul celeilalte părți penalitate în mărime de 0,1% de la plata restantă pentru fiecare zi de întârziere.”

Prin urmare, reclamanta ÎCS”Dopomoga Group Representative”SRL calculează și solicită încasarea din contul pârâtei SRL”Plastics-Mol” a penalittății de întârziere pentru 11 luni de întârziere (perioada 10.11.2024 - 10.10.2025) în sumă de 9 612,90 lei, pornind de la următorul calcul: 11 luni x 30 zile = 330 zile întârziere; 29130,84 lei x 0,l % x 330 zile = 9 612,90 lei.

Pârâta - SRL"Plastics-Mol", reprezentată de avocatul Cazacu Veaceslav, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.***** din 07.11.2025, la 10.11.2025 a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată depuse de ICS„Dopomoga Group Representative"SRL împotriva SRL„Plastics-Mol" cu privire la încasarea datoriei, cît și cererea cu privire la majorarea pretențiilor din acțiune să fie respinse ca neîntemeiate și nefondate(f.d.34-35).

În argumentarea poziției sale procesuale, în referința prezentată, a invocat următoarele contraargumente: afirmațiile părții reclamante nu corespund realității; reclamantul nu prezintă nici un act probatoriu a celor declarate, ceea ce contravine art.118 CPC, care prevede că trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Informează instanța că, obiectul acțiunii ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL împotriva „Plastics-Mol" SRL este unul consumat pe motiv că datoria a fost achitată la 13.10.2025 conform ordinului de plată.

Referitor la cererea cu privire la majorarea pretențiilor din acțiune menționează că, reclamantul face trimitere la calcularea unei așa-zise penalități la un contract din 23 iulie 2020 care nu este valabil, deoarece în pct.4.1 al acestui contract la care se face referire este scris că contractul va fi valabil pînă la 31 decembrie 2021, inclusiv.

Urmează a fi reținut faptul că, clauza penală este o convenție accesorie, care își grevează existența pe convenția principală. Art.949 alin.(1) Cod civil statuează că dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. In același timp, alin.(3) al aceiași norme prevede în mod expres că în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând, în cadrul procedurii cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, acțiunea reclamantei ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL împotriva pârâtei SRL"Plastics-Mol" privind încasarea sumei, raportându-le la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea depusă necesită a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură civilă, (1) la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art.775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Conform art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin.(2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1375, alin. (1) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte(prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei ÎCS”Dopomoga Group Representative”SRL privind încasarea în folosul acesteia a datoriei în sumă de 29130,84 lei rezultată în urma neexecutării obligațiilor asumate conform contractului nr.***** din 23.07.2020.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La data de 23.07.2020, între ÎCS”Dopomoga Group Representative”SRL în calitate de „Executant” și SRL”Plastics-Mol” în calitate de „Beneficiar” a fost încheiat contractul nr.*****(f.d.15-17).

Potrivit cap.1 pct.1.1. al contractului, Beneficiarul dă instrucțiuni, iar Executantul se obligă să presteze, contra cost, servicii de căutare și recrutare a personalului (denumit în continuare „Candidați”) pe teritoriul Republicii Moldova pe baza de comenzi individuale.

Potrivit cap.1 pct. 1.2. al contractului, Comenzile individuale sunt întocmite sub formă de Anexe la prezentul Contract și fac parte integrantă din prezentul Contract.

La materialele dosarului a fost prezentată Anexa nr.1 din 23.07.2020 la contractul nr.***** din 23.07.2020(f.d.18).

Potrivit pct.1.1. al prezentei anexe, costul convenit al lucrărilor conform Contractului constituie 17 552,07 lei.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexată factura fiscală seria nr.*****din 31.10.2024, în sumă de 29130,84 lei, semnată de ambele părți, care confirmă prestarea serviciilor în baza contractului din 23.07.2020(f.d.21).

Potrivit somației de plată expediată în adresa SRL"Plastics-Mol", reclamanta a solicitat în termen de 7 zile de la recepționarea somației achitarea datoriei la serviciile de recrutare a personalului în mărime de 29130,84 lei(f.d.23). Somația a fost recepționată de către SRL"Plastics-Mol" la data de 27.06.2025, dovadă fiind avizul de recepție anexat la materialele cauzei(f.d.24).

Potrivit ordinului de plată nr.862 din 13.10.2025, anexat la referință se atestă faptul achitării de către SRL"Plastics-Mol" a sumei de 29130,84 lei beneficiarului ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL(f.d.36).

Având în vedere faptul că suma de 29130,84 lei, ce constituie datoria conform contractului nr.***** din 23.07.2020 a fost achitată benevol de către pârât, după depunerea acțiunii în judecată, instanța va respinge acțiunea reclamantei în partea încasării datoriei în sumă de 29130,84 lei.

Prin cererea de majorare a pretențiilor depusă la 20.10.2025 de către reprezentantul reclamantului, avocatul Carmanschi Vitalie, solicită încasarea din contul pârâtei "Plastics-Mol„SRL a penalității de întârziere pentru 11 luni de întârziere (perioada 10.11.2024 - 10.10.2025, reeșind din următorul calcul: 11 luni x 30 zile = 330 zile întârziere; 29130,84 lei x 0,l % x 330 zile = 9 612,90 lei.

Conform art.949 alin.(1) din Codul civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Potrivit cap.6, pct.6.1. din contract se menționează că pentru îndeplinirea cu întârziere a obligațiilor bănești, Partea care a întârziat această îndeplinire va plăti celeilalte Părți o penalitate în cuantum de 0,1% din suma plății restante, pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit cap.4, pct.4.1. din contract se menționează că prezentul Contract va intra în vigoare la data semnării Contractului de către reprezentanții autorizați ai ambelor Părți și va fi valabil până la 31 decembrie 2021 inclusiv. Prin acordul Părților, prezentul Contract poate fi prelungit pentru un nou termen.

Potrivit cap.9 pct.9.1. al prezentului contract, orice modificări și completări la prezentul Contract vor fi valabile dacă sunt făcute în scris și semnate de reprezentanții autorizați ai ambelor Părți.

Având în vedere faptul că valabilitatea contractului nr.***** din 23.07.2020 a expirat la 31 decembrie 2021, iar prelungirea contractului nu a fost dispusă prin acordul semnat de ambele părți așa cum stipulează contractul, instanța de judecată va dispune respingea capătul de cerere privind încasarea sumei de 9 612,90 lei cu titlu de penalitate contractuală de întârziere, deoarece nu există o clauză contractuală în vigoare privind încasarea penalităților.

Cu referire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reținut sunt prevederile art.82 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun

din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr.*****din 08.07.2025, ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei(f.d.2).

Potrivit ordinului de plată nr.*****din 08.07.2025, ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1216 lei(f.d.3).

Având în vedere faptul că, pârâta SRL"Plastics-Mol" a achitat benevol datoria după depunerea acțiunii în judecată, instanța consideră oportun de a încasa din contul pârâtei cheltuielile de judecată suportate de către reclamantă la depunerea acțiunii în judecată și anume a sumei de 1215,19 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, bazându-se și pe prevederile art.97 alin.(2) CPC, care prevede că, dacă reclamantul renunţă la pretenţii din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistenţă juridică.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din materialele cauzei se constată că reclamanta ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Carmanschi Vitalie în sumă de 500 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr.*****din 08.07.2025(f.d.4).

Prin urmare, instanța va încasa cu titlu de asistență juridică, suma care este apreciată de către instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă, și anume suma de 500 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 96, 97, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL împotriva pârâtei SRL"Plastics-Mol" în partea încasării datoriei în sumă de 29130,84 bani, se respinge pe motiv de achitare benevolă a datoriei de către pârât, după depunerea acțiunii în judecată.

Se încasează de la pârâta SRL"Plastics-Mol" în folosul reclamantei ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 1215(o mie două sute cincisprezece) lei 19 bani, taxa de timbru în sumă de 200(două sute) lei și asistența juridică în sumă de 500(cinci sute) lei.

Acțiunea reclamantei ÎCS"Dopomoga Group Representative"SRL împotriva pârâtei SRL"Plastics-Mol" în partea încasării penalității de întârziere în sumă de 9612,90 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia