C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-189/2023 Prima instanţă:
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător:
Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii
19 decembrie 2023
mun.Bălţi
Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca
Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco
Grefier: Victoria Dolghii-Munteanu
Cu participarea:
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocatului: Mariana Gîrbu

a examinat în şedinţă publică, recursul avocatului Daniel Ghidirim în interesul inculpatului Țurac Ion și recursurile inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.07.2023.

Procedura de citare a participanților a fost respectată.

Avocatul Gîrbu Mariana în interesul inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion a pledat pentru admiterea recursurilor declarate la caz de apărător în interesul inculpaților cât și de inculpații Țurac Ion și Lupu Ion.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea ca nefondate a recursurilor declarate la caz atât de apărător, cât și de inculpații Țurac Ion și Lupu Ion.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 20.06.2022/15.07.2022/26.07.2022-12.07.2023
-în instanţa de recurs 02.08.2023-31.01.2024
După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.07.2023,

Lupu Ion *****, a.n.*****, IDNP *****, născut și domiciliat în sat.*****, studii 9 clase, supus militar, căsătorit, persoane la întreţinere nu are, fără antecedente penale, angajat la SRL ”Tiras Nord”, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(4), art.264^1 alin.(4), art.264^1 alin.(4), art. 287 alin.(3) Cod penal.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a stabilit în coroborare cu art.364^1 Cod de procedură penală, pedeapsa închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport pe str. Ștefan cel Mare, 26, din mun. Soroca, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere şi în baza acestei legi în coroborare cu art. 364^1 Cod de procedură i s-a stabilit pedeapsă închisoare pe termen de 8 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal, pe faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, acțiuni săvârșite în mun. Soroca, str. N. Testimițeanu, 68, şi în baza acestei legi în coroborare cu art. 364^1 Cod de procedură i s-a stabilit pedeapsa închisoare pe termen de 8 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport pe str. Independenței, din mun. Soroca, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere şi în baza acestei legi în coroborare cu art.364^1 Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa închisoare pe termen de 8 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului Lupu Ion o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință

Țurac Ion *****, a.n. *****, IDNP ***** născut și domiciliat sat. *****, studii medii speciale, nesupus militar, relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere-un copil minor, fără antecedente

penale, cet. al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) CP.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei legi în coroborare cu art.364[1] Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a adăugat inculpatului Țurac Ion ***** partea pedepsei neexecutate sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25.10.2022 stabilindu-i-se prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Amenda în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei stabilită prin aceiași sentință, conform art.87 alin. (2) Cod penal, s-a dispus a se executa de sine stătător.

S-a dispus: sentința spre executare după devenirea ei irevocabile.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul reţinerii inculpaților Lupu Ion ***** și Țurac Ion *****.

Căutarea, reţinerea şi escortarea la locul de ispăşire a pedepsei a inculpaților Lupu Ion ***** și Țurac Ion ***** s-a pus în sarcina IP Soroca.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte și a mijloacelor materiale de probă.

Cheltuielile judiciare în mărime de 448 lei s-a dispus de încasat în mod solidar de la inculpații Țurac Ion și Lupu Ion în folosul statului.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că, **Lupu Ion** *****, la 24.05.2022, nedeţinând permis de conducere, încălcând cerinţele art.14 pct. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care determină că ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, în jurul orei 17:00 a urcat la volanul automobilului de model ”Toyota Prius”, cu n/î ***** şi l-a condus pe străzile municipiului Soroca, până în curtea blocului locativ situat pe str.Ștefan cel Mare, 26, unde l-a și parcat. Tot atunci, după ce a parcat automobilul în cauză, ca rezultat al unui conflict avut cu un locatar al blocului locativ sus indicat, la fața locului a fost solicitată prezența angajaților Inspectoratului de Poliție Soroca, care, în timpul documentării conflictului iscat, l-au suspectat pe conducătorul auto Lupu Ion în consumul băuturilor alcoolice şi conducerea mijlocului de transport în stare de

ebrietate și a fost testat alcoolscopic la alcooltestul din dotare ”Drager”. Potrivit extrasului de tichet nr.1222, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. Lupu Ion, era de 0,99 mg/1, ceea ce, conform art.134[12] alin.(3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la 24.05.2022, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, ignorând prevederile art.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia ”conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, aflându-se în mun. Soroca, în jurul orei 19:00 a urcat la volanul automobilului de model ”Toyota Prius”, cu n/î ***** şi l-a condus până pe strada N. Testimițeanu, 68, unde l-a parcat în curtea IMSP Spitalul Raional Soroca ”A. Prisacari”. Fiind observat de angajații Inspectoratului de Poliție Soroca, care se aflau la fața locului în exercițiul funcțiunii, ultimii l-au suspectat pe conducătorul auto Lupu Ion în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și i-a fost solicitat de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007 stipulează la art. 33 alin. (3) lit. c) că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Prevederi similare se conţin la art. 438 alin. (2) Cod Contravenţional, precum şi la pct. 11 lit. j) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care persoana care conduce un vehicul este obligată să accepte (să se supună), la cererea agentului constatator (poliţistului), testarea alcoolscopică, examenul medical prelevarea de sânge şi de eliminări ale corpului pentru analiză.

În pofida acestor prevederi legale aduse de către colaboratorii poliţiei la cunoştinţă conducătorului auto Lupu Ion, ultimul fiind avertizat asupra răspunderii penale care poate surveni în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării sale de la

testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate
şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice şi examinat cu alcooltestul ”DRAGER ALCOTEST 8510 RO”, precum şi să fie supus examenului
medical cu recoltarea probelor biologice de sânge pentru constatarea faptului consumului de alcool şi gradului stării de ebrietate (nivelului concentraţiei de alcool
etilic în sânge).

Tot el, la 03.06.2022, nedeţinând permis de conducere, încălcând cerinţele art.14 pct.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care determină că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la volanul automobilului de model ”Honda Acord” cu N/Î ***** şi în jurul orei 21:40, conducându-l pe strada Independenței din mun. Soroca, a fost stopat de către un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare și fiind suspectat conducătorul auto în consumul băuturilor alcoolice şi conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost testat alcoolscopic la alcooltestul din dotare “Drager”. Potrivit extrasului de tichet nr.6748, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. Lupu Ion, era de 0,96 mg/l, ceea ce, conform art.134^{12} alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, de comun acord și împreună cu Ţurac Ion *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 24.05.2022, în jurul orei 17:00, aflându-se în curtea blocului locativ situat pe str. Ștefan cel Mare, 26, mun. Soroca, intenționat, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice, i-a aplicat părții vătămate Vacari Alexandru multiple lovituri cu pumnii, picioarele, precum și cu un baston confecționat din cauciuc peste diferite părți ale corpului, cauzându-i părții vătămate Vacari Alexandru conform raportului de expertiză nr.202229D0093 din 24.06.2022, echimoze periorbital pe dreapta, pe spate regiunea lombară, la crista iliacă pe stânga și pe coasta stângă, excoreații pe coate bilateral, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Țurac Ion *****, de comun acord și împreună cu Lupu Ion *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, la 24.05.2022, în jurul orei 17:00, aflându-se în curtea blocului locativ situat pe str. Ștefan cel Mare, 26, mun. Soroca, intenționat, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice, i-au aplicat părții vătămate Vacari Alexandru multiple lovituri cu pumnii, picioarele, precum și cu un baston confecționat din cauciuc peste diferite părți ale corpului, cauzându-i părții vătămate Vacari Alexandru conform raportului de expertiză nr. 202229D0093 din 24.06.2022, echimoze periorbital pe dreapta, pe spate regiunea lombară, la crista iliacă pe stânga și pe coasta stângă, excoreații pe coate bilateral, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu obiect contodent, de formă alungită și suprafață limitată, pot data din 24.05.2022 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Ghidirim Daniel în interesul inculpatului Țurac Ion solicitând admiterea integrală a recursului declarat, casarea sentinței Judecătoriei Soroca din 12.07.2023 în privinţa condamnatului Ţurac Ion emiterea unei hotărâri noi prin care să fie anulată pedeapsa cu închisoare şi să-i fie stabilită o pedeapsă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani.

În motivarea recursului a invocat faptul că în sentinţa de condamnare a lui Țurac Ion nu este indicat din ce cauză acestuia stabilindu-i-se pedeapsa prin cumul parţial i s-a aplicat definitiv 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, adică nu s-a adus nici un argument în acest sens.

Și-a expus dezacordul cu pedeapsa prea aspră care i-a fost stabilită lui Ţurac Ion de 5 ani de închisoare, deşi acesta beneficia de aplicarea art.90 Cod penal al Republicii Moldova adică pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, stabilindu-i-se un termen de probă, cu cumularea pedepselor condiţionate.

Menționează că ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează circumstanţele excepţionale ale cauzei, consideră nerezonabilă aplicarea în privinaţa lui Ţurac Ion a pedepsei sub formă de închisoare.

În susținerea poziției sale s-a referit la prevederile art. 61 CP și 75 alin. (1) CP cu privire la criteriile de individualizare a pedepselor penale.

La fel s-a referit și la prevederile art.79 alin.(1-1[1]) CP, subliniind că *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. Poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin. (1).*

La fel, sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către inculpatul Țurac Ion solicitând casarea parţială a sentinţei judecătoriei Soroca din 12.07.2023, ca ilegală și neîntemeiatî în partea pedepsei și pronunţarea sentinței prin care să fie aplicate prevederile art.90 CP - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Și-a expus dezacordul cu pedeapsa stabilita de către instanța de judecată, deoarece a consideră prea dură în raport cu faptul ca a conştientizat cele comise, se căiește sincer și regretă mult acţiunile comise solicitând instanței de a-i stabili pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

A subliniat faptul că infracţiunile comise au avut loc într-un interval scurt de timp și au avut ca motiv împrejurări de ordin familial.

A solicitat instanței de recurs a-i mai acorda o ultimă șansă de a se corecta, promițând că în termenul de probă nu va comite acţiuni de acest gen, manifestând un comportament corect în societate.

La fel, sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către inculpatul Lupu Ion, care a solicitat casarea parţială a sentinței judecătoriei Soroca din 12.07.2023 ca ilegală și neîntemeiată în partea pedepsei și pronunţarea sentinței prin care sa fie aplicate prevederile art.90 CP - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Și-a expus dezacordul cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei penale pe care o apreciază ca fiind prea dură în raport cu faptul ca a conştientizat cele comise, se căiește sincer și regretă mult acţiunile comise solicitând instanței de recurs de a-i aplica prevederile art.90 CP-condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

A atras atenția instanței de recurs a supra faptului, că infracţiunile comise au avut loc într-un interval scurt de timp și au avut ca motiv împrejurări de ordin familial legat de decesul copilului său nou născut.

De asemenea, a solicitat instanței de recurs de a-i acorda o ultimă șansă de-a se corecta promițând că în termenul de probă nu va comite acţiuni de acest gen și va avea un comportament corect în societate.

Avocatul participant Gîrbu Mariana în interesul inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursurilor declarate la caz atât de avocatul Ghidirim Daniel, cât și inculpați, considerând, că în baza solicitărilor înaintate, sentința instanței de fond urmează a fi casată, cauza rejudecată și emisă hotărâre nouă prin care clienților săi să li se aplice pedeapsa penală cu suspendarea condiționată a executării acestora, considerând că inculpații Țurac Ion și Lupu Ion întrunesc condițiile legale prevăzute în acest sens de legiuitor, or, ei au recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, potrivit recursurilor se căiesc sincer de cele comise, careva circumstanțe agravante în sarcina acestora nefiind constatate.

Inculpații Țurac Ion și Lupu Ion fiind citați legal în instanța de recurs, totodată, fiind dispuse de mai multe ori aduceri silite a acestora, ultimii nu au fost găsiți, Colegiul audiind părerile participanților, a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora, or în vederea asigurării prezenței inculpaților în ședința instanței de recurs au fost întreprinse toate măsurile posibile, totodată, aceștia depunând recursurile, urmau să se comporte cu diligență .

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursurilor declarate la caz, atât de avocatul Ghidirim Daniel în interesul inculpatului Țurac Ion, cât și de inculpați, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, menționând, faptul că unul din inculpați (Lupu Ion) a comis o serie de infracțiuni, iar celălalt inculpat (Țurac Ion)a comis infracțiunea de huliganism în perioada de executare a pedepsei stabilită printr-o altă sentință, astfel consideră că pedepsele stabilite de instanța de fond inculpaților Lupu Ion și Țurac Ion se încadrează în limitele sancțiunilor prevăzute de legiuitor.

Verificând recursurile declarate prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Daniel Ghidirim în interesul inculpatului Țurac Ion și recursurile inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa contestată ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit. a) CPP RM, potrivit căruia, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Colegiul penal constată că cauza penală în privința inculpaților Lupu Ion și Țurac Ion a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1]Cod procedură penală, astfel sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

În acest sens, Colegiul arată că conform în procedura prevăzută de art.364[1] CPP, urmează că *sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale.*

Astfel, Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion contrar celor invocate de avocatul-recurent, avocatul participant Gîrbu Mariana, poziție și solicitări expuse în cererile de recurs a inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion, instanţa de judecată a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal al RM, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celor condamnaţi, precum şi prevenirea săvârşirii de către ei a altor infracţiuni, la fel a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 Cod penal al RM.

De asemenea, de către instanța de fond, la stabilirea limitelor/cuantumului pedepselor stabilite inculpaților s-a ținut cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod procedură penală care prevedea la momentul comiterii și examinării de către instanța de fond a cauzei: *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

În contextul celor expuse, instanța de fond la stabilirea și aplicarea pedepselor a luat în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite, care prin prisma art.16 Cod penal, se califică drept infracțiuni ușoare (art. 264[1] alin. (4) Cod penal) și grave (art. 287 alin. (3) Cod penal), de motivul acestora, de persoana celor vinovați: Lupu Ion, conform certificatului nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, relevant fiind și prezența circumstanțelor care atenuează răspunderea inculpatului conform art.76 Cod penal-recunoașterea vinovăției și

care agravează răspunderea conform art.77 Cod penal-săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate; Țurac Ion: conform certificatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de trai se caracterizează din punct de satisfăcător, circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului conform art.76 Cod penal fiind reținută recunoașterea vinovăției, și lipsa circumstanţelor care agravează răspunderea conform art. 77 Cod penal.

Totodată de către instanța de fond, contrar poziției apărătorului-recurent, la stabilirea tipului și cuantumului pedepselor în privința lui Țurac Ion și Lupu Ion s-a ținut cont și de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei vinovate, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestora.

Colegiul penal apreciază ca fiind justă soluția instanței de fond care a considerat obiectiv și oportun că în situația din speță, doar pedeapsa cu închisoarea cu executarea reală a acesteia stabilită în privința inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion va fi proporțională faptelor comise și reținute ca fiind dovedite în sarcina acestora, acțiuni recunoscute de făptuitori prin depunerea personală și contrasemnată a unei cereri de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod procedură penală.

La fel, corectitudinea pedepselor comise se determină și prin faptul, că de către inculpatul Lupu Ion au fost comise un șir de infracțiuni (art.264^1 alin. (4), 264^1 alin. (4), 264^1 alin. (4), 287 alin. (3) Cod penal) în stare de ebrietate, iar inculpatul Țurac Ion deși a comis la speță doar o infracțiune anterior, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25.02.2022 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii în baza art.264^1 alin. (1) Cod penal la muncă neremunerată în folosul comunității, iar prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25.10.2022 condamnat în baza art.264^1 alin.(4) și 325 alin.(1) Cod penal la pedeapsa închisoare cu suspendarea executării acesteia în baza art.90 Cod penal cu stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani, perioadă în care a comis infracțiunea în baza art.287 alin. (3) Cod penal din speță, astfel just fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă în baza art.84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i adăugat inculpatului Țurac Ion partea pedepsei neexecutate sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 25.10.2022, conform art. 87 alin. (2) Cod penal, pedeapsa amenzii urmând a fi executată de sine stătător.

În contextul celor expuse nu pot fi reținute solicitările recurenților cu privire la modificarea pedepselor penale stabilite prin sentința instanței de fond, or, deși ultimii invocă că recunosc vina, se căiesc de cele comise și conștientizează gravitatea faptelor comise, totuși atât prin modalitatea de comitere a faptelor prejudiciabile, cât și prin trecutul penal al Țurac Ion se atestă că nu

intenționează a se corecta și reeduca, împrejurare care îndreptățește instanța să considere că reeducarea poate fi asigurată doar prin executarea pedepsei închisorii în detenție, or, pedepsele solicitate nu vor dovedi pe deplin eficiența, și nu vor reuși să-și atingă scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal arată că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului, acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanţa de recurs conchide că pedepsele stabilite inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion sunt echitabile, instanţa de fond corect ajungând la concluzia că este raţional ca aceștia să execute pedeapsa cu închisoarea.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Daniel Ghidirim în interesul inculpatului Țurac Ion și recursurile inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion sunt nefondate şi urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, fiind de părerea că numai prin stabilirea pedepselor date, va fi posibilă determinarea inculpaților de a păși pe calea reeducării și corectării, adică se va duce la atingerea scopurilor pedepsei penale.

În baza celor expuse, conform art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. c) CPP, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondate recursul avocatului Daniel Ghidirim în interesul inculpatului Țurac Ion și recursurile inculpaților Țurac Ion și Lupu Ion, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12.07.2023, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calculează termenul pedepsei stabilite lui Lupu Ion ***** și Țurac Ion ***** din momentul reținerii.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de **31.01.2024**.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUȘCA

Judecătorii: Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO