Dosarul nr. 5r-5980/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de avocatul Andrian Condurari în interesele lui Serghei Stolearenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****și deciziei agentului constatator, întocmit de către agentul constatator – Lilian Platon din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al IGP, în baza art. 78 alin. (1), 354 alin.1 din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 21 august 2023 în privinţa lui Maxim Temciuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 028076, pentru faptul că la data de 29.07.2023, ora 22:50, aflîndu-se în or. Vadul lui Vodă, parcul Nistrean, în loc public a agresat fizic pe cet. Stolearenco Serghei, cauzîndu-i vătămare corporalăneînsemnată, totodată a tulburat ordinea publică.

Astfel, acțiunile cet. Maxim Temciuc au fost calificate de agentul constatator în baza art.78 alin. (1) și art.354 alin.1 din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 21.08.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.78 alin. (1) și art.354 alin.1 din Codul contravențional, la 20.09.2023, Serghei Stolearenco a înregistrat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, în cancelaria autorității din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestației, aceasta a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal nr. MAI*****, consideră că acțiunile lui Maxim Temciuc urmează a fi calificate conform Codului Penal.

Astfel, indică contestatarul că a fost agresat fizic în loc public și i-au fost aplicate lovituri în regiunea capului.

Pe caz au fost audiate doar două persoane și anume Serghei Stolearenco și Maxim Temciuc, nefiind acumulat alt probatoriu și nu au fost audiate alte persoane.

Consideră că acțiunile lui Maxim Temciuc se încadrează în ”încălcare grosolană a ordinii publice”. Motivele detaliate în susținerea contestației înaintate sunt cuprinse în contestația anexată la materialele cauzei.

Cererea de contestare este scutită de la plata taxei de stat în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul Contravenţional.

În ședința de judecată avocatul Andrian Condurari a susținut contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal deoarece în cazul dat urma să fie intentat un proces penal, dar nu unul contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator fiind citat în mod legal și Maxim Temciuc, nu s-au prezentat, motiv din care, în virtutea art. 455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu privire la termenul de înaintare a contestației, pornind de la prevederile art.448 din Codul Contravențional, instanța de judecată conchide că termenul de contestare a fost respectat de Serghei Stolearenco, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 21.08.2023, iar dovada expedierii nu este anexată la materialele cauzei, contestatarul menționînd ca l-a recepționat la 14.09.2023. Astfel, pornind de la lipsa altor probe, care ar confirma înmîncarea procesului-verbal cu privire la contravenție la o altă dată, instanța de judecată conchide că contestația este depusă în interiorul termenului legal de către Serghei Stolearenco și anume la 20.09.2023 (f.d. 4).

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea fapte contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţional sde trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul torității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul- verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr.MAI*****, încheiat de către agentul constatator, Lilian Platon, al Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Maxim Temciuc a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în baza art. 78 alin. (1) și 354 alin.1 din Codul Contravențional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 29.07.2023, ora 22:50, aflîndu-se în or. Vadul lui Vodă, parcul Nistrean, în loc public a agresat fizic pe cet. Stolearenco Serghei, cauzîndu-i vătămare corporalăneînsemnată, totodată a tulburat ordinea publică.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie cotestat în raport de aspectele formale, instanța de judecată a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura Maxim Temciuc, instanța de judecată a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și ar aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul Contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În speţă, agentul constatator a calificat acțiuniel lui Maxim Temciuc conform art.78 alin. (1) și art.354 alin.1 din Codul Contravențional, însă probatoriul administrat de agentul constatator este insuficient pentru a califica acțiunile lui Maxim Temciuc anume conform normei contravenționale, or agentul constatator a examinat superficial plîngerea depusă de Serghei Stolearenco, limitîndu-se la audierea acestuia și a lui Maxim Temciuc, fără a fi audiate alți martori oculari – Oleg Jitari și Elena Stolearenco, care au fost indicați de către Ion Ghenciu ca membru a echipajului de reacționare operativă.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că agentul constatator nu a examinat acțiunile lui Maxim Temciuc prin prisma calificativului de încălcare grosolană a ordinii publice în vederea calificării acțiunilor acestuia, cît și încălcarea ordinii publice de către Maxim Temciuc.

Prin urmare, la data de 29.07.2023, a fost primită de către agentul constatator, plîngerea verbală a lui Serghei Stolearenco, care a comunicat că a fost agresat de către Maxim Temciuc. Agentul constatator a dispus cercetarea la fața locului la 30.07.2023 (f.d. 15160), a anexat raportul de constatare medico-legală din 31.07.2023 (f.d. 19-20) a ridicat explicațiile de la Maxim Temciuc, Serghei Stolearenco și Ion Ghenciu (f.d. 17, 21, 23)

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Maxim Temciuc, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, nefiind administrat întreg probatoriul, iar soluția adoptată de agentul constatator de calificare a acțiunilor făptuitorului conform art.78 alin. (1) și art.354 alin.1 din Codul Contravențional nu a fost argumentată pe deplin.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin. (4) din Codul Contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Mai mult, agentul constatator nu a acumulat alte probe pertinente și utile pe marginea plîngerii depuse, limitîndu-se la consemnarea explicațiilor lui Serghei Stolearenco și Maxim Temciuc care se contrazic reciproc, cît și întocmirea rapoartelor privind necesitatea acumulării probatoriului pe caz, probatoriu care așa și nu a fost administrat.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanța de judecată conchide că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este una întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****și deciziei agentului constatator și obligarea agentului constatator să întreprindă acțiunile expuse în partea motivatorie a hotărîrii judecătorești în vederea respectării drepturilor și intereselor legale ale participanților la procesul contravențional.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de avocatul Andrian Condurari în interesele lui Serghei Stolearenco.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI*****, emisă de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al IGP, prin care cet. Maxim Temciuc a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) și art.354 alin.(1) din Codul Contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac