Dosarul nr. 2c-88/2023
PIGD 2-23143563-15-2c-09102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central), Bologan Ana,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de S.R.L. „Cegoltar” către S.R.L. „Agrostroitur” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 09 octombrie 2023, S.R.L. „Cegoltar” a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Agrostroitur” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată indică că, S.R.L. „Cegoltar” a vândut, iar S.R.L. „Agrostroitur” a procurat marfă, încheind în acest sens Contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din 04 ianuarie 2021.

Menționează că, S.R.L. „Cegoltar” şi-a onorat obligaţiunile sale contractuale integral, însă S.R.L. „Agrostroitur” nu a achitat datoria, înregistrând, la data de 27 septembrie 2023, o datorie în sumă de 21287,50 (douăzeci şi unu mii două sute optzeci şi şapte, 50) lei.

Susține că, conform Cap. 2 pct. 2.1. din Contractul de vânzare-cumpărare, cumpărătorul se obligă să achite marfa după realizare, odată în 10 (zece) zile calendaristice din momentul realizării, dar nu mai târziu de 30 (treizeci) zile din data livrării mărfii şi semnării facturilor fiscale.

Totodată, conform Cap. 5 pct. 5.3. din Contractul de vânzare-cumpărare, pentru încălcarea termenelor prevăzuţi de contract, părţile achită penalităţi de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Comunică că, ținând cont de prevederile legale, cât și de interesele pârâtei S.R.L. „Agrostroitur”, se reduce clauza penală, disproporţionat de mare, diminuând-o de la 1% pe zi, la 0,5% pe zi.

Afirmă că, luând în consideraţie conduita şi atitudinea pârâtei în ceea ce priveşte respectarea obligaţiunilor sale, mărimea datoriei şi eschivarea de la rambursarea acesteia, în pofida termenelor suplimentare acordate şi contrar propriilor angajamente, de faptul că până în prezent, din motive necunoscute, nu respectă termenii de achitare şi nu a stins datoria, aplicarea măsurilor de răspundere sub formă de penalităţi este necesară şi oportună.

Solicită încasarea din contul S.R.L. „Agrostroitur” în beneficiul S.R.L. „Cegoltar” a penalităţii contractuale în sumă de 19158,75 (nouăsprezece mii una sută cincizeci şi opt, 75) lei.

Adaugă că, la situaţia din 27 septembrie 2023, datoria pârâtei constituia suma totală de 40446,25 (patruzeci mii patru sute patruzeci şi şase, 25) lei, formată din: suma de 21287,50 (douăzeci şi unu mii două sute optzeci şi şapte, 50) lei cu titlu de datorie; suma de 19158,75 (nouăsprezece mii una sută cincizeci şi opt, 75) lei cu titlu de penalitate.

Relatează că, reclamanta a respectat procedura prealabilă, a întreprins măsurile de înştiinţare a pârâtei despre neexecutarea obligaţiilor. Pentru soluţionarea neînţelegerilor dintre părţi, reclamanta a expediat în adresa pârâtei notificare, prin care a fost somat despre necesitatea achitării datoriei, de asemenea, fiind preîntâmpinată despre consecinţele neexecutării notificării în cauză. Până în prezent, creanţa nu a fost stinsă, iar pârâta nu a oferit careva posibilităţi de soluţionare definitivă a litigiului şi, cu rea-credinţă, tergiversează achitarea datoriei.

Solicită încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Agrostroitur”, IDNO *****, în beneficiul S.R.L. „Cegoltar”, IDNO *****, datoria în sumă de 21287,50 (douăzeci şi unu mii două sute optzeci şi şapte, 50) lei, penalitatea în sumă de 19158,75 (nouăsprezece mii una sută cincizeci şi opt, 75) lei, taxa de stat şi cheltuielile de judecată.

Aspecte de procedură

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cegoltar” a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat părților că instanța va soluționa prezentul litigiu și va adopta dispozitivul hotărârii în lipsa acestora, la data de 22 decembrie 2023.

Poziția participanților la proces

La data de 30 noiembrie 2023, avocatul Dimitrov Iurii, care acționează din numele și în interesele pârâtei S.R.L. „Agrostroitur”, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1085657 din 23 decembrie 2023, a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea integrală ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de către S.R.L. „Cegoltar” împotriva S.R.L. „Agrostroitur” cu privire la încasarea datoriei și penalității, iar în cazul în care instanța va considera întemeiată acțiunea, solicită reducerea penalității.

În motivarea referinței, indică că, nu sunt de acord cu cele indicate în cererea de chemare în judecată și consideră că reclamanta încearcă să inducă în eroare instanța,

menționând o serie de circumstanțe absolut irelevante speței și prezentând o serie de afirmații false.

Susține că, pct. 6.1. din Contractul de realizare nr. *****, încheiat între S.R.L. „Agrostroitur” și S.R.L. „Cegoltar” din 04 ianuarie 2021, stabilește că eventualele litigii între părți în timpul derulării prezentului contract se vor rezolva pe cale amiabilă. Astfel, simpla trimitere a notificării din 13 iulie 2023, prin care s-a adus la cunoștință pârâtei datoria în sumă de 57897,85 lei și oferirea unui termen scurt de 3 zile pentru efectuarea plăților, nu poate fi considerată sub nici o formă ca fiind o modalitate de rezolvare a litigiilor pe cale amiabilă. În speță, reclamanta doar mimează o conduită de bună credință, în realitate pretinzând niște datorii neprobate și penalități exorbitante.

Menționează că, Actul de verificare a decontărilor reciproce din 26 septembrie 2023, care nu conține nici semnătura și nici ștampila reprezentantului S.R.L. „Agrostroitur” nu este decât un act unilateral, elaborat de către reclamantă, care trebuie apreciat critic de către instanță și care, sub nici o formă, nu demonstrează datoria pretinsă. Astfel, reclamanta a eșuat completamente în demonstrarea cuantumului real a pretinsei datorii față de pârât, limitându-se la prezentarea unor acte care nici măcar nu conțin semnătura și ștampila S.R.L. „Agrostroitur”.

Cu referire la penalitate, indică că, în ipoteza inexistenței unei datorii, nu poate fi justificată nici penalitatea cerută de reclamantă, deoarece, potrivit pct. 5.3 din Contractul de realizare încheiat între părți, penalitatea urmează a fi achitată exclusiv în cazul încălcării termenelor stabilite în contract. Astfel, în ipoteza nedemonstrării termenelor nu poate exista o penalitate.

Adaugă că, cu toate astea, caracterul nejustificat al penalității are la bază și alte argumente. Astfel, penalitatea de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere este una nejustificat de mare și nu poate fi argumentată în nici un mod.

Invocând prevederile art. 963 Cod civil, pct. 8 și pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare, cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut nr. 9 din 24 decembrie 2010, opinează că o penalitate în mărime de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere ar constitui un cuantum adecvat, ce ar acoperi în întregime prejudiciul invocat de reclamantă.

Concluzionează că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, nefiind astfel nici un temei pentru a încasa de la pârâtă taxa de stat și cheltuielile judiciare.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Cegoltar” către S.R.L. „Agrostroitur” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

<u>Cu referire la pretenția privind încasarea datoriei, judecătorul reține următoarele:</u>

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, la data de 04 ianuarie 2021, între S.R.L. „Cegoltar”, în persoana directorului Bolgarin Mihail, și S.R.L. „Agrostroitur”, în

persoana directorului Carapencov Vasili, a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare (realizare) nr. *****. (f.d. 8-9)

Astfel, potrivit pct. 1.1. al contractului nominalizat, vânzătorul se obligă să predea cumpărătorului, iar cumpărătorul să primească spre realizare marfă în asortiment, la prețul convenit de părți, iar potrivit pct. 1.2., cantitatea, sortimentul și prețul mărfii livrate se indică în facturile fiscale semnate de părți.

Totodată, conform pct. 2.1. al contractului sus-menționat, cumpărătorul se obligă să achite marfa după realizare, o dată în 10 (zece) zile calendaristice din momentul realizării, dar nu mai târziu de 30 (treizeci) zile din data livrării mărfii și semnării facturilor fiscale.

De asemenea, potrivit pct. 4.1. al aceluiași contract, vânzătorul se obligă să transmită cumpărătorului marfa în cantitatea și sortimentul stipulate în facturile fiscale, iar potrivit pct. 4.3., cumpărătorul se obligă să efectueze în termen plățile integrale pentru marfa comercializată în condițiile și în termenele prevăzute de prezentul contract.

Potrivit facturii fiscale seria/nr. ***** din 21 octombrie 2021, marfa livrată de S.R.L. „Cegoltar” în adresa S.R.L. „Agrostroitur” a fost estimată la suma de 25 649,20 lei (f.d. 12), iar potrivit facturii fiscale seria/nr. ***** din 21 octombrie 2021, marfa livrată de S.R.L. „Cegoltar” în adresa S.R.L. „Agrostroitur” a fost estimată la suma de 10 007,50 lei. (f.d. 13)

Conform actului de verificare al decontărilor reciproce la data de 26 septembrie 2023, între S.R.L. „Cegoltar” și S.R.L. „Agrostroitur”, datoriile în folosul S.R.L. „Cegoltar” constituie 21 287,50 lei. (f.d. 10)

Potrivit notificării din 13 iulie 2023, S.R.L. „Cegoltar” a somat S.R.L. „Agrostroitur” referitor la faptul necesității achitării datoriei în mărime de 21 287,50 lei, în termen de 3 zile. Totodată, S.R.L. „Cegoltar” a comunicat că, în cazul în care S.R.L. „Agrostroitur” nu va soluționa cerințele prezentei notificări în termenii stabiliți, va înainta o acțiune civilă în instanța de judecată privind încasarea forțată a datoriei, dobânzilor de întârziere/penalității contractuale, precum și cheltuielilor de judecată (f.d. 7). Conform avizului de recepţie, notificarea a fost recepţionată de S.R.L. „Agrostroitur”, la data de 14 iulie 2023. (f.d. 7 verso)

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că potrivit prevederilor art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea

publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 16 alin. (1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: e) impunerea la executarea obligației în natură; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.

În acest context, se reține că, conform prevederilor art. 992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, și căruia îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 alin. (1) și (2) Cod civil, expres indică că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În pofida obligațiilor asumate, pârâta S.R.L. „Agrostroitur” nu a achitat datoria formată până la data limită, atestând o datorie față de reclamanta S.R.L. „Cegoltar” în mărime de 21287,50 (douăzeci și una mii două sute optzeci și șapte, 50) lei, or potrivit art. 867 alin. (1) Cod civil, debitorul trebuie să execute obligaţia către creditor sau persoana împuternicită ori indicată de acest ori către persoana împuternicită prin lege sau hotărâre judecătorească.

Întru probarea neonorării obligațiilor de plată a sumei, reclamanta S.R.L. „Cegoltar” a prezentat actul de verificare al decontărilor reciproce la data de 26 septembrie 2023, ce confirmă datoria pârâtei S.R.L. „Agrostroitur”.

Totodată, părțile S.R.L. „Cegoltar” și S.R.L. „Agrostroitur”, în contractul de vânzare-cumpărare (realizare) nr. ***** din 04 ianuarie 2021, au convenit în pct. 2.1. că, cumpărătorul se obligă să achite marfa după realizare, o dată în 10 (zece) zile calendaristice din momentul realizării, dar nu mai târziu de 30 (treizeci) zile din data livrării mărfii și semnării facturilor fiscale.

Având în vedere faptul că, până la data înaintării prezentei acțiuni pârâta S.R.L. „Agrostroitur” nu a executat obligaţia de achitare a mărfii, conform Contractului de vânzare-cumpărare (realizare) nr. ***** din 04 ianuarie 2021 și, ținând cont de faptul că, în adresa acesteia a fost expediată notificare, la data de 13 iulie 2023, prin care i s-a acordat un termen pentru restituirea sumei datorate, însă la care ultima nu a reacționat, judecătorul ajunge la concluzia asupra neexecutării de către pârâta S.R.L. „Agrostroitur” a obligației contractuale corelative de achitare a mărfii de care a beneficiat, respectiv, solicitarea reclamantei S.R.L. „Cegoltar” privind încasarea datoriei formată în baza Contractului de vânzare-cumpărare (realizare) nr. ***** din 04 ianuarie 2021 în sumă de 21287,50 (douăzeci și una mii două sute optzeci și șapte, 50) lei este întemeiată.

Concomitent se atestă că este întemeiată, urmând a fi admisă și cerința reclamantei privind încasarea penalității, iar în susținerea acestei concluzii se impun a fi precizate următoarele.

Conform pct. 5.3. al Contractului de vânzare-cumpărare (realizare) nr. ***** din 04 ianuarie 2021, pentru încălcarea termenelor prevăzuți de prezentul contract, părțile achită penalități de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, potrivit calculului penalității pentru perioada 01 aprilie 2023 – 27 septembrie 2023, penalitatea constituie 19 158,75 lei (f.d. 11), suma ce urmează a fi încasată din contul debitoarei S.R.L. „Agrostroitur”.

Prin urmare, suma de 19 158,75 (nouăsprezece mii una sută cincizeci și opt, 75) lei cu titlu de penalitate urmează a fi încasată din contul debitoarei S.R.L. „Agrostroitur”.

<u>Cu referire la cheltuielile judiciare suportate pe marginea acțiunii, judecătorul reține următoarele</u>:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede, că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul ordinului de plată nr. 827 din 23 octombrie 2023 (f.d. 22), judecătorul a stabilit cu certitudine că, pentru examinarea cauzei civile menționate, reclamanta S.R.L. „Cegoltar” a achitat suma de 1213,39 (una mie două sute treisprezece, 39) lei cu titlu de taxă de stat.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Agrostroitur” în beneficiul S.R.L. „Cegoltar”, proporțional pretențiilor admise, dar nu mai puțin de 270,00 lei, cu titlu de taxă de stat suma de 1213,39 (una mie două sute treisprezece, 39) lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, judecătorul

reiterează că acțiunea depusă de S.R.L. „Cegoltar” către S.R.L. „Agrostroitur” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de S.R.L.„Cegoltar” către S.R.L. „Agrostroitur” cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui S.R.L. „Agrostroitur” IDNO ***** în beneficiul S.R.L.„Cegoltar”, IDNO *****, suma de 21 287, 50 (douăzeci și una mii două sute optzeci și șapte, 50) lei cu titlu de datorie, suma de 19 158, 75 (nouăsprezece mii una sută cincizeci și opt, 75) lei cu titlu de penalitate, suma de 1 213, 39 (una mie două sute treisprezece, 39) lei, iar în total suma de 41 659, 64 (patruzeci și una mii șase sute cincizeci și nouă, 64) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Judecătorul
Judecătoriei Cahul (sediul Central) **Bologan Ana**