Dosarul nr. 2-88/23 PIGD: 2-23006588-32-2-1301*****23

HOTĂRÂRE
în numele Legii

/ Hotărârea integrală a fost adoptată la 03 noiembrie *****25 /

09 aprilie *****25 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecător Rău Stanislav

Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:

Reprezentantului pîrîtului Barcari Maria, avocatul Ganganu Vasile și reprezentantul reclamantului la cererea reconvențională

Pîrîta Barcari Maria și reclamantă la cererea reconvențională

În lipsa:

Reprezentantului reclamantului AEÎ ,,Microîmprumut,, avocatul Sergiu Munteanu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, reprezentantul pîrîtului la cererea reconvențională Pîrîților Mocanu Dmitri și Camercean Victor, fiid citați legal prin ziarul ,,Makler,, din *****.04.*****24 și 16.05.*****24 nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amînarea examinării cauzei,

a examinat în şedinţa publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului AEÎ ,,Microîmprumut,, avocatul Sergiu Munteanu către Mocanu Dmitri, Camercean Victor și Barcari Maria, privind încasarea datoriei, și cererea reconvențională depusă de reprezentantul lui Barcari Maria, avocatul Ganganu Vasile către AEÎ ,,Microîmprumut,, privind declararea nulă a contractului de fidejusiune nr.***** din ***** și încasarea cheltuielilor de judecată-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13 ianuarie *****23, AEÎ ,,Microîmprumut" prin reprezentantul său avocatul Sergiu Munteanu, în baza mandatului avocațial nr. *****din 10 ianuarie *****23, licența nr. *****din 14.12.*****16, a sesizat Judecătoria Hînceşti sediul Central, cu cerere de chemare în judecată înaintată către pârâtul Mocanu Dmitri, copârâții Camencean Victor, Barcari Maria, acţiunea civilă având drept obiect solicitarea de:

- emiterea hotărârii judecătorești privind încasarea în mod solidar de la pârâtul și copârâți în folosul reclamantului a datoriei în mărime de 101 447,76 lei, din care: împrumutul – 87 674,77 lei, - dobândă contractuală – 9 492,99 lei, dobânda de întârziere – 4 280 lei.

- încasarea în mod solidar de la pârât și copârâți a onorariul avocatului în mărime de 5 000 lei;

- încasarea în mod solidar de la pârât și copârâți în folosul reclamantului a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3 043, 43 lei și a altor cheltuieli aferente.

- examinarea cererii în lipsa reclamantului și a reprezentantului său.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat reclamantul că la data de 22.02.*****21, Mocanu Dmitri, a depus o cerere de acordare a împrumutului către AEÎ

„Microîmprumut”. La data de *****, între AEÎ „Microîmprumut” și Mocanu Dmitri a fost încheiat Contractul de împrumut nr. *****. ***** din *****. În temeiul acestui contract la data de *****, Mocanu Dmitri a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 115 000 lei, (pct 1.1), cu o dobândă de 18% anual (pct. 2.1.), cu scadența la 10.03.*****26. În acest sens fiind semnată dispoziția de plată nr.64 din *****.

Menționează autorul demersului, că în conformitate cu pct. 3.1 din contractul de împrumut inclusive și în temeiul contractelor de fidejusiune nr. *****. *****/F din *****, rambursarea împrumutului, plata dobânzilor, penalităților și a altelor cheltuieli aferente... este garantată în mod solidar de către fidejusorii Camencean Victor și Barcari Maria. În perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Mocanu Dmitri, a înregistrat în repetate rânduri datorii nerespectând graficul de rambursare prevăzu în contractul de împrumut (pct.2.7). despre acest fapt pârâtul, și copârâții au fost înștiințați prin telefon și scrisori, însă fără rezultat.

Indică potențialul reclamant că, la 12.07.*****22, a somat despre necesitatea executării obligațiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordând pârâtului și copârâților un termen de 10 zile, pentru a reacționa într-un mod oarecare la somație, or a contacta un reprezentant AEÎ „Microîmprumut”, pentru a negocia o posibilă tranzacție de împăcare, eșalonare a plății, revizuire a datoriei ș.a., Drept urmare nu a executat obligația contractuală, Mocanu Dmitri nu a primit reclamația. Conform avizelor de recepție copârâții au primit reclamația însă nu au reacționat sub nicio formă și nici nu au achitat datoria. La data de 07.10.*****22 au fost somați repetat de către reclamant despre necesitatea executării obligațiilor contractual în cel mai scurt termen, acordând pârâtului și copârâților un termen de 10 zile, pentru a reacționa într-un mod oarecare la somație, or a contacta un reprezentantul al AEÎ „Microîmprumut”, pentru a negocia o posibilă tranzacție de împăcare, eșalonare a plății, revizuire a datoriei ș.a., drept urmare nu a executat obligația contractuală. Conform avizelor de recepție atât pârâtul cât și copârâții au primit reclamația însă nu au reacționat sub nicio formă și nici nu au achitat datoria. În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâmpinat pârâtul și copârâții despre existența și mărimea datoriei, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile de întârziere, penalitățile aferente, respective și cheltuielile legate de asistența juridică, precum și despre intenția reclamantului de a acționa în instanța de judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului. Până la momentul înaintării prezentei cereri în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul între părți, a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă (extrajudiciară), pârâtul și copârâții nu au întreprins nicio măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

În drept își întemeiază prezenta cerere în baza art. art. 38, 166, 167 din Codul de procedură civilă și art. art. 391, 395, 774, 775, 776, 864, 874, 947, 9*****, 1242, 1247, 12*****, 1628, 1629, 1640 din Codul civil al Republicii Moldova.

Reprezentantul pârâtei Barcari Maria avocatul Ganganu Vasile, a înaintat referință la data de 14 noiembrie *****24, prin care se indică că, în fapt**,** în Judecătoria Hîncești, sediul Central la 13.01.*****23 a fost înregistrată acţiunea civilă depusă de AEI „Microîmprumut” către Mocanu Dmitri. Camencean Victor şi Barcari Maria privind încasarea solidară a datoria**.** Or, potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea de la pârât şi copârât, în mod solidar datoria în mărime de 101447.76 lei, onorariul avocaţial în mărime de 5000 lei şi cheltuielile legate de taxa de stal în mărime de 3043, 43 lei. Examinând cererea de chemare în judecată depusă în raport cu copârâta Barcari Maria de reclamat precum şi anexele acesteia se atestă că în privinţa acesteia, acţiunea fiind una neîntemeiată ce duce la respingerea faţă de Barcari Maria cerinţei de încasarea solidară a datoriei și cheltuielilor judiciare.

Se mai indică că, potrivit contractului de împrumut nr.*****.***** din *****, AEÎ „Microimprumut” în calitate de împrumutător a împrumutat, iar cet. Mocanu Dmitri în calitate de împrumutat a primit de la AEÎ „Microîmprumut" suma de 115 000 lei pe o perioadă de 60 luni. Părţile au prevăzut încasarea unei dobânzi anuale în mărime de 18 %, dobânda de întârziere şi dobânda contractuală de întârziere. AEI „Microîmprumut" a încheiat cu Camencean Victor şi Barcari Maria la *****, contracte de fidejusiune nr. ***** *****/***** prin care in lipsa unor comunicări certe și fără a explica care sunt riscurile fidejusorului Barcari Maria privind consecințele neexecutării de către Împrumutat Mocanu Dmitri a contractului de împrumut și care sunt drepturi și obligațiile fidejusorului au recurs la validarea unui astfel de act juridic. Deci, norma art. 312 alin. (1) Cod civil, se reține necesitatea existenței unui consimțământ care este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Alin. (2) indică că, consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Mai mult alin. (3) din norma expusă indică că, intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat. Prin urmare, până la încheierea contractului de fidejusiune dintre AEÎ „Microîmprumut" în calitate de împrumutător şi fidejusor Barcari Maria, cel din urmă să se asigură că Barcari Maria a înţeles ce înseamnă fidejusiunea, explicat care sunt consecinţele în cazul neexecutării de către debitor a obligaţiunilor contractuale şi dacă este de acord să ramburseze datoria în locul debitorului Mocanu Dmitri în cazul în care ultimul refuză sau se eschivează de la plata creditului/ratei lunare conform prevederilor contractului de împrumut din *****. Astfel, revizuind dispozițiile art. 313 alin. (1) Cod civil, legiuitorul a condiționat că la încheierea unui act juridic pentru a fi reținută manifestarea de voință care trebuie recepționată de cealaltă parte și produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoștință de conținutul ei. Partea care este avantajată, la caz AEÎ Microîmprumut, în calitate de împrumutător, urma să se asigure dacă există în realitate voința fidejusorului Barcari Maria de a încheia un astfel de act juridic, prin care-și asumă obligațiunea să restituie suma contractului, dobânzi, etc. în locul debitorului. Din discuția cu Barcari Maria cea din urmă a menţionat că nu are studii superioare în special în domeniul jurisprudenţei şi nici nu cunoaşte termenul de fidejusor, inclusiv care sunt drepturile şi obligaţiile fidejusorului, menţionând că la momentul încheierii contractul din *****. AEÎ „Microîmprumut” în calitate de împrumutător nu i-a explicat care sunt consecinţele în cazul neexecutării contractului de împrumut de Mocanu Dmitri şi riscurile care urmează a fi puse în seama acesteia. La etapa încheierii contractului de fidejusiune, reprezentantul AEÎ „Microîmprumut” în calitate de împrumutător Lupaşcu Daniela, doar ia dat asigurări că ea Barcari Maria nu va fi afectată de careva consecinţe negative, să nu-i fie frică de semnarea contractului de fidejusiune, evitând să-i explice riscurile indicate în prevederile art. 1639-1441 Cod civil, ultima dând asigurări sub propria răspundere că Mocanu Dmitri va executa în totalitate clauzele contractului de împrumut, chestiune care a fost realizată contrar dispoziției art. 1663 Cod civil.

Se mai indică, art. 1663 alin. (1) Cod civil condiționează că, înainte de asumarea fidejusorului de a invoca excepțiile debitorului și anume „fidejusorul are dreptul să refuze executarea obligației de garanție: dacă în temeiul legii, debitorul are dreptul de a revoca contractul încheiat cu creditorul și termenul de revocare nu a expirat”. Or, potrivit pct. 1.1 în coroborare cu pct. 2.7 din contract Mocanu Dmitri este obligat să ramburseze creditul în decurs a 60 luni, începând cu 12.04.*****21 până la 10.03.*****26. debitorul Mocanu Dmitri conform

pct. 4 subp. 4.1. în coroborare cu pct.9 sub p. 9.4 din contract, inter alia având cunoștință despre imposibilitatea onorării în continuare a obligațiunilor contractuale să recurgă la punerea în aplicare a clauzelor contractuale expuse, având obligația pozitivă de a recurge la revocarea/ rezoluția contractului de împrumut, cu recurgerea la rambursarea datoriei/ diferenței de împrumut obținute. Prin urmare, norma art. 1052 alin. (1) Cod civil indică că, dispozițiile prezentei secțiuni se aplică în cazurile în care, în temeiul unei dispoziții legale, consumatorul are dreptul de a revoca contractul. Iar în cazul dat, ținând cont de clauzele contractului de împrumut din ***** în coroborate cu prevederile art. 1054 alin. (1) Cod civil, se reține că Mocanu Dmitri avea ,,dreptul de revocare a contractului de împrumut acesta fiind exercitat în orice moment după încheierea contractului, dar înainte de expirarea termenului de revocare". Ca urmare a încălcării de către reclamant AEÎ Microîmprumut a dispozițiilor Codului civil expuse supra, intervine sancțiunea decăderii acestuia din dreptul de a înainta careva acțiuni, fapt ce duce la respingerea acțiunii civile în partea care a fost formulată/ îndreptată către Barcari Maria de încasarea a datoriei ți cheltuielilor judiciare solidare, ca fiind neîntemeiată.

La data de 14.11.*****24 reprezentantul copârâtei Barcari Maria avocatul Ganganu Vasile a înaintat cerere reconvențională, prin care se indică că, în Judecătoria Hînceşti. sediul Central se examinează cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut" către Mocanu Dmitri, Camencean Victor şi Barcari Maria *privind încasarea solidară a datoriei.* Temeiul admiterii şi examinării cererii reconvenţionale la cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut" către Mocanu Dmitri, Camencean Victor şi Barcari Maria *privind încasarea solidară a datoriei,* constituie prevederile art.42 alin.(2) Cod de procedură civilă care prevede că acțiunea *reconvenţională se intentează, indiferent de instanţa* competentă să o judece, în instanța care judecă acțiunea inițială în coroborare cu art. l73 Cod de procedură civilă. Conform art. l72 alin.(l) Cod de procedură civilă „până la începerea dezbaterilor judiciare, pârâtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială". Totodată, art. 173 alin.(11 Cod de procedură civilă prevede că ,,judecătorul primeşte acţiunea reconvenţională dacă: b) admiterea ei exclude, total sau parţial, admiterea acţiunii iniţiale; c) *ea şi acţiunea iniţială sânt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor".* Or, art.4 Cod de procedură civilă care prevede sarcinile procesului civil indică că sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii ''. Astfel, art.5 alin.(l) Cod de procedură civilă in care se reţine accesul la justiţie indică că ,,orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime". Alin.(2) susţine că „nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistentă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare". Rezumând cele prevăzute de legiuitor prin primirea spre examinare a acțiunii reconvenționale, cade nemijlocit sub incidența normei expuse mai sus ca urmare a intervenirii cu acţiune de declarare nulă a contractului de fidejusiune nr.*****.***** din 18.03.*****2l, încheiat între AEI „Microîmprumut'' în calitate de împrumutător şi Barcari Maria în calitate de fidejusor, contract consemnat de împrumutat. Potrivit art.9 alin.(2) lit. c) Cod civil ,,drepturile şi, obligaţiile civile apar din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligaţii; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă". Mai mult, art.13 alin. 1) Cod civil indică că „niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept) ", Alin.(2) din normă

condiţionează că „în cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ținând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărare dreptului subiectiv exercitat abuziv sau după caz îl obligă la încetarea exercitării abuzive”. Totodată, alin.(3) indică că ..dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv ai unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat. Norma art.15 alin. 1) Cod civil susţine că ..apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară". Iar incident speţie sunt dispoziţiile art.16 alin.(l) Cod civile în care legislatorul garantează că „apărarea dreptului civil se face în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui: c) constatarea sau, după caz declararea nulităţii actului juridic”. Mai mult, prin primirea şi examinarea cererii reconvenţionale, va duce în mod direct la Garantarea reclamantei Barcari Maria accesul la justiţie şi dreptul ei la un proces echitabil inclusiv Garantarea dreptului acesteia de a proba pretenţia înaintată, având la bază ansamblu de probe care este anexat la cererea iniţială de chemare în judecată.

Se mai menționează că, „Rezumând cele prevăzute de legiuitor prin primirea spre examinare a acţiunii reconvenţionale cade nemijlocit sub incidenţa formei expuse mai sus ca urmare a intervenirii cu acţiune de declarare nulă a contractului de fidejusiune, inclusiv la *soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor.* Potrivit acţiunii depuse de AEÎ „Microîmprumut”, ultimul solicită încasarea de la Mocanu Dmitri, Camencean Victor şi Barcari Maria *privind încasarea solidară a datoriei* în mărime de 101447.76 Iei, onorariul avocaţial în mărime de 5000 lei şi cheltuielile legate de taxa de stat în mărime de 3043.43 lei, invocând contractele de împrumut şi de fidejusiune. Lecturând înscrisurile care au fost administrate, invocate şi prezentate de AEÎ „Microîmprumut” în special contractual de fidejusiune nr.*****.***** din ***** încheiat cu Barcari Maria se conchide că la încheierea acestuia, împrumutătorul nu a ţinut cont de dispoziţiile prevăzute de Codul civil în care condiționează valabilitatea unui act juridic. Or, în lipsa unor comunicări certe și fără a explica care sunt riscurile fidejusorului Barcari Maria privind consecinţele neexecutării de către împrumutat Mocanu Dmitri a contractului de împrumut şi care sunt drepturile şi obligaţiile fidejusorului se conchide nulitatea unui act juridic. Art.312 alin.(l) Cod civil condiţionează că „consimţământul care este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Alin.(2) indică că „consimțământul este valabil dacă provine deja o persoană cu discernământ , este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice, si nu este viciat". Mai mult, alin.(3) din norma expusă indică că intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţiile sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat. Prin urmare, până la încheierea contractului de fidejusiune dintre AEÎ „Microîmprumut” în calitate de împrumutător şi fidejusorul Barcari Maria, cel din urmă să se asigure că Barcari Maria a înţeles ce înseamnă fidejusiunea, explicat care sunt consecinţele în cazul neexecutării de către debitor a obligaţiunilor contractuale şi dacă este de acord să ramburseze datoria în locul debitorului Mocanu Dmitri în cazul în care ultimul refuză sau se eschivează de la plata creditului/ratei lunare conform prevederilor contractului de împrumut din *****. Art. 313 alin. (1) Cod civil, se reține că la încheierea unui act juridic pentru a fi reținută manifestarea de voinței aceasta trebuie recepționată de cealaltă parte și produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoștință de conținutul ei.

Mai menționează reprezentantul lui Barcari Maria avocatul Ganganu Vasile că, partea care este avantajată și anume AEÎ „microîmprumut”, în calitate de împrumutător, urma să se

asigure dacă există în realitate voința fidejusorului Barcari Maria de a încheia un astfel de act juridic, prin care-și asumă obligațiunea să restituie suma contractului, dobânzi etc., în locul debitorului. Art. 1663 alin. (1) lit. a) și b) Cod civil, care condiţionează că înainte de asumarea fidejusiunii, creditorul are obligaţia de a explica potenţialului fidejusor următoarele: a) efectele generale ale fidejusiunii preconizate; şi b) riscurile concrete la care se expune fidejusorul, conform informaţiilor disponibile creditorului având în vedere situaţia financiară a debitorului. Barcari Maria menţionează că nu i-au fost explicate consecinţele art. 1639- 1641 Cod civil în coroborare cu art. 1663 alin. 1) Cod civil, or, AEÎ „Microîmprumut" nu a pus la dispoziția instanţei un înscris consemnat de ambele părţi, or, cel puţin de Barcari Maria din care să rezulte explicarea consecinţelor de la art. 1663 alin.(l) Cod civil. Totodată, drept temei ce duce la nulitatea contractului de fidejusiune din ***** urmează a fi reţinută nemijlocit şi dispoziţia alin.(2) art. 1663 Cod civil care condiţionează în mod exhaustiv că ..în cazul în care creditorul cunoaşte sau are motive să cunoască faptul că, din cauza unei relaţii de încredere dintre debitor şi fidejusor, există un risc semnificativ că fidejusorul nu îşi asumă fidejusiunea în mod liber sau fiind informat adecvat, creditorul are obligația de a constata că fidejusorul a primit consultații independente. Modalităţile de a constata că fidejusorul a primit consultații independente se stabilesc de Guvern. Până la încheierea contractului de fidejusiune, creditorul AEÎ „Microîmprumut" avea obligaţia de a se asigura dacă Barcari Maria în calitate de fidejusor își asumă fidejusiunea în med liber sau fiind informată adecvat, or cum a menţionat Barcari Maria aceasta de către creditor, sau reprezentantul acestuia Lupaşcu Daniela, nu i-au fost explicate care sunt riscurile fidejusorului în cauzei neexecutării ele către debitorul Mocanu Dmitrii a obligaţiunilor contractuale. Din contra, Barcari Maria a menţionat că Lupaşcu Daniela, i-a dat asigurare că Mocanu Dmitri va executa fărăcareva deficienţe contractul de împrumut, asigurând-o pe Barcari Maria că faţă de aceasta careva consecinţe de ordin material nu se vor răsfrânge. Suplimentar celor expuse, creditorul AEÎ „Microîmprumut" urma să se asigure că fidejusorul Barcari Maria a beneficiat de o consultanţă independent privind consecinţele şi riscurile încheierii contractului de fidejusiune în ordinea prevăzută de Hotărârea Guvernului nr.251 din 24.04.*****19 cu privire la constatarea consultării independente a potenţialului fidejusor consumator care să afecteze caracterul independent al consultației acordate potențialului fidejusor consumator și nu poate fi: 1) debitorul obligației principale; 2) nici unul dintre creditorii debitorului obligației principale; 3) persoana afiliată creditorului sau debitorului în sensul art. *****3 din Codul civil al RM, nr. 1107/*****02; 4) persoana care gestionează în prezent dosare, cazuri sau proceduri în care creditorul ori debitorul obligației principale sunt părți sau solicitanți. Conform art. 6 din Hotărârea de Guvern se reține că consultația se oferă potențialului fidejusor consumator de către un consultant independent, în absența creditorului și debitorului în limba cunoscută și pe înțelesul acestuia, conform nivelului său de cunoștință. În speță, este cert că AEÎ „'Microîmprumut" nu a ţinut cont de dispoziţiile Codului civil expuse supra în coroborare cu prevederile expuse în Hotărârea Guvernului nr.251 din 24.04.*****19 cu privire la constatarea consultării independent a potenţialului fidejusor consumator, fapt ce duce în mod direct la nulitatea actului juridic, nefiind respectate condiţiile impuse de legiuitor Creditorului în raport cu fidejusorul consumator. Mai mult, concluzia dată derivă în mod direct şi din dispoziţia art. 1663 alin.(3)Cod civil, care condiţionează că „în cazul în care informaţiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz consultaţiile independente prevăzute la alin. (2) nu sunt primite de către fidejusor cu cel puţin 5 zile înainte de data semnării ofertei de fidejusiune sau a fidejusiunii, oferta poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor într-un termen rezonabil după primirea informaţiilor sau a consultaţie independente. Deci, din dispoziţia expusă,

se conchide că AEI „Microîmprumut” până la data de ***** cu 5 zile înainte de încheierea contractului de fidejusiune să beneficieze de consultanţa corespunzătoare privind consecinţele şi riscurile fidejusiunii ca ulterior să recurgă la încheierea contractului dat cerinţă nerespectată de creditorul AEÎ „Microîmprumut”. În speţă, se constată intervenirea dispoziţiilor art. 1663 alin.(4) Cod civil care condiţionează că dacă contravin dispoziţiilor alin. (1) sau (2) nu s-au acordat informaţiile sau după caz consultația independentă oferta de fidejusiune poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor în orice moment. Alin.(5) din normă indică că în cazul în care fidejusorul revocă oferta sau anulează fidejusiunea în temeiul alin. (1)-(4), prestaţiile primite de către părţi se restituie conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată iar din alin.(6) a normei expuse se condiţionează că dispoziţiile prezentului articol nu se aplică dacă actul juridic prin care se asumă fidejusiunea este încheiat în formă autentică”. La caz, lipseşte dovada încheierii contractului de fidejusiune nr.*****.***** din 18.03 *****21 între AEÎ „Microîmprumut” în calitate de împrumutător şi Barcari Maria în calitate de fidejusor, sub formă autentică în vederea ne aplicării dispoziţiilor invocate supra. Prin urmare, contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de le care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Or, nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul. În prezent suntem în situaţia nulităţi exprese prevăzută care prevede nulităţii unui act juridic ce contravine legii, care susţine că „actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legalii încălcată (nulitatea expresă).

Se solicită: acceptarea spre examinare a prezentei cereri reconvenționale; admiterea cererii de chemare în judecată; declararea nulă a contractului de fidejusiune nr. *****.***** din ***** încheiat între AEÎ „Microîmprumut” în calitate de împrumutător și Barcari Maria în calitate de fidejusor; încasarea de la AEÎ „Microîmprumut” IDNO: ***** în beneficiul lui Barcari Maria IDNP ***** cheltuielile judiciare sub formă de taxă de stat și asistență juridică care vor fi materializate în cadrul procesului civil.

La data de 28 ianuarie *****25 reprezentantul reclamantului AEÎ „Microîmprumut” avocatul Sergiu Munteanu a înaintat referință în privința la referința depusă de Barcari Maria prin care indică că, d-na Barcari Maria la data de 22.02.*****21 a primit informaţiile standard pentru fidejusor prin care i sa explicat efectele şi riscurile asumării fidejusiunii, mai mult ca atât la pct. 2.2 a fost explicat faptul că în cazul neexecutării totale sau parţiale, sau executării necorespunzătoare, de către împrumutat a obligaţiilor asumate conform contractului de împrumut, fidejusorul şi împrumutatul poartă răspundere solidară în faţa asociaţiei, şi că asociaţia poate să solicite nemijlocit de la fidejusor achitarea datoriilor. La pct. 3.2 din informaţiile standard pentru fidejusor d-na Barcari Maria şi-a dat acordul de primire a informaţiilor şi declară că a avut suficient timp pentru a studia oferta de fidejusiune. În continuare Barcari Maria confirmă că a luat cunoştinţă cu 5 zile înainte de eliberarea împrumutului, cu informaţiile precontractuale, efectele generale ale fidejusiunii şi riscurile concrete la care se expune și că le acceptă.

Menţiune - AEÎ „Microîmprumut” în raport cu fidejusorul Barcari Maria s-a comportat cu bună credinţă şi totodată respectând legea R.M., în acest sens comunicăm instanţei de judecată că AEÎ Microîmprumut’ a respectat legea şi anume a respectat întocmai obligaţiile precontractuale ale creditorului conform Articolului 1663 Cod Civil al RM, obligaţiile precontractuale ale creditorului (1) înainte de asumarea fidejusiunii, creditorul are obligaţia de a explica potenţialului fidejusor următoarele: efectele generale ale fidejusiunii preconizate;

riscurile concrete la care se expune fidejusorul, conform informaţiilor disponibile creditorului, având în vedere situaţia financiară a debitorului. Drept dovadă este că la data de 22.02.*****21 Barcari Maria a primit informaţiile necesare în privinţa fidejusiunii.

Reprezentantul AEÎ „Microîmprumut” avocatul Sergiu Munteanu indică motivele de drept și anume: articolul 1663. Obligaţiile precontractuale ale creditorului înainte de asumarea fidejusiunii, creditorul are obligaţia de a explica potenţialului fidejusor următoarele: efectele generale ale fidejusiunii preconizate; şi riscurile concrete la care se expune fidejusorul, conform informaţiilor disponibile creditorului, având în vedere situaţia financiară a debitorului, în cazul în care creditorul cunoaşte sau are motive să cunoască faptul că, din cauza unei relaţii de încredere dintre debitor şi fidejusor, există un risc semnificativ că fidejusorul nu îşi asumă fidejusiunea în mod liber sau fiind informaţi adecvat, creditorul are obligaţia de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente. Modalităţile de a constata că fidejusorul a primit consultaţii independente se stabilesc de Guvern. (3) în cazul în care informaţiile prevăzute la alin. (1) sau, după caz, consultaţiile independente prevăzute la alin. (2) nu sânt primite de către fidejusor cu cel puţin 5 zile - înainte de data semnării ofertei de fidejusiune sau a fidejusiunii, oferta poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor într-un termen rezonabil după primirea informaţiilor sau a consultaţiei independente. Termenul de 5 zile se consideră rezonabil dacă din circumstanţe nu rezultă altfel. (4) Dacă, contrar dispoziţiilor alin. (1) sau (2), nu s-au acordat informaţiile sau, după caz, consultaţia independentă, oferta de fidejusiune poate fi revocată sau fidejusiunea anulată de către fidejusor în orice moment.

Consideră că, acţiunea reconvenţională depusă de Barcari Maria este neîntemeiată şi solicită instanţei de judecată să o respingă ca neîntemeiată.

În ședința de judecată fiind audiat în calitate de martor Gorun Ion *****, a.n. *****, domiciliat în *****, instanței comunicând că, Barcari Maria este soția sa și este de acord să facă declarații. Mocanu Dmitri este prietenul familiei sale de doi ani de zile. Cu două săptămâni înainte de a lua împrumutul, a vorbit cu dânsul, el a spus că vrea să-și ia o rutieră și nu-i ajungeau bani. A vrut să se ducă împreună să ia împrumut, și au fost de acord. Când a mers la Bubuieci, nici nu cunoștea de firma ceea. Era data de *****, a intrat acolo, s-au așezat, a venit al treilea ca martor și doamna casier îi spunea lui Mocanu ce trebuie să facă. El spunea că, a adus doi martori. El așa și a spus, după ea a spus că, martorii să iscălească pe niște hârtii, s-a iscălit. A întrebat pentru ce se iscălesc și le-a răspuns că ei sunt ca un fel de martori că, din caz că el nu plătește îi vor da pe ei în judecată. Dumitru a luat banii, 115 de mii de lei și s-a iscălit. După aceasta, era într-o parte, soția a dat întrebări de unde îl cunoaște pe Dumitru, ea a spus că el a mai primit niște bani. Doamna Zina, casiera de la Microîmprumut, care i-a dat banii, a spus că sunt dintr-un sat și a mai luat banii. Mai înainte, a spus să nu se teamă că, el nu va întoarce banii, deoarece el lucrează pe rută și va întoarce banii. Soția a dat întrebarea, i s-a spus de la Microîmprumut că, numaidecât trebuie doi martori. A spus să iscălească. Doamna Zinaida nu le-a citit nimic Verbal le-a spus să nu se teamă, le-a dat verbal garanție că, totul va fi bine și el va întoarce banii. De față era cel de-al doilea martor, nici nu știe cum îl cheamă, Mocanu și el cu soția. Soția a aplicat vreo 4-5 iscălituri, doamna Zinaida i-a spus că semnează ca martor, dar nu i-a spus că-i contract. Nu cunoaște ce înseamnă fidejusor, acum a înțeles. Este ca un fel de om de încredere, prima dată în viață a auzit cuvântul acesta, doamna Zinaida, la momentul încheierii contractului, nu i-a explicat nimic. Până la 18.02.*****21 nu a fost la compania dată, nici soția nu a fost. După ce a primit dosarul, a dus-o la Cioreşti. Când s-a stabilit identitatea soției, nu s-a întrebat dacă deține careva bunuri, actul ei de identitate nu i-a dat nimănui. Actele ei sunt la dânsa. Când a semnat contractul, doamna Zinaida nu a eliberat copia contractului, credea că

trebuia să semneze pe o recipisă că, a primit dosarul, personal a primit de la doamna Zinaida, l-a prins pe Dumitru, au plecat la parcul nr. 2 de troleibuze din ***** l-a găsit pe Dumitru acolo, i-a spus despre faptul dat, l-a rugat să achite datoria. El a spus că va achita, s-au întins acolo, a fost chemată poliția, au plecat la sector și el a spus că, nu are dreptul să i-a numărul. El a rămas acolo, dar lor le-a spus că sunt liberi. După aceasta au mai văzut încă o dată la o stație peco la ieșire din oraș, s-au întâlnit acolo, au discutat vreo 10 minute, au discutat referitor la problema dată, el promitea că va achita. După aceasta a plecat la dânsul acasă pe adresa or. Codru, str. Starici. El acolo locuia. Fără număr. Nu l-a prins acasă. Cu soția a vorbit pe telefon, ea a spus că ei s-au despărţit și că, el trăiește în casa ceea veche, dar ea în casa ceea nouă. Soția a spus că, ea achită credit pentru rutieră și ca să nu mai fie telefonată. Când a primit banii, el încă nu cumpărase rutiera, avea altă mașină cu care circula. S-au întâlnit cu Mocanu Dmitri și i-a povestit ce a pățit cu banii, pe ruta lui pe Grigore Vieru a văzut că scurta lui nu este în cui, ajunge la Bubuieci și face al doilea cerc și își vede scurta pe bacul de gunoi, când a ridicat-o, actele sunt, banii de cheltuială sunt, dar pachetul cu banii nu mai era. A luat anterior credite pe vremea soiuzului. De cât timp locuiește cu Maria, când a luat mașina, atunci a luat creditul.

În ședința de judecată copârâta Barcari Maria instanței a declarat că, pentru prima dată a fost atunci cu contractul când s-au luat banii, au luat-o din Chișinău și au dus-o la filială din Bubuieci la Microîmprumut, nici nu știa de așa bancă. Acolo a semnat contractul de fidejusiune, nu a dat buletinul nimănui, copia nu i-au cerut. Pentru prima dată acolo a dat buletinul și ia înmânat casierei de la bancă, când a semnat contractul și s-au luat banii. Buletinul său nimănui nu la dat. Numărul cadastral al bunului său imobil nu a comunicat nimănui, nimeni nu i l-a cerut. Nu au întrebat-o despre valoarea bunului imobil, nu au întrebat-o nici cu privire la avere.

*Reprezentantul părții copârâte Barcari Maria, avocatul Ganganu Vasile instanței a declarat că, s*usține cererea reconvenţională, partea reclamantă a menționat că, Barcari Maria este fidejusor de rea-credință, ce este contrar celor comunicate, or în cererea de chemare în judecată depusă de Microîmprumut, cei din urmă nu au anexat la cererea de chemare în judecată careva acte cu informația, din care să rezulte că i-a fost comunicat lui Barcari Maria care sunt consecințele în cazul semnării contractului de fidejusor. Ulterior intervenirii cu referință de către fidejusorul Barcari Maria pe marginea cererii de chemare în judecată depuse, prin care a exprimat dezacordul referitor la cele pretinse privind încasarea în mod solidar a datoriei, a invocat că, nu a fost prezentată informația respectivă, ca ulterior, adică dintr-un miracol, a apărut și astfel de informație. Referitor la informația dată, însăși în cadrul ședinței Barcari Maria a menționat că, dumneaei s-a prezentat o singură dată la asociația dată, adică la data de *****, ceea ce a fost susținut și de Gorun Ion, și a comunicat că, a fost transportată de Mocanu Dumitru, și nu în *****, dar în comuna Bubuieci, unde au fost încheiat contract, din ceea ce rezultă că, dumneaei nu avea cum fizic să ajungă în ***** în luna februarie *****21. Faptul dat a fost confirmat de martorul Gorun Ion, care a relatat în detaliu că, ei au fost luați cu rutiera de Mocanu și duși la Bubuieci, unde au semnat contractele. Ambele părți nu li s-au explicat drepturile lor și care sunt consecințele fidejusiunii, și nu le-a fost explicat că, dacă împrumutătorul nu-și onorează obligațiunile, dumnealor urmează să restituie datoria. Doamna Maria și Gorun Ion au menționat că, doamna, reprezentantul împrumutătorului, i-a dat asigurări că, Mocanu va achita împrumutul, va onora obligațiunile, dar dumnealor pur și simplu să aplice semnătura, fără a le explica condițiile fidejusiuni. Dumnealor au menționat că, Barcari Maria a pus mai multe întrebări, că în caz de el nu achită sau decedează sau alte circumstanțe, care vor fi consecințele – ca răspuns a primit că, el va achita și totul va fi bine, un răspuns evaziv. Dacă i se explica clar că,

el nu achita datoria, înseamnă că, datoria va cădea asupra ei. Barcari Maria a explicat că, nu cunoaște ce-i asta fidejusor, nu cunoaște așa termen, nu are studii juridice pentru a putea înțelege circumstanțele date. În situația dată, urma să fie aplicate prevederile art. 1663 CC, în care legiuitorul menționează că, urmează a fi informat fidejusorul, or în cazul în care creditorul vede că, fidejusorul nu are cunoștințe suficiente, acesta urmează a fi consultat de o persoană independentă, adică de un avocat, notar sau executor judecătoresc. Chestiunea dată este prevăzută de HG din *****19. Având în vedere că, lui Barcari Maria era neclară situația și consecințele, în baza art. 1663 alin. (2) CC creditorul avea obligația ca dumneaei să beneficieze de consultația independentă, ca să poată ulterior anexa consultația sau informația respectivă, chestiunea care nu a fost realizată de reclamant. Alin. (4) al art. 1663 CC că, în cazul în care nu a fost respectată una din condițiile, intervine nulitatea absolută, doamna Barcari ca consumator beneficiază de această nulitate. Or în cazul dat, consumator beneficiază de nulitate că, în cazul în care nu a fost respectată legislația, care este în favoarea consumatorului, intervine nulitatea și protecția care avantajează consumatorul. Ea este avantajată. Codul civil prevede nulitatea expresă dacă nu s-a respectat legislația RM, din care considerente solicit: respingerea cererii de chemare în judecată în raport cu Barcari Maria, cu admiterea acțiunii reconvenționale, anularea contractului de fidejusiune, cu încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor suportate de Barcari Maria pentru asistența juridică, dumneaei iese ca consumator.

Pârâtul Mocanu Dmitrii, precum şi copârâtul Camencean Victor, au fost citați în mod legal prin intermediul ziarului „Makler” nr. 16, însă nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au informat instanța despre motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea cauzei sau examinarea în lipsa lor. În aceste condiții, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei audiind părțile prezenta la ședința de judecată și analizând legislația materială și procedurală relevantă, instanța de judecată apreciază acțiunea reclamantului drept una întemeiată parțial și pasibilă de admis doar în parte, iar acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul lui Barcari Maria, avocatul Ganganu Vasile către AEÎ „Microîmprumut„ privind declararea nulă a contractului de fidejusiune nr.** din ***** și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente:***

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Conform art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă: ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Urmare a cercetării mijloacelor de probă anexate la cererea de chemare în judecată, instanța de judecată a stabilit că la data de 22 februarie *****21, a fost întocmită cererea de împrumut de către Mocanu Dmitri***** IDNP *****cu adresa ***** (de facto- *****),

ocupația șofer ruta *****, suma de 115 000, 00 MDA, pe un termen de 60 cu dobânda de 18,00, proprietati Imobil- Casa imobil înregistrat Barcari Maria situat în s. *****, cu valoarea 100 000,00. Consolicitanți - Barcari Maria ***** CNP ***** domiciliul *****, Camencean Victor ***** CNP ***** loc. ***** (f.d.9).

La data de 18 martie *****21 între AEÎ „Microîmprumut" în calitate de creditor și Mocanu Dmitri în calitate de „debitor", a fost încheiat contractul de credit nr. *****.*****, în temeiul căruia asociația în temeiul procesului verbal al consiliului nr. 13946 din 22.02.*****21 acordă împrumutatului un împrumut în mărime de 115 000, 00 lei începând cu 18 martie *****21 pe 60 luni. Împrumutul a fost acordat pentru procurarea automobil, împrumutantul achită asociației dobândă nominală de 18,00 % anula. Drept bază de calcul se stabilește anul din 12 luni cu 360 zile, valoarea totală spre plată în cazul solicitării unui împrumut de 10000 lei pentru 12 luni va fi 11500 lei, dintre care dobânda spre plată este 1500 lei – reprezintă 15.0% pe an din suma împrumutului. Asociația va percepe de la împrumutat Comision pentru analiza și evaluarea împrumutului în valoare de 5. 750,00 lei, ceea ce constituie 5,00% de la suma împrumutului acordat. În dependență de evoluția pieței financiare menționate în punctul 2.1 și a dobânzii de întârziere, penalitățile de întârziere menționate în punctul 2.9din prezentul contract poate fi mărită sau micșorată prin acordul comun al părților contractante. Pentru sumele restante ale împrumutului se percepe dobândă de întârziere. În cazul nerambursării și a dobânzii aferente la termenul prevăzut de punctul 2.6 din prezentul Contract, împrumutul și dobânda restantă se recuperează în ordinea: a) se achită împrumutul restant, b) se achită dobânda restantă, c) se achită dobândă penalizatoare.

Asigurarea rambursării împrumutului, primit de către împrumutat de la Asociație, plata dobânzii penalităților este garantată de următorii fidejusori (garanți), care își exprimă voința prin semnarea contractului: Barcari Maria ***** CNP *****, s. ***** și Camencean Victor ***** CNP *****, dom. *****.

La data de 18 martie *****21, Microîmprumut a oferit conform dispoziției de plată nr. 64 lui Mocanu Dmitri***** suma de 115 000,00 lei.

Potrivit contractului de fidejusiune nr.** din 18 martie *****21, încheiat în s. *****, ***** între AEÎ „Microîmprumut", înregistrată la 19 decembrie *****07, sub IDNO *****, cu sediul în Republica Moldova, ***** com. *****, *****cel ***** reprezentată de dna Lupașcu Daniela***, care activează în temeiul Statutului, pe de o parte, și ***persoana fizică Camencean Victor *****, în continuare Fidejusor***, născut la *****, deținător al b/î *****, CNP *****, eliberat de of. ***** la *****.08.*****12, domiciliat în ***** com. *****, precum și membrul Asociației, dl Mocanu Dmitri*****, în continuare Împrumutat, născut la *****, deținător al b/î *****, CNP *****, eliberat de of. 01, cu domiciliul în s. ***** (de facto ***** str. Sitarului 2), *****, pe de altă parte, părțile au încheiat prezentul contract de fidejusiune.

În conformitate cu condițiile contractuale, ***Fidejusorul se obligă față de Asociație să execute integral obligațiile asumate de Împrumutat***, în cazul neexecutării totale sau parțiale de către acesta a obligațiilor ce îi revin din Contractul de împrumut nr. *****.***** din *****, în sumă de **115 000,00 lei**, împreună cu toate anexele și acordurile adiționale, denumite în continuare „Contract de împrumut". Prin semnarea prezentului contract, Fidejusorul confirmă că a luat cunoștință și este de acord cu condițiile Contractului de împrumut.

Limitele fidejusiunii includ toate datoriile rezultate din Contractul de împrumut, respectiv: suma împrumutată de **115 000,00 lei**, dobânda contractuală (dobândă nominală de 18,00% anual, calculată la soldul împrumutului), dobânzile de întârziere de 37,00% anual,

penalitățile de întârziere de 37,00% anual, precum și toate plățile aferente stabilite în Contractul de împrumut.

În cazul neexecutării totale sau parțiale, ori al executării necorespunzătoare de către Împrumutat a obligațiilor ce îi revin conform Contractului de împrumut, Fidejusorul și Împrumutatul poartă răspundere solidară în fața Asociației. Asociația poate solicita nemijlocit Fidejusorului achitarea datoriilor, acesta având ulterior drept de regres împotriva Împrumutatului.

Fidejusorul se obligă: să răspundă solidar cu Împrumutatul în fața Asociației pentru toate obligațiile asumate conform Contractului de împrumut, în volum deplin; să răspundă pentru soldul total ne rambursat al împrumutului, pentru dobânda calculată până la data achitării, pentru dobânda de întârziere, penalități, comisioane și alte plăți contractuale datorate de Împrumutat, precum și pentru cheltuielile de judecată; să prezinte, la cererea Asociației, documentele necesare ce confirmă existența activelor și menținerea capacității de plată; în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenului de plată al împrumutului și/sau al dobânzii aferente, să achite Asociației suma neachitată de Împrumutat; să achite restanțele la împrumut, dobânzile acumulate, penalitățile și alte plăți aferente împrumutului, stabilite prin cerințele înaintate de Asociație, în cuantumul și termenul indicat; să ia cunoștință de Contractul de împrumut înainte de semnarea Contractului de fidejusiune.

Prezentul contract intră în vigoare la data semnării de către părți și rămâne valabil până la stingerea integrală a tuturor obligațiilor de plată conform Contractului de împrumut (f.d. 13).

Potrivit contractului de fidejusiune nr.** din 18 martie *****21, încheiat în s. *****, ***** între AEÎ „Microîmprumut", înregistrată la 19 decembrie *****07, sub IDNO *****, cu sediul în Republica Moldova, ***** com. *****, *****cel ***** reprezentată de dna Lupașcu Daniela***, care activează în temeiul Statutului, pe de o parte, și ***persoana fizică Barcari Maria *****, în continuare Fidejusor***, născută la *****, deținător al b/î *****, CNP *****, eliberat de of. ********** la 10.05.*****04, cu domiciliul în *****, precum și membrul Asociației, dl Mocanu Dmitri, în continuare Împrumutat, născut la *****, deținător al b/î *****, CNP *****, eliberat de of. *****, cu domiciliul în s. ***** (de facto ***** *****), *****, pe de altă parte, părțile au încheiat prezentul contract de fidejusiune.

În conformitate cu clauzele contractuale, Fidejusorul se obligă față de Asociație să execute integral obligațiile asumate de Împrumutat, în cazul în care acesta nu își execută total sau parțial obligațiile asumate în baza Contractului de împrumut nr. *****.***** din *****, în sumă de **115 000,00 lei**, împreună cu toate anexele și acordurile adiționale, denumite în continuare „Contract de împrumut". Prin semnarea contractului de fidejusiune, Fidejusorul confirmă că a luat cunoștință și acceptă condițiile Contractului de împrumut.

Limitele fidejusiunii cuprind toate datoriile rezultate din Contractul de împrumut, reprezentând suma împrumutată de **115 000,00 lei**, dobânda contractuală (dobândă nominală de 18,00% anual, calculată la soldul împrumutului), dobânzile de întârziere de 37,00% anual, penalitățile de întârziere de 37,00% anual, precum și toate plățile aferente prevăzute în Contractul de împrumut.

În cazul neexecutării totale sau parțiale, ori al executării necorespunzătoare a obligațiilor de către Împrumutat, Fidejusorul și Împrumutatul poartă răspundere solidară în fața Asociației. Asociația poate solicita nemijlocit de la Fidejusor achitarea datoriilor, Fidejusorul având ulterior drept de regres față de Împrumutat.

Fidejusorul se obligă: să răspundă solidar cu Împrumutatul în fața Asociației pentru toate obligațiile asumate conform Contractului de împrumut, în volum deplin; să răspundă pentru

soldul total al împrumutului ne rambursat, dobânda calculată până la data achitării, dobânda de întârziere, penalități, comisioane și alte plăți contractuale datorate conform Contractului de împrumut, precum și cheltuielile cauzate de procedurile judiciare; să prezinte, la cererea Asociației, documente care confirmă existența activelor și capacitatea de plată; în termen de 10 zile lucrătoare de la expirarea termenelor de plată ale împrumutului și/sau dobânzii aferente, să achite Asociației suma neachitată de Împrumutat; să achite restanțele la împrumut, dobânzile, penalitățile și alte plăți aferente împrumutului, stabilite prin cerințele Asociației, în termenul și cuantumul indicat de aceasta; să ia cunoștință de Contractul de împrumut înainte de semnarea Contractului de fidejusiune.

Cât privește susținerile copârâtei Barcari Maria, potrivit cărora nu i-ar fi fost explicate obligațiile ce decurg din contractul de fidejusiune și că reprezentantul reclamantului, Lupascu Daniela, i-ar fi sugerat să semneze, asigurând-o că „***totul va fi bine***", instanța reține că aceste afirmații nu pot fi valorificate drept temei pentru înlăturarea obligațiilor contractuale asumate. Prin urmare, cererea reconvențională înaintată de reprezentantul lui Barcari Maria, avocatul Ganganu Vasile către AEÎ „Microîmprumut„, privind declararea nulă a contractului de fidejusiune nr.***** din ***** și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Astfel, din conținutul **Contractului de Fidejusiune nr.***** din ******* rezultă că documentul este redactat lizibil, structurat clar și cuprinde în detaliu: **I. Obiectul contractului**, expus explicit; **II. Obligațiile și drepturile părților**, unde la pct. 2.1 se stipulează expres că *fidejusorul se obligă*, fiind enumerate punctual obligațiile la pct. 2.1.1; 2.1.2; 2.1.3 și 2.1.4.

Mai mult decât atât, potrivit **pct. 2.1.5**, fidejusorul se obligă, *înainte de semnarea contractului de fidejusiune*, să ia act de conținutul **Contractului de Împrumut** pe care îl garantează.

Având în vedere structura și conținutul clar al contractului, precum și obligația expres asumată de a cunoaște contractul principal, instanța concluzionează că afirmațiile copârâtei Barcari Maria cu privire la pretinsa necunoaștere a obligațiilor nu pot fi reținute și nu pot servi drept temei pentru a o exonera de responsabilitățile contractuale asumate prin semnătură.

Astfel, termenul prezentului contract începe de la data semnării lui de către părți și este valabil până la stingerea integrală a tuturor obligațiilor de plată conform Contractului de împrumut (f.d. 13).

La data de *****, AEÎ „Microîmprumut", în calitate de „Împrumutător", a pus la dispoziția lui Mocanu Dmitri, în calitate de „Împrumutat", suma de **115 000,00 lei**, iar în calitate de fidejusori au figurat Camencean Victor și Barcari Maria, conform contractelor de fidejusiune nr.***** din *****. Prin aceasta, împrumutătorul și-a onorat obligația de a pune la dispoziția debitorului suma creditului, asumată în baza contractului de împrumut nr. *****.***** din ***** (f.d. 10–13).

Reieșind din graficul privind achitările și datoria debitorului Mocanu Dmitri, elaborat de AEÎ „Microîmprumut" în legătură cu contractul nr. *****.***** din *****, la situația din 10.01.*****23, acesta a achitat în beneficiul instituției suma de **27 325,23 lei**, încetând ulterior să achite ratele conform graficului stabilit (f.d. 46–*****).

Potrivit aceluiași certificat eliberat de societatea reclamantă, la data de 10.01.*****23, debitorul Mocanu Dmitri înregistra, în baza contractului nr. *****.***** din *****, o datorie totală de **101 447,76 lei**, dintre care: – **87 674,77 lei** – suma împrumutului; – **9 492,99 lei** – dobânda contractuală; – **4 280 lei** – dobânda de întârziere / penalitatea.

Prin urmare, din înscrisurile prezentate de reclamant, asupra cărora pârâtul nu a formulat obiecții, rezultă că începând cu perioada *****–10.01.*****23 și până la data depunerii cererii de chemare în judecată, debitorul nu a mai efectuat plăți în contul stingerii ratelor scadente față de AEÎ „Microîmprumut".

În drept, cu titlu de cadru legal material relevant speței instanța apreciază prevederile art. 3 alin.(1) Cod civil potrivit căruia: "*Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist*".

În conformitate cu art. 328 alin. (1) și (2) Cod civil al RM: "*Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora*", pe când potrivit art. 329 Cod civil: "*În contractele cu consumatorii sânt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul*".

În conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil: "*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*", iar norma art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil stabilește că: "*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*".

Potrivit art. 901 alin.(1) Cod civil al RM: "*Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*".

Potrivit art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil al RM: "*Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere*".

În conformitate cu art.1069 alin.(1), (4) – (6) Cod civil: "*Clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist și un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispozițiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți și care nu a fost negociată individual*".

Potrivit art.1072 alin. (1) și (2) Cod civil: ”*Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul*”.

Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist și un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol și art. 1075, astfel încât potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil al RM: ”*Sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale*”.

Potrivit art. 1076 alin. (1) – (3) Cod civil: ”*Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu*”.

Potrivit art. 12***** alin. (1), (2) Cod civil: ”*În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin.(2) şi (4)”.*

În conformitate cu art. 1763 alin. (1), (3) și (4) Cod civil: ”*Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit bancar nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii”.*

Raportând circumstanțele de fapt stabilite urmare a cercetării probelor prezentate la prevederile legale mai sus enunțate, instanța de judecată notează că întrucât începând cu data de ***** – 10.01.*****23 Mocanu Dmitri nu și-a onorat față de AEÎ ”Microîmprumut” obligația de restituire a creditului conform contractului nr. *****.***** din ***** în rate, așa după cum s-a stabilit în graficul anexă la contract, AEÎ ..Microîmprumut” este în drept prin efectul art. 12***** și art. 864 Cod civil al RM, să ceară restituirea imediată a întregului credit acordat şi a costurilor aferente.

Cu titlu de contract de împrumut a fost acordată suma de **115 000 lei**, din care debitorul a restituit creditorului suma de **87 674,77 lei**. În consecință, instanța va dispune încasarea de la Mocanu Dmitri, copârâții Camencean Victor și Barcari Maria în beneficiul societății reclamante, a diferenței rămase de **87 674,77 lei**, precum și a dobânzii contractuale în mărime de **9 492,99 lei**, conform Contractului de împrumut și contractelor de fidejusiune nr. *****.***** din *****, pct. 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 (f.d. 10).

Examinând materialele cauzei și pretențiile reclamantului privind încasarea penalității contractuale, instanța reține că, potrivit pct. 2.7 al Contractului de împrumut nr. *****.*****, părțile au convenit ca împrumutatul să restituie integral suma împrumutului și dobânda aferentă

până la data de 10.03.*****26, iar în cazul întârzierii la achitarea ratei lunare, partea aflată în întârziere datorează, pe lângă obligațiile principale, și o penalitate.

Or, în conformitate cu art. 947 din Codul civil al Republicii Moldova, creditorul poate evalua anticipat prejudiciul printr-o clauză penală, stabilind că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să achite o anumită sumă de bani pentru fiecare zi de întârziere. Analizând clauza penală prevăzută la pct. 2.7 al contractului în litigiu, instanța constată că creditorul profesionist – în speță reclamantul – nu a respectat rigorile legale în materia protecției consumatorilor.

Astfel, contractul supus examinării reprezintă un contract standard, ale cărui clauze nu au fost negociate individual, pârâtul Mocanu Dmitri neavând posibilitatea de a influența conținutul clauzei penale. Examinând clauza menționată în ansamblul întregului contract și prin prisma obligațiilor pe care aceasta le instituie în sarcina debitorului-consumator, instanța apreciază că se impune din partea acestuia o penalitate disproporționată în raport cu eventualul prejudiciu rezultat din neexecutarea obligațiilor contractuale.

În consecință, prin efectul art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil al Republicii Moldova, clauza penală prevăzută la pct. 2.7 este calificată drept abuzivă, fără a mai fi necesară evaluarea acesteia prin prisma art. 1072 alin. (1) și art. 1075 Cod civil al RM.

Ca urmare, prevalându-se de prevederile art. 329 și art. 1076 din Codul civil al Republicii Moldova, instanța constată din oficiu nulitatea absolută a clauzei prevăzute la pct. 2.7 din Contractul de credit nebancar nr. *****.***** din *****, încheiat între reclamant, pârât și copârâți, în partea ce stabilește obligația ”achitării de către partea aflată în întârziere a unei penalități de ***** lei pentru fiecare zi de întârziere”, apreciind această prevedere ca fiind abuzivă.

Prin urmare, instanța urmează să respingă solicitarea reclamantului privind încasarea de la pârât a sumei de 4 280 lei, ca neîntemeiată.

Subsecvent, instanța v-a admite pretențiile reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, prevalându-se de art. 94 alin. (1) CPC conform căruia: ”Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”, alin. (2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul mai multor reclamanţi sau pârâți, aceştia sânt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei, coroborate cu prevederile art. 82 CPC care statuează că: ”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei”.

Stabilind că valoarea acțiunii admise în prezenta cauză constituie suma de **97 167,76 lei** (nouăzeci și șapte de mii o sută șaizeci și șapte lei și șaptezeci și șase de bani), părțile vor fi obligate să compenseze reclamantului taxa de stat în mărime de **3 043,43 lei** (trei mii patruzeci și trei lei și patruzeci și trei de bani), achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

De asemenea, urmează a fi compensată suma de **5 000,00 lei** (cinci mii lei) cu titlu de onorariu al avocatului, dovada achitării acesteia fiind anexată la materialele cauzei (f.d. 3).

Totodată, se vor compensa cheltuielile pentru publicarea avizelor publicitare, în sumă de **450 lei** (patru sute cincizeci lei), dovada suportării cărora este anexată la dosar (f.d. 44, 94–95).

Reieșind din cele mai sus enunțate, în temeiul prevederilor art. 774 – 776, art. 864, art. 901, art. 947, art. 949, art. 992 – 993, art. 1069, art. 1072, art. 1076, art. 1077 alin. (1) pct. 6), art. 1247, art. 1763, art. 1765, art. art. 1769 – 1770 Cod civil al RM și în conformitate cu prevederile

art. art. 276^2-276^4, art. 94, art. 239-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea depusă de reprezentantul reclamantului AEÎ ,,Microîmprumut,, avocatul Sergiu Munteanu către Mocanu Dmitri, Camencean Victor și Barcari Maria, privind încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar din contul lui Mocanu Dmitri, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, din contul lui Camencean Victor a.n. *****, IDNP: *****, din contul lui Barcari Maria a.n. *****, IDNP: ***** în folosul lui AEÎ ,,Microîmprumut,, IDNO ***** cu adresa juridică ***** s. *****, **********– datoria rezultată din contractul de împrumut nr. *****.***** din ***** și contractele de fidejusiune nr.***** din *****, cu titlul de împrumut în mărime de 87 674,77 lei (optzeci și șapte mii șase sute șaptezeci și patru lei, 77 bani), cu titlul de dobândă contractuală în mărime de 9 492,99 lei (nouă mii patru sute nouăzeci și doi lei, 99 bani), cheltuieli suportate pentru onorariul avocatului în mărime de 5 000 lei (cinci mii lei), cheltuielile de judecată cu titlul de taxa de stat în mărime de 3 043, 43 lei (trei mii patruzeci și trei lei, 43 bani).

Se încasează în mod solidar din contul lui Mocanu Dmitri, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, din contul lui Camencean Victor a.n. *****, IDNP: *****, în folosul lui AEÎ ,,Microîmprumut,, IDNO ***** cu adresa juridică ***** s. *****, **********– cheltuielile privind citarea publică în mărime de 450 lei (patru sute cincizeci lei)

În rest acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantului AEÎ ,,Microîmprumut,, avocatul Sergiu Munteanu către Mocanu Dmitri, Camencean Victor și Barcari Maria, se respinge ca neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională înaintată de reprezentantul lui Barcari Maria, avocatul Ganganu Vasile către AEÎ ,,Microîmprumut,, privind declararea nulă a contractului de fidejusiune nr.***** din ***** și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării hotărârii, prin intermediul judecătoriei Hîncești

Preşedintele şedinţei:
Judecător Rău Stanislav