Dosarul nr. 2i-374-1/20

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Natalia Iordachi
Grefier Crina Ipati

Cu participarea reprezentantului lichidatorului S.R.L. ”Santumix”, Palii Diana, avocatul Capmoale Angela, a intervenientului accesoriu Obadî Oleg,

În lipsa pârâtei Ceban Tatiana și a reprezentantului intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat,

examinînd în ședință publică, cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Santumix”, Palii Diana, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, Obadă Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Santumix”, în persoana administratorului statutar Ceban Tatiana,

a constatat:

La data de 06.08.2020, creditorul S.R.L. ”Kellers” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Santumix”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10.08.2020, cererea introductivă, depusă de creditorul Societatea cu răspundere limitată ”Kellers” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Santumix”, a fost admisă spre examinare.

Iar prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 ianuarie 2022, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea comercială ”Santumix” S.R.L. şi s-a dispune iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societății comerciale ”Santumix” S.R.L. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Palii Diana, deținătorul autorizației nr. 114 din 14.01.2015.

La data de 29.03.20223 lichidatorul S.R.L. ”Santumix”, Palii Diana a depus cerere de chemare în judecată față de Ceban Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Santumix”.

În motivarea cererii s-a invocat că conform dalelor din Registrul bunurilor imobile pe numele S.R.L. ”Santumix”, c/f 1012600026303, în perioada ultimilor trei ani nu au fost înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, nu sunt înregistrate unități de transport.

Conform informației Agenției Servicii Publice, S.R.L. ”Santumix”, IDNO 1012600026303, la momentul înregistrării întreprinderea avea sediul pe str. Nucarilor, 39, com. Stăuceni, mun. Chișinău. În prezent compania este înregistrată pe str. Academician Natalia Gheorghiu. 30/7. ap. (of.) 270. mun. Chișinău. Republica Moldova.

În perioada 17.08.2012 -27.06.2013 funcția de administrator a fost deținută de Ungureanu Tudor, din 27.06.2013 - administrator a fost Bălănuță Igor, din 02.08.2013 Rotari Svetlana și din 04.04,2014 - până în prezent funcția de administrator statutar fiind deținută de Ceban Tatiana, asociați (cota %): S.R.L. ”Samiralagro” - 51 %; Casap Igor – 16%; Bălănuță Igor - 16%; Obadî Oleg -17%. Capital social: 5400 lei.

A menționat că administratorul statutar Ceban Tatiana nu s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate și nici asociații acesteia: S.R.L. ”Samiralagro”, Casap Igor, Bălănuță Igor, Obadî Oleg nu au emis decizia pentru a iniția procedura de insolvabilitate.

Datorită încălcării de către administrator a obligațiilor care îi revin de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii s-a ajuns la situația de insolvabilitate a S.R.L. ”Santumix“, când masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanțele creditorilor.

Reieșind din faptu că nu s-a constatat masă debitoare pentru acoperirea creanțelor creditoriale, cât și a cheltuielilor aferente procesului de insolvabilitate și nu există perspectiva executării creanțelor creditorilor validați, valoarea cărora constituie 134 569,66 lei, urmează ca acestea să fie suportate de membrii organelor de conducere.

Întru demonstrarea culpei membrilor organelor de conducere a debitorului la apariția stării de insolvabilitate în persoana administratorului Ceban Tatiana a menționat că cel care s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Santumix” este creditorul S.R.L. „Kellers”.

Astfel, a invocat că în acțiunile și inacțiunile organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Sanlumix” se găsesc temeiurile privind atragerea la răspundere subsidiară prevăzute de art. 248 lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității.

Conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Sanlumix” au fost înaintate cereri de validare ale următorilor creditori, validate de instanța de insolvabilitate: creanțe chirografare de rangul III (obligații de plată la bugetul public național) - Serviciul Fiscal de Stal cu

în suma de 48 373,96 lei; creanțe chirografare de rangul V – S.R.L. ”Kellers” cu suma de 54 059,60 lei, B.C. ”MAIB” S.A. cu suma de 3 891,00 lei, B.C. ”Moldindconbank” S.A. cu suma de 12 632,16 lei; și creanțe chirografare de rangul VI – Serviciul Fiscal de Stat cu suma de 15 612,94 lei.

Valoarea totală a creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate asupra patrimoniului S.R.L. ”Santumix” constituie suma de 134 569,66 lei.

A menționat și faptul că în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 123952/16 din 16.03.2022, reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat au efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale la S.R.L. ”Santumix”, pentru perioada de activitate 01.01.2018 - 31.01.2022, în legătură cu intentarea procedurii de insolvabilitate a întreprinderii.

Controlul a durat de la 21.03.2022 până la 25.03.2022 și s-a efectuat la sediul întreprinderii amplasat pe adresa mun. Chișinău. sir. Academician Natalia Gheorghiu. 30. bl.7. of. 270.

Urmare a controlului, la data de 25.03.2022 a fost întocmit Actul nr. 5-721490 prin care au fost constatate mai multe încălcări care constau în încălcarea legislației fiscale și cu privire la asigurări sociale, cum ar fi diminuarea impozitului pe venit din salariu pe anii 2018-2019, eschivarea de la calculul și plata impozitului de venit din salariu pe anii 2019-2022, diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pe anii 2018-2019, eschivarea de la calculul și plata contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pe anii 2019-2022 și altele.

Aceste multiple încălcări au constituit temei de emitere a Deciziei nr.772/1099 din 14.04.2022, în vigoare, prin care s-a dispus încasarea la bugetul de stat inclusiv a majorărilor de întîrziere și a amenzilor pentru încălcările depistate, toate fiind incluse în valoarea creanței validate de instanța de insolvabilitate.

Încălcările vizate au fost comise cu intenție, or nu pot fi comise din imprudență acțiuni de încălcare ale legislației, și împreună cu alte fapte, au cauzat insolvabilitatea debitorului deoarece urmare a acestora au fost calculate majorări de întârziere și amenzi spre încasare în bugetul public de stat.

Totodată, indică că în scopul formării unei imagini complete, s-au determinat indicatorii ce caracterizează capacitatea de plată a întreprinderii conform Recomandărilor metodice, aprobate prin Ordinul SFS nr. 290 din 31.05.2018.

Analizând indicatorii ce caracterizează capacitatea de plată a întreprinderii conform Recomandărilor metodice, aprobate prin Ordinul SFS nr. 290 din 31.05.2018, cel puțin din data de 01.01.2018 debitorul deja era insolvabil, având incapacitate de plată și fiind supraîndatorat.

Indică că în cazul în care acesta ar fi depus cererea introductivă cel puțin la 01.01.2018, acesta ar fi evitat crearea restanțelor, amenzilor și penalităților apărute după (rata solvabilității scade de la -7,5% (A/2018) până la -54096,9% (A/2021) și este sub limită).

Conform contului curent generalizat la situația din 25.03.2022, entitatea nu înregistrează careva supraplăți față de buget, însă întregistrează restanță la capitolul 114110 „Taxa pentru valoarea adăugată”, plata de bază în sumă de 21 210,96 lei și majorare de întârziere în sumă de 599,94 lei.

Creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat rezultă din Actul nr. 5-721490 prin care au fost constatate mai multe încălcări din 25.03.2022. precum și din contul curent generalizat al debitorului.

Remarcă că restanța propriu-zisă a debitorului față de Serviciul Fiscal de Stat constituie suma de 48 373,96 lei, iar restul 15 612,94 lei este suma penalităților calculate și amenzilor.

Suma creanțelor fiscale ale debitorului cuprinde activitatea debitorului anterior intentării procesului de insolvabilitate și s-a format în baza dărilor de seama prezentate de însuși contribuabil.

Ce ține de creanța creditorului S.R.L. ”Kellers” validată de instanța de insolvabilitate, aceasta s-a creat în rezultatul formării datoriei debitorului S.R.L. „Santumix” față de S.R.L. ”Kellers” în sumă de 54 654,63 lei, fapt care a condițional creditorul să se adreseze în instanța de judecată în vederea încasării acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.09.2014 s-a dispus încasarea de la S.R.L. „Santumix” în beneficiul S.R.L. „Kellers” a sumei de 54 654,63 lei cu titlu de datorie și 1 639,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 56 293,63 lei.

Titlul executoriu nr.2c-1657/14 din 19.09.2014 a fost prezentat spre urmărire executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, care prin încheierea nr. 56-594/2014 din 28.10.2014 a intentat procedura de executare.

În cadrul procedurii de executare, documentul executoriu a fost executat parțial în sumă de 2 233,67 lei, restanța debitorială constituind 54 059,60 lei.

Pe motiv că debitorul S.R.L. „Santumix” nu dispune de mijloace financiare sau alte bunuri care ar acoperi creanța debitorului, la 28.12.2015 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a întocmit procesul-verbal de imposibilitate a executării documentului executoriu și prin încheierea nr.056-363172015 din 28.12.2015 a restituit documentul executoriu, din motivul imposibilității executării acestuia, constatându-se concomitent și existența altor datorii nestinse.

Drept urmare, creditorul S.R.L. ”Kellers” a depus cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Santumix”.

Astfel, ca urmare a neexecutării documentului executoriu față de creditorul S.R.L. „Kellers”, la 28.12.2015 era clar că debitorul S.R.L. „Santumix” deja nu-și putea onora angajamentele față de cel puțin un creditor, însă nu a depus cerere introductivă în termen de 30 de zile de la data de 28.12.2015 și a continuat activitatea sa defectuoasă care ducea în mod vădit la incapacitatea de plată și mai

mare, generând datorii noi, majorări de întârziere și amenzi la bugetul public de stat și față de alți creditori validați în cadrul procesului.

Prin urmare, fiind administratorul statutar al întreprinderii debitoare în perioada din 04.04.2014-până în prezent, Ceban Tatiana nu a depus cererea introductivă în termen de 30 zile din momentul când era evident că debitorul nu este capabil să stingă creanțele tuturor ori cel puțin al unui creditor, a continuat activitatea întreprinderii debitoare după apariția temeiurilor de insolvabilitate - creând în așa mod restanțe datorii și mai mari față de bugetul public de stat și față de alți creditori.

Ceban Tatiana fiind administratorul întreprinderii debitoare urma să decidă lichidarea debitorului reieșind din capacitatea de plată a acestuia, ceea ce nu a făcut.

Astfel, membrii organelor de conducere ai S.R.L. ”Santumix” au condus societatea în mod defectuos și contrar scopurilor pentru care aceasta a fost creată (obținerea profilurilor) creând datorii atât față de bugetul public de stat cât și față de persoane juridice private, comițând fapte generatoare de sancțiuni pecuniare. Toate acestea în ansamblu atestă mai multe acțiuni și inacțiuni culpabile ale membrilor organelor de conducere, ce au cauzat stare de insolvabilitate a debitorului și au agravat-o în timp drept urmare a nedepunerii cererii introductive în prezența temeiurilor obligatorii pentru aceasta și continuării activității economice a debitorului.

Aferent celor expuse mai sus și reieșind din materialele avute în gestiune care denotă, că insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Santumix” s-a produs din culpa administratorului statutar, solicită admiterea cererii lichidatorului S.R.L. ”Santumix” privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. ”Sanlumix”, în proces de lichidare; încasarea de la Ceban Tatiana, în folosul S.RL. ”Santumix” a sumei de 134 569,66 lei, cu transferarea mijloacelor bănești la contul de acumulare a administratorului autorizat Palii Diana pentru distribuirea ulterioară către creditorii validați.

În cadrul ședinței de judecată din data de 03.04.2024 pîrîta Ceban Tatiana a prezentat referința.

În susținerea referinței a invocat că urmare a examinării cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „Santumix”, constată că cererea înaintată este formală, nemotivată și pasibilă a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Menționează că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura dc cauzalitate dintre faptă și pasiv, vinovăția - sub

forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvabilitate a debitorului.

Conform cererii înaintate, constată invocarea faptelor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității, adică dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate dc plată, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului. Constată că în cererea înaintată, lichidatorul dna Diana Palii a transpus normele legislației în vigoare, neindicând clar în ce constau la caz, acțiunile Tatianei Ceban conform normelor invocate.

Lichidatorul Diana Palii nu a invocat nici un temei în baza căruia administratorul statutar Ceban Tatiana, urmează să fie atrasă la răspundere subsidiară. Or, în cerere, au fost invocate doar norme de drept.

A menționat că lichidatorul nu a prezentat înscrisuri întru probarea legăturii cauzale dintre acțiunea/acțiunea administratorului statutar, și urmarea sub formă de insolvabilitate a întreprinderii, or cererea nu conține circumstanțele și împrejurările de facto cărora li s-a datorat survenirea stării de insolvabilitate.

Anexarea în calitate de probe a actelor din dosarul de insolvabilitate al S.R.L. “Santumix”, a cererilor de validare și a actelor emise de executorul judecătoresc aferent procedurii de executare demarate, nicidecum nu constituie probe suficiente, utile și concludente pentru constatarea temeiniciei cererii înaintate.

Indică că în vederea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, acțiunile culpabile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității trebuie să fi fost comise cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. “Santumix".

Astfel, având în vedere că procesul dc insolvabilitate în privința S.R.L. “Santumix” a fost inițiat la 27.01.2022, lichidatorul urma să probeze inclusiv, că suma creanțelor solicitate a fi încasate a apărut în perioada 27.01.2020-27.01.2022.

Mai mult ca atât, netemeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiara înaintate rezultă inclusiv din faptul, că nu a fost atașat temeiul apariției creanțelor solicitate a fi încasate din contul membrului organului de conducere al S.R.L. “Santumix”.

Rcieșind din cele expuse, solicită respingerea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. “Santumix”, în persoana administratorului statutar Ceban Tatiana, ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 mai 2024 lichidatorul Palii Diana a depus cerere completată privind atragerea la răspundere subsidiară.

În cererea completată a invocat că în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Santumix” au fost validate creanțe în mărime de 252 569,66 lei.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității a invocat că cererea introductivă a fost depusă de S.R.L. ”Kellers” care deține o creanță certă față de S.R.L. ”Santumix” în mărime de 54 059,60 lei în baza titlului executoriu emis la data de 19.09.2014.

Inidică lichidatorul că executarea integrală a titlului a fost imposibilă, astfel că la data de 28.12.2015 titlul a fost restituit de către executorul judecătoresc.

Prin urmare, data de 28.12.2015 este data certă care probează că S.R.L. ”Santumix” era în imposibilitate de a executa obligațiile sale cel puțin față de S.R.L. ”Kellers”.

Consideră că debitorul S.R.L. ”Santumix” urma să depună cererea introductivă în termen de 30 zile și acest termen expira la 28.01.2016.

Astfel, consideră că debitorul era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin.(3) din Legea insolvabilității să depună nu mai târziu de data de 28.01.2016 în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h).

Cererea introductivă fiind depusă de la data de 06.08.2020 de către S.R.L. ”Kellers”.

Prin urmare, este evident că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului Ceban Tatiana obligată prin lege în asemenea circumstanțe, să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de aceasta.

Indică că un alt temei ce probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Santumix” constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. f) a Legii insolvabilității, și anume dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

A invocat că obligațiile apărute după data de 28.01.2016 sunt obligațiile față de Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 63 986,90 lei pentru perioada 2018-2022, conform actului de control fiscal și Deciziei întocmite în baza acestui act.

Totodată, obligațiile debitorului apărute după 28.01.2016 sunt și cele față de B.C. ”MAIB” S.A. în mărime de 3 891 lei și B.C. ”Moldindconbank” S.A. în mărime de 12 632,16 lei.

Astfel, prin continuarea activității care duce în mod vădit la incapacitatea de plată după 28.01.2016, debitorul a creat datorii noi.

A mai invocat că încălcările legislației fiscale constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin actul de control fiscal nr. 5-721490 din 25.03.2022, toate comise de

administratorul statutar al S.R.L. ”Santumix”, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității.

Totodată, a invocat că creditorul Obadî Oleg, validat mai târziu cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, a prezentat lichidatorului debitorului acte extrase din baza de date ale S.R.L. „Santumix”, în formă electronică, la care creditorul a avut acces în calitate de asociat, care atestă că având activitatea economică și profituri zilnice, cel puțin în perioada anului 2014, S.R.L. „Santumix” a încasat mai multe profituri, documentându-le în scris pentru evidența internă, reflectând în contabilitate doar o mică parte a acestor profituri, restul rămânând un venit nedeclarat.

Astfel, prin nedeclararea venitului integral, organele de conducere ale debitorului nu doar nu au achitat impozite la bugetul public de stat, dar și au utilizat în scopurile personale acele venituri nedeclarate, astfel neachitând și datoriile deja formate față de creditorii S.R.L. „Kellers” și Obadî Oleg.

Invocă că S.R.L. „Santumix” în perioada 05.06.2014-06.06.2014 a încasat profituri în sumă totală de 15 204,10 lei, însă s-au declarat, prin eliberarea bonurilor fiscale doar 5 174,00 lei, din care 2 491,00 lei în numerar și 2 683,00 lei prin POS-terminal, adică 10 030,10 lei au fost folosiți de către organele de conducere ale debitorului în scopuri personale fără a fi declarate.

La fel, în perioada 06.06.2014-07.06.2014, debitorul a încasat profituri totale de 22 779,90 lei, însă a declarat cu bonuri fiscale doar 3 815,00 lei, restul, 18 964,90 lei organele de conducere ale debitorului folosind în scopuri personale fără a-i declara.

În perioada 11.06.2014-12.06.2014 debitorul a încasat profituri totale în sumă de 14 888,10 lei, însă a declarat doar 1 108,10 lei, numerar, încasați prin bonuri fiscale, iar restul, 13 780,00 lei, organele de conducere au folosit în scopuri personale fără a-i declara.

În perioada 13.06.2014- 14.06.2014, debitorul a încasat profituri totale de 23 438,47 lei, din care a declarat cu bonuri fiscale doar 2 736,00 lei, iar restul, 20 702,47 lei, organele de conducere ale debitorului au folosit în scopuri personale fără a-i declara.

Astfel, pe parcursul doar a acestor 4 zile în anul 2014, debitorul nu a declarat profituri în sumă totală de 63 477,47 lei, iar organele de conducere ale debitorului au utilizat acești bani în scopuri personale și nu pentru stingerea datoriilor față de creditori.

A menționat și faptul că asociatul S.R.L. „Santumix”, Obadî Oleg a împrumutat S.R.L. „Santumix” suma de 118 000,00 lei pe un termen nu mai mare de 8 ani, fapt confirmat prin chitanța ce atestă depunerea sumei în contabilitatea debitorului.

Totodată, lichidatorul invocă că din partea asociatului Obadî Oleg către S.RL. „Santumix” au fost expediate mai multe solicitări din 14.09.2016, 17.10.2017 și 11.10.2017, prin care creditorul solicită organelor de conducere ale debitorului informarea sa asupra situației economice, cheltuielilor S.R.L. „Santumix” și restituirea împrumutului acordat, însă acestea au rămas fără răspuns.

În contextul faptului că debitorul a încasat mai multe profituri nedeclarate descrise mai sus, folosindu-le în scopuri personale, fără a le contabiliza, fără a achita din ele impozite și alte plăți obligatorii la bugetul public de stat și fără a le îndrepta la stingerea creanțelor față de creditori, datorii care în prezent au rămas nestinse, prin acțiunile date organele de conducere ale S.R.L. „Santumix” au comis cu intenție alte acțiuni care au cauzat insolvabilitatea debitorului. Aceste acțiuni se încadrează în temeiul de atragere la răspundere a organelor de conducere ale debitorului, prevăzut la art. 248 alin .(l) lit. i) al Legii insolvabilității.

În legătură cu faptul că prin acțiunile vizate descrise ale administratorului S.R.L. „Santumix” au fost lezate interesele legitime ale creditorilor Serviciului Fiscal de Stat și asociatului debitorului Obadî Oleg, reclamantul își concretizează cercul participanților la proces și indică în calitate de intervenienți accesorii din partea reclamantului acești 2 creditori interesele cărora pot fi afectate prin hotărârea care va fi pronunțată.

În temeiul celor expuse a solicitat admiterea cererii lichidatorului S.R.L. „Santumix” privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „Santumix”, în proces de lichidare; încasarea de la Ceban Tatiana, în folosul S.R.L. „Santumix” a sumei de 252 569,66 lei, cu transferarea mijloacelor bănești la contul de acumulare a administratorului autorizat Palii Diana pentru distribuirea ulterioară către creditorii validați.

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului S.R.L. ”Santumix”, Palii Diana, avocatul Capmoale Angela a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Intervenientul accesoriu Obadî Oleg în ședința de judecată a susținut cererea depusă de lichidator.

Pîrîta Ceban Tatiana fiind legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind participanții la proces, examinând temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Santumix”, Palii Diana cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Santumix” în persoana administratorului statutar Ceban Tatiana urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Aşadar, lichidatorul S.R.L. ”Santumix”, Palii Diana a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Santumix” în persoana administratorului statutar Ceban Tatiana, cu încasarea din contul acesteis a sumei în mărime de 252 569,66 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității, adică dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Referitor la fapta ilicită invocată de dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Pentru antrenarea răspunderii subsidiare în baza acestui temei, reclamantul urmează să demonstreze următoarele elemente: 1. Fapta ilicită – ce constă în

continuarea activității prejudiciabile; 2. Prejudiciul; 3. Legătura cauzală între fapta ilicită și prejudiciu.

Instanța constată că probele administrate în prezenta cauză confirmă comiterea acestor fapte ilicite.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 19.09.2014 s-a dispus încasarea de la S.R.L. ”Santumix” în beneficiul S.R.L. ”Kellers” a sumei de 54 654,63 lei cu titlu de datorie şi 1 639,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 56 293,63 lei.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 19.09.2014 nu a fost executată benevol.

Titlul executoriu nr.2c-1657/14 din 19.09.2014 a fost prezentat spre urmărire executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, care, prin încheierea nr.056-594/2014 din 28.10.2014 a intentat procedura de executare. În cadrul procedurii de executare, documentul executoriu a fost executat parțial în sumă de 2 233,67 lei, restanța debitorială constituind 54 059,60 lei. S-a constatat că S.R.L. ,,Santumix” nu dispune de mijloace financiare sau alte bunuri care ar acoperi creanța debitorului. La 28.12.2015 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a întocmit procesul-verbal de imposibilitate a executării documentului executoriu şi prin încheierea nr.056-363r/2015 din 28.12.2015 a restituit documentul executoriu, din motivul imposibilității executării acestuia, constatându-se concomitent şi existența a altor datorii nestinse.

Astfel, instanța de insolvabilitate constată faptul că, la data de 28.12.2015 S.R.L. ,,Santumix” avea o datorie față de S.R.L. ”Kellers” în mărime de 54 059,60 lei, certă, stabilită prin hotărîre judecătorească.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie la data de 28.12.2015 a constatat faptul că pe conturile debitorului era doar suma de 2 233,67 lei și nu a fost posibilă executarea integrală a titlului executoriu în mărime de 56 293,63 lei.

Conform art.14 alin.(1) și (3) Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

Deși debitorul S.R.L. ”Santumix” nu avea posibilitatea de a executa titlul executoriu nr. 2c-1657/14 din 19.09.2014, în sumă de 56 293,63 lei, fiind stinsă doar datoria în mărime de 2 233,67 lei, și-a continuat activitatea fără un plan de

redresare generînd în continuare pierderi și majorîndu-și pasivele.

Astfel, prin continuarea activității care duce în mod vădit la incapacitatea de plată, după 28.01.2016, debitorul a creat datorii noi.

Faptul că debitorul a continuat activitatea sa economică după 28.01.2016 rezultă din însăşi dările de seamă ale debitorului pe anii 2018-2020 inclusiv în temeiul cărora Serviciul Fiscal de Stat a constatat diminuarea impozitului de venit din salariu, contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii cât şi primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în perioada 2018-2020.

Astfel, prin Actul de control fiscal nr. 5-721490 din 25.03.2022, prelungit pe actul de control fiscal nr. 722703 din 25.03.2022, efectuat pentru perioada 01.01.2018-31.01.2022, s-a constatat neprezentarea informaţiei la Serviciul Fiscal de Stat despre anularea subdiviziunilor patisserie/berărie/ brasserie; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a Dărilor de seamă privind reţinerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorii de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate; diminuarea fondului de retribuire a muncii în perioada supusă verificării; diminuarea impozitului pe venit din salariu; eschivarea de la calculul şi plata impozitului pe venit din salariu; neachitarea la buget a impozitului pe venit din salariu pentru perioadele fiscale L/02/2018 - L/01/2022; nerespectarea modului de întocmire şi prezentare a Notelor de informare privind plăţile achitate rezidenţilor din surse de venit altele decât plăţile salariale şi privind impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi pentru perioadele fiscale A/2018 - A/2021; diminuarea cuantumului contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii; eschivarea de la calculul şi plata contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii; diminuarea cuantumului contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii; eschivarea de la calculul şi plata cuantumului contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii; neachitarea la buget a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii şi a contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii pentru perioadele fiscale L/02/2018 - L/01/2022; diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală; eschivarea de la calculul şi plata impozitului pe venit din salariu; neachitarea la buget a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru perioadele fiscale L/02/2018 - L/01/2022.

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 772/1099 din 14.04.2022 s-a decis de a încasa 15 273 lei, impozitul pe venit reţinut din salariu diminuat; 11 890 lei, prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală diminuate; 27 080 lei, contribuţii de asigurări sociale de stat obligatorii diminuate; 5 638 lei, contribuţii individuale de asigurări sociale de stat obligatorii diminuate; majorare de întîrziere (penalitate) în mărime de 7 918 lei, pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală diminuate; majorare de întîrziere (penalitate) în mărime de 17 500 lei, pentru neachitarea în termen a contribuţiilor

de asigurări sociale de stat obligatorii diminuate; 4 922 lei, pentru neachitarea în termen a contribuţiilor individuale dc asigurări sociale de stat obligatorii diminuate. A aplica 4 000 lei, amendă pentru neprezentarea Serviciului Fiscal de Stal a informaţiilor despre sistarea activităţii subdiviziunilor; amendă pentru încălcările legislaţiei 232 lei, pentru diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii; 61 lei, pentru diminuarea contribuţiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii.

În total, s-a dispus încasarea sumei de 94 514 lei.

De asemenea, în ședința de judecată s-a constatat că debitorul S.R.L. „Santumix" nu a închis conturile bancare pe care deține și drept urmare, aceste conturi au continuat să fie deservite lunar, astfel ca debitorul S.R.L. „Santumix" a continuat să acumuleze datorii și la băncile comerciale B.C. "Moldova – Agroindbank" S.A., cu suma de 3 891,00 lei şi la B.C. „Moldincombank" S.A., cu suma de 12 632,16 lei.

Atît datoriile față de bugetul public cît și față de instituțiile bancare acumulate de către debitorul S.R.L. "Santumix" după imposiblitatea de a executa titlul executoriu nr. 2c-1657/14 din 19.09.2014, au fost solicitate de creditori în procesul de insolvabilitate intentat față de S.R.L. "Santumix".

Instanța consideră că aceste datorii acumulate după imposibilitatea executării titlului executoriu, sunt consecințe a faptei ilicite "*continuarea activităţii care duce la incapacitate de plată*" și sunt în legătură cauzală cu această faptă.

La data intentării procesului de insolvabilitate față de S.R.L. "Santumnix", datoriile debitorului constituiau suma de 134 569,66 lei, care putea fi evitată în cazul în care debitorul nu continua o activitate prejudiciabilă imediat ce a constatat imposibilitatea executării titlului executoriu.

Din această sumă a fost stinsă doar creața în mărime de 2 233,67 lei.

Respectiv, suma de 132 335 lei este un prejudiciu în legătură cauzală cu fapta ilicită prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității.

În afară de aceasta, conform art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității, La cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța din extrasele din registrul conturilor închise ale S.RL. "Santumix" a constatat că în perioada 05.06.2014-06.06.2014 s-au încasat profituri în suma totală de 15 204,10 lei, însă s-au declarant doar 5 174,00 lei din care 2 491,00 lei în numerar şi 2 683,00 lei prin POS-terminal, adică 10 030,10 lei au fost folosiți de către organele de conducere ale debitorului în scopuri personale fără a fi declarate.

La fel, s-a constatat că în perioada 06.06.2014-07.06.2014, debitorul a încasat profituri totale de 22 779,90 lei, însă a declarat cu bonuri fiscale doar 3 815,00 lei, restul, 18 964,90 lei organele de conducere ale debitorului nu le-a declarant, folosindu-le în scopuri personale.

În perioada 11.06.2014-12.06.2014 debitorul a încasat profituri totale în sumă de 14 888,10 lei, însă a declarat doar 1 108,10 lei, numerar, încasați prin bonuri fiscale, iar restul, 13 780,00 lei, organele de conducere i-au folosit în scopuri personale fără a-i declara.

La fel, în perioada 13.06.2014- 14.06.2014, debitorul a încasat profituri totale de 23 438,47 lei, din care a declarat cu bonuri fiscale doar 2 736,00 lei, iar restul, 20 702,47 lei, au fost folosit în scopuri personale fără a-i declara.

Astfel, în anul 2014 debitorul S.R.L. ”Santumix” nu a declarat profituri în sumă totală de 63 477,47 lei, iar organele de conducere ale debitorului au utilizat aceşti bani în scopuri personale şi nu pentru stingerea datoriilor față de creditor.

Astfel, prin nedeclararea venitului integral, organele de conducere ale debitorului nu doar nu au achitat impozite la bugetul public de stat, dar şi au utilizat în scopurile personale acele venituri nedeclarate.

Prin urmare, reieșind din faptul că debitorul S.R.L. ”Santumix” a încasat mai multe profituri nedeclarate folosindu-le în scopuri personale, fără a le contabiliza, fără a achita din ele impozite şi alte plăți obligatorii la bugetul public de stat şi fără a le îndrepta la stingerea creanțelor față de creditori, datorii care în prezent au rămas nestinse, prin aceste acțiuni ale organelor de conducere ale S.R.L. „Santumix”, au comis cu intenție alte acțiuni care au cauzat insolvabilitatea debuitorui. Aceste acțiuni se încadrează în temeiul de atragere la răspundere a organelor de conducere ale debitorului, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) al Legii insolvabilității.

Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea de atragere la răspundere subsidiară formulată în temeiul art. 248 alin. (1) lit. f) și i) din Legea insolvabilităţii, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În rest, în privința temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, lichidatorul nu a demonstrate toate elementele răspunderii delictuale

Conform art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Conform art. 14 alin.(1) și (3) Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10, debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi

creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

Instanța constată că redacția art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității obligă debitorul să depună cerere introductivă cînd este în incapacitate de plată, circumstanță care exclude că această faptă de nedepunere a cererii introductive a cauzat insolvabilitatea debitorului.

Or, chiar și în cazul în care debitorul S.R.L. ”Santumix” executa această obligație de depunere a cererii introductive, urma să execute această obligație cînd era deja în incapacitate de plată.

Din acest motiv cererea de chemare în judecată depusă în partea atragerii la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întru cît nu au fost demonstrate toate elementele răspunderii delictuale, în mod special prejudiciu ce se află în legătură de cauzalitate cu fapta ilicită.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere faptul că pretențiile reclamantului adresate împotriva lui Ceban Tatiana au fost considerate întemeiate parțial, din contul reclamantului în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 4 520,05 lei, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. f) și i) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), art.206, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Santumix”, Palii Diana, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat, Obadă Oleg cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Santumix”, în persoana administratorului statutar Ceban Tatiana.

Se atrage la răspundere subsidiară și se încasează din contul administratorului statutar al S.R.L. ”Santumix”, Ceban Tatiana, cod personal ***** în beneficiul S.R.L. ”Santumix” suma de 132 335,99 (o sută treizeci și două mii trei sute treizeci și cinci) lei 99 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge.

Se încasează din contul lui Ceban Tatiana, cod personal ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 520,05 (patru mii cinci sute douăzeci) lei 05 bani.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Natalia Iordachi