C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-315/24 Judecătoria Edineț sediul Central
4-24010773-03-4r-22042024 Judecător M.Scripliuc

D E C I Z I E
În numele Legii
13 iunie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.03.2024, prin care a fost admisă contestația **Stelei Ivas** și s-a anulat decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr.20221400507 din 12.02.2023 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi la 21.12.2023, cu remiterea materialelor către IP Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12.02.2022 Stela Ivas a sesizat organele de drept pe faptul că Ivas Tudor, aflându-se în ospeție la părinți, a fumat în prezența copiilor săi.

La data de 11.03.2022 de către agentul constatator al SP nr.1 (Edineț) al IP Edineț, Dian Comarnițchi, a fost emisă încheierea privind rezultatul verificării materialului înregistrat în REG-2, nr.20221400507 din 12.02.2022, înregistrat la informația telefonică și plângerea parvenită de la Stela Ivas, privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Tudor Ivas, prin care, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, s-a dispus refuzul în pornirea procesului contravențional.

Prin răspunsul nr.34/35-2137 din 11.03.2022, Stela Ivas a fost informată că în cadrul examinării informației telefonice și plângerii depuse, în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) CCo, la data de 11.03.2022, controlul procesului

contravențional a fost încetat fiind emisă o încheiere, fiind stabilit că, în acțiunile lui Tudor Ivas nu s-a constatat fapta contravențională.

La data de 07.04.2022, Stela Ivas a depus la IP Edineț contestație împotriva încheierii agentului constatator al OSS al SP Nr.1 (Edineț), Dian Comarnițchi, din 11.03.2022, care a fost remisă spre examinare la Judecătoria Edineț sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 08.11.2022 s-a admis contestația Stelei Ivas și a fost declarată nulitatea încheierii agentului constatator din cadrul IP Edineț, Dian Comarnițchi, din 11.03.2022 emisă pe marginea rezultatului controlului materialului nr.20221400507 din 12.02.2022, cu obligarea agentului constatator să lichideze încălcările depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii. Hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2023 deoarece recursul agentului constatator împotriva ei a fost respins ca fiind tardiv.

Ca urmare a reexaminării materialului nr.20221400507 din 12.02.2022, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Dian Comarnițchi, la data de 21.12.2023 a emis decizie prin care a dispus încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, întemeindu-și soluția pe prevederile art.441 alin.(1) lit.a) CCo și în argumentare a menționat, că Ivas Tudor nu poate fi sancționat pentru contravenția imputată – art.91^1 CCo, deoarece termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este consumat, fiind un an calendaristic care curge de la data comiterii faptei.

Împotriva deciziei nominalizate a depus contestație Stela Ivas, care în temeiul art.448 CCo a solicitat anularea actului emis de agentul constatator, cu lichidarea încălcărilor admise la examinarea plângerii.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.03.2024 a fost admisă contestația Stelei Ivas și s-a anulat decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr.20221400507 din 12.02.2023 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi la 21.12.2023, cu remiterea materialelor către IP Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi, solicitând casarea ei ca fiind neîntemeiată.

În motivare recurentul a notat, că instanța eronat a concluzionat despre necesitatea efectuării pe caz a unor acțiuni suplimentare întru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei (cercetare la fața locului, stabilirea cercului de persoane care au fost prezenți în momentul conflictului).

În acest sens recurentul notează că toate persoanele prezente în timpul conflictului au fost chestionați, declarațiile acestora fiind apreciate ca probe şi luate în considerație la emiterea deciziei din 21.12.2023, iar efectuarea cercetării

la faţa locului cu scopul descoperirii urmelor contravenției / corpurilor delicte (pachete de țigări, cenușă de țigări sau chiștocuri de la țigări), n-ar avea efect juridic veridic, deoarece ar fi imposibil să se stabilească adevărata origine a resturilor presupusului rezultatul al fumatului.

De asemenea, făcând referire la faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.12.2022 Stela Ivas a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) CCo - prelucrarea datelor cu caracter personal cu încălcarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal, și ținând cont de prevederile art.425 alin.(6) lit.c) CCo, prezentarea de către Ivas Stela a oricăror înregistrări video de pe sistemul de înregistrare video, la care a avut acces pentru prelucrarea datelor, de pe perimetrul gospodăriei situată pe adresa *****, unde a avut loc conflictul, nu poate influența asupra deciziei agentului constatator din 21.12.2023.

Astfel, concluzionează recurentul, că decizia agentului constatator este una legală, la adoptarea căreia au fost efectuate toate acțiunile procesuale necesare pentru stabilirea adevărului şi respectarea drepturilor constituționale a persoanelor vizate în procesul contravențional dat.

Prin cererea înregistrată la 15.05.2024 agentul constatator a solicitat atașarea la cauza penală a probelor și anume a actelor judecătorești privind sancționarea Stelei Ivas în baza art.74[1] alin.(1) CCo.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13.06.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, ascultând opinia părților, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit dispozitivului hotărârii, la admiterea plângerii înaintată de Ivas Stela instanța a dispus anularea deciziei despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr.20221400507 din 12.02.2023 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi la 21.12.2023, dispunând totodată remiterea materialelor către IP Edineț pentru examinare suplimentară și ***lichidarea încălcărilor***.

Deci, în acest sens, Colegiul va menționa, că decizia despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr.20221400507 din 12.02.2023 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi la 21.12.2023, este una contradictorie deoarece soluția luată în dispozitiv contrazice motivelor expuse în partea ei motivată.

Colegiul reține că în dispozitiv agentul constatator dispune încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției art.91^1 CCo - ce reprezintă temei pentru încetarea procesului conform art.441 alin.(1) lit.a) CCo, pe când în motivarea deciziei constată expirarea termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională a lui Ivas Tudor - ce reprezintă un alt temei pentru încetarea procesului conform art.441 alin.(1) lit.b) CCo.

Reținând erorile admise de către agentul constatator, Colegiul penal apreciază că hotărârea instanței de anulare a deciziei contestate este una corectă și întemeiată, la reexaminarea materialelor urmând a fi remediate încălcările depistate, iar urmare a aprecierii tuturor circumstanțelor relevante speței agentul constatator urmează să emită soluție bazată pe prevederile legii cu o motivare clară, coerentă și eficientă.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă, reieșind din cele menționate, Colegiul concluzionează lipsa temeiului legal prevăzut de norma menționată întrucât nici un argument din conținutul recursului nu și-a găsit confirmare, motiv pentru care recursul va fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.03.2024, prin care a fost admisă contestația **Stelei Ivas** și s-a anulat decizia

despre rezultatele controlului procesului contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr.20221400507 din 12.02.2023 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi la 21.12.2023, cu remiterea materialelor către IP Edineț pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor.

Hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 26.03.2024 se menținere fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.