Dosarul nr.1-240/25

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul - Păun Cristina
Grefier - Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului - Zaharia Ludmila
Avocatului - Tataru Gheorghi
Inculpatului - Buga *****

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuirea lui

Buga *** *****,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei ***** din 26.05.2024 în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția legii la data comiterii infracțiunii), cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Buga *** *****,** la data de 27.12.2022, aproximativ la ora 01:30 min., în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor **punctului 10 subpunctul 2) lit. a)** din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* **punctului 14 lit. a)** din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”* nefiind deținător al permisului de conducere, a urcat și a condus

mijlocul de transport de marcă „Mercedes E200”, cu numărul de înmatriculare GPS252, pe o stradă din sat. ***** r-l *****, a fost stopat de angajații poliției. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, **Buga** ***** ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820”, care a stabilit la **Buga** ***** ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/l.

2. Astfel, prin acțiunile sale, Buga ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de *art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, (redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

3. La data de 18 decembrie 2025, Buga *****, cu participarea avocatului Tataru Gheorghi a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Zaharia Ludmila, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

4. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Buga ***** prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

5. Astfel, la inițiativa cet. **Buga** ***** și a apărătorului acestuia – Tataru Gheorghi și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința cet. **Buga *****

6. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Buga** ***** a declarat personal, că recunoaște în totalitate fapta incriminată, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

6. Apărătorul inculpatului, avocatul Tataru Gheorghi și procurorul Zaharia Ludmila, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.

7. Astfel, fiind chestionată în cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Buga** *****, prin expunerea factologică, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, la 27.12.2022, aproximativ la ora 01:30 min. a urcat și a condus mijlocul de transport de marcă „Mercedes E200”, cu numărul de înmatriculare GPS252, pe o stradă din sat. ***** r-l *****, fără permis de conducere. Ulterior fiind stopat de angajații poliției supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820” concentrația alcoolului fiind de 0,99 mg/l.

8. Deși, inculpatul Buga *** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea acestuia în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:**

- **declarațiile martorului Motruc Ion** care a comunicat că, la data de 27 decembrie 2022, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice si supraveghere a circulației rutiere pe TR. R6 r-nul *****, împreună cu colegul Belic Alexandr. Aproximativ la ora 01:30, activând în s. ***** r-l. Sângerei, a observat în mișcare un automobil de model Mercedes cu număr de înmatriculare GPS 252.

Acesta avea o mișcare neuniformă și o conducere nesigură, ceea ce presupunea stare de ebrietate a conducătorului. Din acest motiv, automobilul dat a fost stopat de către colegul său Alexandru. Apropiindu-se de conducătorul auto, și prezentându-se i-a cerut conducătorului actele la verificare. Ultimul a comunicat că se numește Buga ***** *****, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul *****, comunicând că nu deține de permisul de conducere, prezentând doar actele la verificare, în urma discuției cu cet. Buga ***** *****, acesta prezenta semne de ebrietate alcoolică cum ar fi miros de alcool din cavitatea bucală. Ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul tehnic Drager 6820. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de el, concentrația alcoolului era de 0,99 mg. După aceasta Buga ***** ***** a fost condus la Spitalul raional *****, pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, unde ultimul a fost doar examinat medical, refuzând prelevarea probelor biologice (f.d. 29-30);

- **declarațiile martorului Belic Alexandr** care în principiu a dat declarații similare cu ale martorului Motruc Ion (f. d 31-32)

- **proces-verbal de testare testare alcoscopică** în privința lui Buga *****, din 27.12.2022. (f.d.12-13);

- **proces-verbal nr. 152 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si natura ei** din 27.12.2022 de către Buga ***** (f.d.13)

- **informație parvenită de la ASP** potrivit căreia **Buga ***** pînă la 06.01.2023** nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentat cu permis de conducere național al Republicii Moldova (f.d.31);

- **proces-verbal de examinare a obiectului** din 05 ianuarie 2023 în cadrul căruia sunt examinate rezultatele examinării tichetul „Drager” pe numele lui Buga ***** din 27.12.2022 (f.d.14);

- **Tichet „Drager”** cu nr. 414 pe numele lui Buga ***** din 27.12.2022, cu rezultatul final de 0.99 mg/l (f.d.13);

Corpurile delicte/documente/alte mijloace materiale de probă:

- **mijloc material de probă Tichetul Drager pe numele lui Buga *****, anexat la cauza penală.**

9. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

10. În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

11. În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

12. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile

inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Buga *******, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, (redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

13. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

14. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport și fără permis de conducere.

15. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

16. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

17. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

18. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

19. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

20. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal „*caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei*.”

21. După cum urmează din materialele cauzei, fapta infracțională a fost comisă la data de 27.12.2022 de către Buga *****, prin urmare instanța ajunge la concluzia că față de acesta urmează a fi aplicate prevederile Codului penal în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii.

22. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună

știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca **Buga ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal *(redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii).*

23. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

24. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una ușoară şi pentru săvârșirea căreia legea prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 1 an.

25. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.

26. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

27. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerare personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

28. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

29. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM.

30. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatului Buga ***** a unei pedepse sub formă de *muncă neremunerată în mărime de 160 ore.*

31. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpatul **Buga ******* cu procurorul se încadrează în limitele de pedeapsă pentru o asemenea faptă, cu aplicarea regulilor

prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.

32. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

33. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celei din urmă.

34. Cu referire la corpurile delicte

35. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar*."

36. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate"*.

Astfel, mijlocul material de probă și anume:

- Tichetul Drager pe numele lui Buga *****, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 05.01.2023 - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.*

37. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 din Codul Penal, art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 437 alin. (1) pct. 1^2) şi art. 509-509^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între **Buga ***** *****,** *a.n* ***** și procuror, în cadrul cauzei penale de învinuire a cet. **Buga *****,** *născut la* *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul Penal.

Se recunoaște vinovat **Buga *****,** *născut la* *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul Penal (*în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii*) și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Mijlocul material de probă:

- Tichetul Drager pe numele lui **Buga *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 05.01.2023 - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.*

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 19 martie 2026 .

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Păun Cristina**