Dosar nr. 1-367/2022
1-22152418-15-1-19102022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 septembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Avocatului Galina Reșulschi, Valeriu Babenco
Interpretului Raisa *****ov

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cernei Artur *****, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Cahul, domiciliat în raionul Cahul, satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,

și

Radu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul Cahul, satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, nesupus militar, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 19 octombrie 2022, -

C O N S T A T Ă :

Cernei Artur *****, la 29 mai 2022, aproximativ la ora 23:00, acționând de comun acord cu Radu Dumitru *****, aflându-se în centrul satului *****, din raionul Cahul, loc care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, în care la momentul săvârșirii faptei erau prezente mai multe persoane, care sărbătoreau ziua Hramului localității, dându-și seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și obrăznicie deosebită, acțiuni însoțite de amenințare cu aplicarea violenței asupra persoanei, a acostat jignitor pe Dumitru Terzi, Vadim Terzi, Boris Miclauș și Vladimir Domușci, amenințându-i cu aplicarea violenței fizice, și a efectuat circa patru împușcături din armă în direcția în care aceștia se aflau, deteriorând în urma împușcăturilor automobilul de model „Honda", cu n/î *****, ce aparține lui Boris Miclauș, care se afla parcat în preajma magazinului „Rubleovca", amplasat în centrul satului *****, din raionul Cahul, în timp ce Radu Dumitru ***** a amenințat persoanele sus-indicate cu aplicarea violenței și a aplicat o lovitură cu toporul în spate părții vătămate Vladimir Domușci, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202211D0200 din 17 iunie 2022, echimoză pe hemitoracele stâng, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, nu se exclude formarea în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, după care a părăsit împreună cu Radu Dumitru ***** locul săvârșirii faptei.

Acțiunile lui Cernei Artur ***** au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţare cu aplicarea violenței asupra persoanelor, cu aplicarea armei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane*.

Radu Dumitru *****, la 29 mai 2022, aproximativ la ora 23:00, acționând de comun acord cu Cernei Artur *****, aflându-se în centrul satului *****, din raionul Cahul, loc care prin natura și destinația lui este întotdeauna accesibil publicului, în care la momentul săvârșirii faptei erau prezente mai multe persoane, care sărbătoreau ziua Hramului localității, dându-și seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 din Codul penal, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și obrăznicie deosebită, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, după ce Cernei Artur ***** a acostat jignitor pe Dumitru Terzi, Vadim Terzi, Boris Miclauș și Vladimir Domușci și a efectuat circa patru împușcături din armă în direcția în care aceștia se aflau, în vederea continuării acțiunilor ce încalcă ordinea publică, Radu Dumitru ***** a amenințat persoanele sus-indicate cu aplicarea violenței și a aplicat lovitură cu toporul în spate părții vătămate Vladimir Domușci, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202211D0200 din 17 iunie 2022, echimoză pe hemitoracele stâng, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, nu se exclude formarea în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată, după care a părăsit împreună cu Cernei Artur ***** locul săvârșirii faptei.

Acțiunile lui Radu Dumitru ***** au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţare cu aplicarea violenței asupra persoanelor, cu aplicarea armei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane*.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor, apărătorul inculpatului Cernei Artur, avocat Babenco Valeriu, și apărătorul inculpatului Radu Dumitru,

avocat Reșulschi Galina, au înaintat instanței cereri din partea inculpaților, întocmite de ei personal, privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, invocând că inculpații recunosc în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpații au susținut apărătorii săi și au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

După depunerea de către inculpați a cererilor, procurorul şi avocații inculpaților s-au expus pentru admiterea cererilor și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererile în cauză au fost admise de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Cernei Artur, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 29 mai 2022, seara, a fost telefonat de o rudă și i-a spus că prietenul său Radu Dumitru are careva probleme în centrul satului. A mers în centrul satului ***** la magazinul „Rubleovca”. A văzut că roțile de la mașina lui Radu Dumitru erau tăiate și nu putea să o ia. A tras cu arma în aer pentru a-i speria pe părțile vătămate. Când Radu Dumitru a intrat în mașină, s-a auzit că cineva a aruncat cu pietre și s-a primit că o împușcătură a nimerit în mașina lui Miclauș Boris. Au plecat de acolo, apoi a venit poliția. A folosit arma deoarece părțile vătămate tot fac dezordine prin sat și tot dețin armă. Recunoaște că a tras cu arma de patru ori și un glonte a nimerit în mașină. Purta arma cu el, pentru că fiind pădurar, poartă armă. În mașină avea topor, benzopilă. Când a ajuns în centrul satului *****, conflictul încă era, ei au început a arunca cu pietre. A tras trei împușcături cu arma în aer la scurt timp pentru a-i speria ca să poată pleca de acolo. Recunoaște faptul că a comis act de huliganism cu aplicarea armei. După acest incident a discutat cu părțile vătămate, s-au împăcat, ies la cafea împreună. Îi pare rău de cele comise. Recunoaște vina cum este formulată în învinuire. Nu a văzut dacă Radu Dumitru a aplicat lovituri cu toporul. În timpul conflictului s-au numit unii pe alții cu cuvinte necenzurate. Este de acord să achite cheltuielile pentru efectuarea expertizei.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Radu Dumitru, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că la data de 29 mai 2022, în jurul orei 23:00, s-a pornit la Cernei Artur în ospeție și s-a oprit la magazinul „Rubleovca” din satul ***** ca să procure ceva la copil. Când a ieșit din magazin, Miclauș Boris, Domușci Vladimir, Terzi Vadim și Terzi Dumitru au spus că el îi urmărește. Miclauș Boris l-a luat într-o parte și s-a început conflictul între ei, i-a spus să meargă să se odihnească. Era hramul satului și erau multe persoane. S-a bătut cu ei până a venit Cernei Artur. A venit și Cernei Artur, nu a auzit câte împușcături a făcut ultimul, deoarece și copii aruncau cu petarde. S-au urcat în mașina lui Cernei și au plecat. Recunoaște că a comis fapta cu intenții huliganice și victima a primit leziuni conform rezultatului expertizei. A aplicat lovituri cu coada toporului pe Domușci Vladimir. Îi pare rău de cele comise, ei singuri s-au dat la el la bătaie. Ei tot au depus plângere pe victime, dar nu cunoaște soluția. Îi pare rău că a lovit pe victime cu toporul. Recunoaște vina așa cum este indicată în actul de învinuire. Este de acord să achite cheltuielile pentru efectuarea expertizei. Cu victimele s-au împăcat. Este de acord cu învinuirea, a comis infracțiunea din intenții huliganice. Este de acord cu expertiza și leziunile corporale cauzate victimei.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpaților Cernei Artur și Radu Dumitru în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 287 alin. (3)

Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală şi acceptate de inculpaţi şi anume:

- *Declaraţiile părţii vătămate Terzi Dumitru,* care a declarat că la data de 29 mai 2022, în jurul orei 23:00, se afla în satul *****, raionul Cahul. Era la hora de ziua satului. Se afla împreună cu fratele său Vadim Terzi și prietenii lui Vova Domușci, Boris Miclauș. Stăteau de vorbă cu toții. A observat cum din direcția satului Dermenji se deplasa un automobil de model „Opel Vectra". A cunoscut că acest automobil este a lui Artur Cernei. Se deplasa în direcția lor. A ajuns în centru și a făcut manevra de întoarcere la cerc și s-a oprit în apropiere ei. A observat că la volan se afla Artur Cernei. Era singur în automobil, s-a oprit, a dat geamul jos de la automobil, după ce a scos pe geam o pușcă cu o țeavă. A strigat la ei și i-a numit cu cuvinte necenzurate, după care a efectuat în direcția lor o împușcătură, adică în direcția unde se afla el, fratele său Vadim Terzi, Boris Miclauș și Vova Domușci. Ei s-au speriat și s-au ascuns pe unde au găsit. A observat cum de automobilul lui Artur Cernei s-a apropiat repede un al consătean de al lor Dumitru Radu, care a deschis ușa de la automobil din partea dreapta de la șofer și a luat un topor cu coada din lemn. A luat toporul în mână și spunea „Veniți încoa că vă tai!". Între timp Artur Cernei a coborât din automobile și a mai efectuat o împușcătură lor, din nou s-au ascuns. Când a împușcat a doua oară fratele a aruncat o piatră în direcția lui Artur Cernei. Vova Domușci s-a apropiat de Cernei Artur și a dorit să vorbească cu el, însă a fost lovit cu muchi de la topor de către Radu Dumitru în spate. Vova Domușci a fugit. Cernei Artur țipa la ei „Veniți în coace că vă împușc pe toți!". A mai efectuat două împușcături. Ei fugeau în diferite părți. După care a văzut că s-a urcat în automobile său împreună cu Radu Dumitru și au plecat în direcția satului Dermenji. Menționează faptul că după fiecare împușcătură el se reîncărca și cartușele le punea în buzunar. Când a ieșit din automobile Artur Cernei era îmbrăcat în vestă antiglonț de culoare verde. Nu a nimerit pe nimeni din ei, adică în direcția cui a împușcat. Dorește să fie atrași la răspundere penală Artur Cernei și Radu Dumitru pentru ce au făcut ei. S-a speriat foarte tare. Mai menționează că la horă erau mai mulți oameni. Arma era de vânătoare (f.d. 31-32, vol. I);

- *Declaraţiile părţii vătămate Domușci Vladimir,* care a declarat că la data de 29 mai 2022, în jurul orei 23:00, se afla în centrul satului *****, raionul Cahul. Lângă el se afla Dumitru Terzi, Vadim Terzi și Boris Miclauș. Din spatele lor se mai aflau încă vreo 6 persoane, dintre care a recunoscut pe Nicolae. În această zi în sat era horă. În intervalul acestui timp a văzut un automobil de culoare închisă, sedan, care s-a întors la cerc, s-a apropiat de ei și s-a oprit. Geamul șoferului era deschis și pe geam era o armă, din care după oprire deodată a efectuat o împușcătură în aer. După împușcătură, toți s-au speriat, au început să strige și să fugă. S-a aplecat și s-a ascuns după un automobil. După prima împușcătură toți în jur strigau ca să se liniștească, după a urma a doua împușcătură. După a încercat să se ridice și a primit o lovitură în cap cu patul armei, apărându-se cu mâna stângă. A început să fugă și a primit o lovitură în spate cu un careva obiect, după care oamenii i-au spus că a fost un alt om cu un topor. Menționează faptul că persoana de gen masculin care l-a lovit cu arma era îmbrăcat într-o vestă antiglonț. După lovitura cu toporul în spate a auzit a treia împușcătură, în acest moment fiind în genunchi și a văzut că Vadim Terzi și Dumitru Terzi aruncau cu pietre în direcția celor două persoane. După care cele două persoane s-au urcat în automobilul lor și înainte de a pleca a fost efectuată a patra împușcătură în direcția automobilului lui Miclauș Boris și au plecat în direcția satului Dermenji. După care a venit ambulanța și pe el l-au transportat la spitalul din Cahul. Menționează că nu a văzut dacă împușcătorul țintea în careva persoane care se aflau acolo, din motiv că el s-a speriat și s-a ascuns. În ziua următoare, din cuvintele martorilor, a aflat că acele persoane era Artur Cernei și Dumitru. Pretenții nu are (f.d. 42-43, vol. I);

- *Declaraţiile părţii vătămate Boris Miclauş,* care a declarat că la data de 29 mai 2022, în jurul orei 23:00, el împreună cu Vladimir Domușci, Vadim Terzi și Dumitru Terzi, se afla în centrul satului *****, în apropiere de magazinul „Rubleovca”. În centru se aflau și alte persoane, așa adunătură de oameni era din cauza că era sărbătoare, ziua satului *****. La terasă de afară se aflau persoane și în terasa închisă tot se aflau. Într-un moment, ora nu ține minte, în fața lor s-a oprit un automobil de culoare închisă, de tonaj mic, din care a avut loc o împușcătură din direcția șoferului, în ce direcția a avut loc împușcătura el nu a înțeles. Cuvinte sau amenințări din parte împușcătorului nu a auzit, din motiv că după prima împușcătură a fugit în terasa închisă. Persoana cu arma s-a apropiat de intrare și în acest moment a închis ușa terasei, după care acea persoană a plecat. Aflându-se în terasă, a mai auzit câteva împușcături. După care a ieșit și a văzut că automobilul său este împușcat. Ieșind în stradă, Dumitru Terzi i-a spus că acela a fost Artur Cernei cu arma de vânătoare în mână și a adăugat că cu Artur Cernei mai era și Radu Dumitru, care era cu topor. În scurt timp a venit și ambulanța și l-a luat pe Vladimir Domușci, apoi a venit poliția. Menționează faptul că careva pretenții față de Artur Cernei și Radu Dumitru nu are. Din ce cauză a avut acest conflict nu cunoaște. Până la împușcături l-a văzut pe Radu Dumitru și o persoană pe nume Nicolae. Pe Artur Cernei în centrul satului nu l-a văzut. Menționează că persoana cu arma era îmbrăcată în vestă antiglonț. În acea zi conflict cu Radu Dumitru nu a avut (f.d. 48-50, vol. I);

- *Declaraţiile martorului Lucarevschi Valeria,* care a declarat că la 29 mai 2022, în localitatea unde locuiește, s-a sărbătorit ziua satului cu împlinirea de 208 ani. A ieșit în centrul satului să sărbătorească împreună cu soțul său pe nume Victor Lucarevschii, copilul lor minor Ion Lucarevschi și fratele ei minor Ilie Hajdău. La serbarea din centrul satului au venit la ora 21:30, s-au oprit la magazinul „Rubleovca”, care este amplasat în centrul satului. În jurul orei 22:40 s-a aflat la terasa magazinului alimentar. În acest timp a auzit o împușcătură și a crezut că sunt focuri de artificii. A ieșit afară din terasă pentru a vedea unde este fratele ei minor și în acest timp când a deschis ușa de la terasă a observat mai multe persoane care erau adunate în apropierea de terasă și se ascundeau după mașini. L-a observat pe un consătean din satul *****, pe nume Artur Cernei, care avea la el în mână o armă de model necunoscut, care o îndrepta spre oameni, și a efectuat o împușcătură în direcția unui automobil, care era parcat în fața magazinului „Rubleovca”, din satul *****, raionul Cahul. Speriată, a închis ușa de la terasă și nu a ieșit afară. Artur Cernei mai era cu o persoană pe nume Radu Dumitru din satul Trifești, care avea la el în mână un topor. După ce a plecat Artur Cernei împreună cu Radu Dumitru, a ieșit afară din terasă, a văzut lumea speriată, un automobil cu sticla deteriorată și ceva urme pe automobil. La fel era și o persoană pe nume Vladimir Domușci, locuitor al satului *****, fiind cu o lovitură pe spate. Nu a văzut cum l-au lovit (f.d. 55-56, vol. I);

- *Declaraţiile martorului Merioară Nicolae,* care a declarat că la 29 mai 2022 în localitatea natală se sărbătoarea ziua satului. A venit în centrul satului împreună cu soția lui pe nume Svetlana Merioară și fratele pe nume Sergiu Merioară în jurul orei 21:00. Se aflau la terasa magazinului „Rubleovca”, care este amplasată în centrul satului. La un moment dat, ora exactă nu o ține minte, aproximativ 23:00, s-a apropiat de terasă un automobil de model „Opel Vectra” culoare verde, nu ține minte numerele de înmatriculare, din care a coborât de la volanul acestuia un consătean de al lui pe nume Artur Cernei și Radu Dumitru, care locuiește în satul Trifești. Artur Cernei a efectuat câteva împușcături dintr-o armă de model necunoscut în direcția unde se afla el la masă din apropiere de terasă împreună cu soția Svetlana Merioară, fratele Sergiu Merioară și un consătean pe nume Ion Bîrcă. Ei au început cumva să se ferească, s-au culcat jos la sol. Un consătean s-a apropiat de ei cu mâinile în sus să vorbească cu ei, dar Radu Dumitru l-a

lovit odată cu toporul în spate, s-au urcat în automobil, după care încă careva împușcături și s-au deplasat în direcția unde locuiește Artur Cernei. Care a fost motivul acestor împușcături nu cunoaște (f.d. 57-58, vol. I);

- *Declaraţiile martorului Merioară Sergiu,* care a declarat că la 29 mai 2022, în jurul orei 23:00, se afla la terasă de afară de la barul „Rubleovca", din centrul satului *****, raionul Cahul. Era împreună cu fratele Nicolae Merioară, soția Svetlana Merioară și un prieten Vanea. Serveau câte o bere. A observat că în centul satului pe drum s-a oprit un automobil de model „Opel Vectra". Acest automobil este a lui Artur Cernei. Tot el se afla și la volan. A observat cum Artur Cernei a împușcat prin geamul automobilului din pușcă în direcția cetățenilor Vadim Terzi, Dumitru Terzi, Boris Miclauș și o persoană pe nume Vova. Nu știe din ce cauză a împușcat în direcția lor. Ei au fugit și s-au ascuns să nu îi împuște. Apoi a văzut cum a coborât jos din automobil. Era îmbrăcat în vestă antiglonț de culoare verde și a mai efectuat 3 împușcături în direcția lor. A văzut cum Vadim Terzi a aruncat cu pietre în direcția lui Artur Cernei. Nu a văzut cum Vova a fost lovit cu toporul de către Dumitru. După ce a efectuat aceste împușcături a văzut cum Artur Cernei s-a urcat în automobil și a plecat în direcția casei lui. A văzut că în automobil din față se mai afla consăteanul lui Dumitru la care fața îi era în sânge. Menționează faptul că ultima împușcătură a nimerit în automobilul lui Boris Miclauș și i-a fost deteriorat parbrizul din spate. Nu a văzut ce făcea Artur Cernei cu cartușele. După fiecare împușcătură el o încărca (f.d. 59-60, vol. I);

- *Declaraţiile martorului Leşan Nicolae,* care a declarat că era duminică, posibil 29 mai 2022, în jurul orei 20:00, se întunecase afară puțin. Se afla la magazinul „Rubleovca" din satul *****, raionul Cahul. Era ziua satului. Era hora, muzică și mai multă lumea din sat. El se afla la terasa de afară a magazinului, din fața magazinului. Era cu mai mulți consăteni. Servea băuturi alcoolice. Consătenii veneau și plecau. Stând la terasă afară cu alți consăteni, nu mai ține minte cum îi cheamă, s-a apropiat Radu Dumitru de el și a dat noroc, a stat puțin de vorbă cu el, l-a întrebat ce caută la magazin. Nu a văzut că să bea. Între timp de ei s-a apropiat Boris Miclauș și l-a chemat într-o parte pe Radu Dumitru. Au plecat la o distanță de aproximativ 10 metri. Vorbeau ceva între ei. Nu i-a auzit din motiv că era muzică puternică. Nu era atent la ei. A văzut cum Boris Miclauș i-a aplicat o lovitură lui Radu Dumitru în zona feței. Nu știe cu ce l-a lovit pumnul s-au cu palma. Apoi au vorbit ceva puțin și Boris Miclauș i-a mai aplicat o lovitură în zona feței lui Radu Dumitru. La fel nu a văzut cu ce la lovit. Când l-a bătut pe Radu Dumitru, erau numai ei doi. După ce l-a bătut, ei s-au împrăștiat. Radu Dumitru a venit la el și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Radu Dumitru i-a spus că tot normal. Nu își mai aduce aminte tot, a plecat la altă masă și a mai băut rachiu și bere. Era servit binișor. Nu mai ține minte tot. Nu știe ce a mai făcut Radu Dumitru, posibil a rămas la magazin. Nu ține minte dacă i-a văzut pe alde Vadim Terzi și Dumitru Terzi. Nu a văzut că pe Radu Dumitru să îl bată și alde Vadim Terzi și Dumitru. Nu a văzut pe Radu Dumitru cu toporul în mână să lovească pe cineva. La fel nu a văzut nici pe Artur Cernei, nu a văzut să fie cu vreo armă de vânătoare. Împușcături nu a auzit. Nu a văzut să se mai bată, însă nici nu își aduce aminte bine din motiv că era foarte beat. A doua zi a auzit de la lumea din sat că la bar au fost bătăi, însă el nu ține minte că era beat. De el nu s-a apropiat nimeni ca să îl influențeze să spună că nu a văzut sau altceva. Nu mai ține minte cine era afară, la față îi știe, însă nu știe cum se numesc. Nici acasă nu știe cum a ajuns (f.d. 61-62, vol. I);

- *Declaraţiile martorului Bunea Ştefan,* care a declarat că la data de 29 mai 2022 a venit acasă de peste hotare, din Elveția. În jurul orei 22:00, a plecat în centrul satului *****, raionul Cahul, unde era horă. Era deschiderea sezonului de vară. A plecat la magazinul din centrul satului. Nu știe cum se numește. S-a dus de unul singur. A stat de vorbă cu mai mulți băieți și

fete din sat. Nu își mai aduce aminte cu cine era. A stat și afară cu băieții, apoi în terasa magazinului de afară de după magazin, adică din spate. Servea o cafea. Mai erau băieți cu dânsul. În jurul orei 23:00, fiind la terasa magazinului de afară, a auzit vreo 2-3 împușcături. La început s-a gândit că era ceva focuri de artificii. Nu a atras atenți și nici nu am ieșit afară. Aceste împușcături au durat vreo jumate de minută. Apoi a ieșit afară. Au ieșit mai mulți oameni în fața magazinului unde s-au auzit împușcăturile. După a aflat că au fost focuri din armă, însă nu știe de care. Nu a văzut unde au fost efectuate aceste împușcături, adică dacă au fost efectuate în direcția persoanelor sau altceva. Era muzica puternică. Nu se auzea ce vorbea lumea. Era departe de aceste împușcături. Nu a văzut cine a efectuat împușcăturile. Apoi a auzit de la băieți care erau afară că împușcăturile le-a efectuat Artur Cernei. Pe Artur Cernei nu l-a văzut, că era din urma, la terasă. Pe Boris Miclauș l-a văzut, servea cafea afară în fața magazinului până a se duce în terasa magazinului. I-a văzut și mașina lui parcată afară, lângă magazin, o „Hondă Jazz". Mai era cu niște băieți, însă nu știe cu cine era. A venit și ambulanța la fața locului. A luat o persoană de acolo. A înțeles că acea persoană a fost lovită cu toporul. A văzut că parbrizul din spatele automobilului lui Boris Miclăuș îi era deteriorată. Pe jos era sticlă. Nu s-a apropiat de automobil. Pe Radu Dumitru l-a văzut până el a intrat în terasa magazinului. Era singur afară și servea cafea. El a dat noroc și a plecat în terasă. Nu era servit. Din câte știe el nici nu bea. Nu a văzut că Boris Miclauș să îl bată pe Radu Dumitru. Pe alde Vadim Terzi și Dumitru nu îi cunoaște. Familiile lor sunt cunoscute, însă nu îi știe personal. După ce a ieșit afară, adică după ce au fost împușcăturile nu l-a văzut pe Radu Dumitru și nici pe Artur Cernei. Nu știe cine a lovit cu toporul o persoană de acolo. Oamenii vorbea că Artur Cernei și Radu Dumitru a plecat cu o mașină într-o direcție necunoscută, după acest conflict. Totul a durat foarte repede (f.d. 64-65, vol. I);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2022 cu planșa fotografică*, obiectul cercetării fiind preajma teritoriului din centrul satului *****, raionul Cahul. În direcția nord spre est fiind magazinul cu denumirea „Rubleovca", care este de un nivel. În colț, fiind observat o cameră de înregistrare video. În direcția sud-est sunt amplasate mai multe mijloace de transport, care sunt parcate și anume automobilul de model „Lada", de culoare albă, un alt automobil fiind de model „Lada", cu n/î CH BO 215, un automobil de model „Honda", cu n/î *****, și un automobil de model „Volkswagen Sharan", de culoare albă. Pe jos pe acostament cât și pe traseu se observă cioburi de sticlă. Se observă că parbrizul din spatele automobilului de model „Honda" este deteriorat complet. Se observă atât jos cât și în portbagajul automobilului cioburi de sticlă. În partea dreaptă a podului de la automobil de model „Honda" sunt deteriorări asemănătoare cu cele de rupere. Podul este din material de culoare alb. În colțul drept al automobilului și anume în pod, lângă bancheta din față, pe material se observă mai multe rupturi asemănătoare cu cele de intrare și anume găuri. La fel, se observă în marginea din plastic a geamului o gaură în parbrizul din față, colțul drept sus al automobilului. Se mai observă două crăpături care se află în apropierea una de cealaltă. La fel pe torpedoul automobilului se observă o bucată din plastic și anume perdeaua de protecție de raze și soare care este deteriorată și se află pe torpedo. La o distanță de aproximativ 15 metri de automobilul de model „Honda", în direcția sud-est, se observă o terasă din lemn și metal. Se observă că drumul este iluminat de pilonii electrici de pe marginea drumului (f.d. 11-25, vol. I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2022*, prin care de la Haratean Vartan au fost ridicate înregistrări video din 29 mai 2022, stocate pe un suport electronic de tip „DVD-R" (f.d. 69, vol. I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2022*, prin care de la Boris Miclauș a fost ridicat un automobil de model „Honda Jazz", cu n/î ***** (f.d. 76, vol. I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 10 iunie 2022*, prin care au fost ridicate copii de acte din cadrul procesului penal nr. 2021500490 (f.d.101-102, vol. I);

- *Procesul-verbal de examinare din 31 mai 2022 cu planșa fotografică*, prin care a fost examinat automobilul de model „Honda Jazz", cu n/î *****. Automobilul se află parcat în curtea Inspectoratului de Poliție Cahul, pe str. 31 august 1989. Examinarea automobilului a fost efectuată în prezența și cu acordul proprietarului Boris Miclauș. Automobilul de model „Honda Jazz", cu n/î *****, până la începerea examinării este sigilat. Geamul din spatele automobilului este acoperit cu peliculă. La deschiderea portbagajului automobilului sunt observate cioburi din sticlă, care sunt împrăștiate pe covorul portbagajului. Pe partea din față a acoperișului automobilului și anume partea stângă, se observă urmă de deteriorare și anume patru deteriorări sub formă de îndoire în exterior. La deschiderea portierei din spate, direcția dreaptă pe covorașul dintre bancheta din spate și bancheta din față au fost depistat un fragment din metal cu formă neregulată, împachetat în pachetul nr.1. La deschiderea portierei din față, direcția dreaptă, pe bancheta din față a pasagerului a fost observat un alt fragment din metal cu formă neregulată, împachetat în pachetul nr.1. Între portiera din dreapta direcția din față și bancheta din față a pasagerului a fost depistat un fragment din metal cu formă neregulată, împachetat în pachetul nr. 1. Se observă că tapițeria automobilului, și anume partea de sus, care acoperă acoperișul din interior, sunt opt urme, asemănătoare de deteriorări sub formă de găuri. Găurile sunt observate în partea dreaptă a tapițeriei, iar la desfacerea tapițeriei, care acoperă acoperișul automobilului din interior, au fost depistate șapte obiecte din metal cu formă neregulată, împachetat în pachetul nr. 1. Tot în acest loc unde sunt observate găurile tapițeriei a fost depistat un obiect de masă plastică de culoare albă, pe care sunt observate pe pereții din interior și exterior urme de culoare neagră, care a fost ridicat, împachetat și sigilat în pachetul nr. 2. În stâlpul frontal din interiorul salonului, din partea dreaptă din față, se observă urmă de deteriorare sub formă de gaură. La desfacerea stâlpului frontal, au fost depistate două obiecte din metal cu formă neregulată, împachetat și sigilat în pachetul nr. 1. Astfel, în urma examinării automobilului de model „Honda Jazz", cu n/î *****, au fost ridicate, împachetate și sigilate 12 fragmente de metal cu formă neregulată, în pachetul nr. 1, iar în pachetul nr. 2, a fost ridicat, împachetat și sigilat un obiect din plastic de culoare albă cu urme de culoare neagră pe pereții interior și exterior (f.d. 77-81, vol. I);

- *Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2022 cu planșa fotografică*, prin care a fost examinat o armă de vânătoare cu țeavă lisa model „MP43E" calibrul 12*10 mm, seria 1107502, care a fost ridicat în cadrul procesului-verbal de percheziție din 09 iunie 2022 din domiciliul cet. Artur Cernei, împachetat în pachetul nr.1 (f.d. 131-132, vol. I);

- *Procesul-verbal de examinare din 20 iunie 2022*, prin care au fost cercetate două înregistrări video, stocate pe un DVD-R model „OMEGA". La introducerea discului DVD-R model „OMEGA", în unitatea optică a calculatorului de model Lenova, se activează softul pe monitor apare caseta de dialog în care sunt indicate (două) fișiere video. **Fișierul video sub denumirea "1_05_R_220529230002(2).h264"**, conține imagini video cu o durată de 15:08 minute. Înregistrarea conține imagini video. În colțul drept de sus se observă data, luna, anul și ora, minutele și secundele. Această înregistrare video cuprinde 2 înregistrări video de la două camere de luat vederi diferite și anume camera de luat vederi din interiorul terasei unui local și camera de luat vederi din exteriorul locului. **Prima înregistrare video** începe la data de 29.05.2022 ora 23:00:09 și se finisează la data de 29.05.2022 ora 23:15:00. În colțul stâng de jos se observă inscripția "CAM05". Prima înregistrare are loc într-un local și anume într-o terasă închisă. În interiorul terasei se observă că sunt 4 persoane de gen masculin. La o masă se observă că se află 3 persoane de gen masculin care joacă cărți. La o altă masă se află o singură persoană

de gen masculin. Ușa de la intrare este deschisă și în parcare se observă un automobil de culoare alb. La ora 23:05:18, se observă cum în terasa locului intră rapid o persoană de gen masculin și se ascunde după ușă terasei, mâncând răsărită. Această persoană este îmbrăcată în haine de culoare negru complet și combinat cu culoarea alb în piept. S-a constat a fi Miclăuș Boris. La ora 23:05:23 se observă cum spre ușa de la terasă se apropie o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine întunecate, care dorește să intre în interiorul terasei localului, iar în mână acestei persoane se observă că ține un obiect asemănător cu o armă de vânătoare. Ultimul, apropiindu-se de ușă, unde Miclăuș Boris, care este de după ușă în interiorul localului îi închide ușa și acea persoană cu pușca nu mai intră, întorcându-se înapoi. Miclauș Boris rămâne în interiorul terasei și se apropie de geamul terasei și se uită afară. Apoi mai multe persoane în scurt timp ies afară din interiorul terasei. Afară, pe geamul terasei se văd mai multe persoane. **A două înregistrare video** din aceiași secvență video conține imagini video din data de 29.05.2022 ora 23:00:04 și se finisează la ora 23:15:10. În colțul de jos a înregistrării video se observă inscripția "CAM07". Înregistrarea este alb-negru. Camera de luat vederi filmează parcarea din fața unui loc. În parcare sunt mai multe automobile care sunt parcate, la fel se observă și drumul. În video se observă mai multe persoane. La ora 23:01:21, se observă cum într-un automobil de model WV Caddy, de culoare alb, se urcă pe bancheta pasagerului o persoană de gen masculin, care se află în acest automobil până la ora 23:02:42, după care coboară din automobil și se razămă cu mâna pe automobil fumând o țigară. De această persoană imediat se apropie o altă persoană de gen masculin cu care discută. La ora 23:04:13 acea persoană care a coborât din automobilul sus menționat se îndreaptă spre partea dreaptă a automobilul de model WV Caddy, de culoare alb, și așteaptă ceva. După care se întoarce înapoi. La ora 23:04:48 din nou se întoarce în partea dreaptă a automobilului, fiind în apropiere de carosabil. La ora 23:04:08 un automobil de model necunoscut de culoare întunecată se stopează pe carosabil în apropiere de parcare din fața magazinului. În acest moment, de automobilul care s-a stopat se observă că se apropie persoana de gen masculin, care se afla lângă automobilul de model WV Caddy, de culoare alb, și anume persoana care s-a urcat în automobil și a coborât jos din ea. Se apropie la ora 23:05:10, apropiindu-se de ușa din față a șoferului, după care fuge prin fața automobilului stopat, la care sunt conectate farurile și se observă că în mână ține un obiect asemănător cu un topor, alergând în direcția cuiva. Se vede cum persoanele care sun din parcare au început să fugă. La ora 23:05:17 se observă cum de la banchetă din față a automobilului care a stopat coboară o altă persoană de gen masculin și vine în direcția localului. Această persoană ține în mână un obiect asemănător cu o armă de vânătoare. A dorit să intre în magazin, însă s-a întors înapoi și se îndreaptă în direcția unor persoane care se aflau în parcare. La ora 23:05:32 se observă cum persoană de gen masculin, care ține în mână arma de vânătoare, aplică lovitură cu patul de la armă în față unei altei persoane și altă persoană de gen masculin, care era cu toporul în mână, aplică și el o lovitură aceiași persoane. După care amândoi, adică persoana cu arma de vânătoare și persoana cu toporul, se pornesc în direcția mașinii stopate, care este pe carosabil. La ora 23:05:38, persoana care cu toporul în mână fuge din nou în direcția persoanelor cu care a avut conflict. După care se întoarce înapoi spre automobilul care era stopat pe carosabil cu care a venit persoana cu pușca. Ambii se urcă la ora 23:06:00 în automobilul stopat pe carosabil. Persoana de gen masculin cu pușca se urcă la volan, iar persoana de gen masculin care era cu toporul se urcă ca pasager din față și se pornesc. La ora 23:06:02 se observă că automobilul cu care s-au pornit ei, puțin stopează și prin geamul lateral stânga din față se observă o scântei, geamul din partea conducătorului. După care pleacă. Apoi afară ies mai multe persoane. Cu acesta a fost finalizată examinare înregistrărilor video. **Fișierul video sub denumirea**

“1_05_R_220529230002.h264”, conține imagini video cu o durată de 14:56 minute. Înregistrarea conține imagini video. Înregistrare video începe la data de 29.05.2022, ora 23:00:05, și se finisează la data de 29.05.2022, ora 23:15:00. În colțul stâng de jos se observă inscripția “CAM05”. Prima înregistrare are loc într-un local și anume într-o terasă închisă. În interiorul terasei sunt 4 persoane de gen masculin. La o masă se observă că se află 3 persoane de gen masculin, care joacă cărți. La o altă masă se află o singură persoană de gen masculin. Ușa de la intrare este deschisă și în parcare se observă un automobil de culoare alb. La ora 23:05:18 se observă cum în terasa locului intră rapid o persoană de gen masculin și se ascunde după ușă terasei, mâncând răsărită. Această persoană este îmbrăcată în haine de culoare negru complet și combinat cu culoarea alb în piept. S-a constatat a fi Boris Miclăuș. La ora 23:05:23 se observă cum spre ușa de la terasă se apropie o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine întunecate, care dorește să intre în interiorul terasei localului, iar mână acestei persoane se observă că ține un obiect asemănător cu o armă de vânătoare. Ultimul, apropiindu-se de ușă, unde Miclăuș Boris, care este de după ușă în interiorul localului îi închide ușa și acea persoană cu pușca nu mai intră, întorcându-se înapoi. Miclauș Boris rămâne în interiorul terasei și se apropie de geamul terasei și se uită afară. Apoi mai multe persoane în scurt timp ies afară din interiorul terasei. Pe geamul terasei se văd mai multe persoane. Cu această a fost finalizată examinare video a acestui fișier video (f.d. 70-72, vol. I);

- *Procesul-verbal de percheziție din 09 iunie 2022*, efectuat la domiciliul lui Artur Cernei, situat în satul *****, raionul Cahul, cu participarea soției Lidia Cernei, avocat Valeriu Babenco. În urma percheziției, din safeu a fost depistată și ridicată o armă de vânătoare cu țeavă lisa model „MP43E” calibrul 12*10 mm, seria 1107502, care a fost împachetat în pachetul nr. 1 (f.d. 128-130, vol. I);

- *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor din 26 august 2022*, efectuat cu participarea învinuitului Artur Cernei, în extravilanul satului Ciumai, raionul Taraclia, și anume la canalul Ialpugul Mare, situat la aproximativ 2 km spre partea de est distanță de satul Ciumai, raionul Taraclia. În cadrul verificării, învinuitul Artur Cernei a declarat că la 29 mai 2022, în jurul orei 23:30-00:00, după conflictul din satul *****, raionul Cahul, a urcat în automobilul de model „Opel Vectra” și a plecat în direcția satului Ciumai, raionul Taraclia, unde a ajuns la un canal de apă din apropierea satului și a aruncat pușca (arma) cu o singură țeavă în canalul cu apă, după care a plecat acasă în satul *****, raionul Cahul. La canalul cu apă a fost de unul singur. Arma a aruncat în regiunea țevilor de gaz și anume în apropierea țevii de culoare metalică gri. Arma a aruncat-o de pe malul canalului în mijloc. Vizual arma nu se vede în apă. Declară, că în luna mai când a aruncat arma în apă, nivelul apei era mai ridicat. În urma verificării declarațiilor la fața locului, arma de vânătoare cu țeavă lisă nu a fost găsită (f.d. 194-196, vol. I);

- *Raportul de expertiză nr. 202211D0200 din 17 iunie 2022*, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele Vladimir Domușci, a.n. *****, s-a constatat echimoză pe hemitoracele stâng, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, nu se exclude formarea în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată. Vechimea leziunii, caracterul obiectului vulnerant, direcția, nu este posibil de stabilit din motivul că nu sunt indicate caracterele morfologice ale acesteia (f.d. 163-164, vol. I);

- *Raportul de expertiză nr. 202211D0195 din 23 iunie 2022*, efectuat în baza documentelor medicale prezentate pe numele lui Radu Dumitru, a.n. *****, s-a constatat excoriație în regiunea zigomatică stângă soldată cu tumefiere posttraumatică și echimoză, formate la acțiunea traumatică cu obiect contodent dur, au vechimea de 4-5 zile și se califică ca vătămare neînsemnată. Luând în considerație caracterul leziunilor depistate, mai mult probabil că

a fost cauzată la o lovitură cu pumnul, dar nu se exclude formarea și cu alt obiect contondent dur. Localizarea anatomică și caracterul leziunilor corporale nu exclude formarea la căderea din poziție verticală cât și cu propria mână. Localizarea leziunilor pe față indică cu o probabilitate înaltă poziția antero-anterioară în raport victimă-agresor în momentul traumatizării (f.d. 157-158, vol. I);

- *Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2805 din 12 iulie 2022*, fiind constatat că din arma de vânătoare nr. 1107502, ridicată la 09 iunie 2022, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Cernei Artur *****, amplasat în satul *****, raionul Cahul, nu s-au efectuat împușcături după ultima curățare și ungere (f.d. 169-171, vol. I);

- *Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-2793 din 18 iulie 2022*, fiind constatat că arma cu numărul „1107502", ridicată în cadrul percheziției efectuate la data de 09.06.2022, la domiciliul lui Cernei Artur *****, amplasat în s. *****, r. Cahul, se referă la categoria armelor de foc letale, este o armă de model "MP-43E", cu două țevi lise, lungi, de calibrul 12x70, cu lovitură centrală, confecționată industrial în anul 2011, la uzina "Ijevschii mehanicischii zavod", or. Ijevsk, Federația Rusă. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 12x70. 2. Arma de model "MP-43E" cu numărul "1107502" prezentată la examinare, este în stare de funcționare și utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate. 3. Obiectul din plastic ridicat în cadrul cercetării la fața locului efectuate la data de 31.05.2022 din automobilul de model "Honda Jazz", cu număr de înmatriculare "*****", care aparține lui Miclauș Boris, este container pentru încărcătură de proiectile probabil de mitralii cu diametru 5.5 mm, partea componentă a cartușului de calibru 24, pentru armele de foc cu țeavă lisă, confecționată industrial. 4. Zece obiecte metalice (nr. 1-6, nr. 8-10 și nr. 12) din cele douăsprezece obiecte ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la data de 31.05.2022 din automobilul de model "Honda Jazz", cu număr de înmatriculare "*****", care aparține lui Miclauș Boris, reprezintă proiectile confecționate probabil industrial, ce pot fi utilizate ca proiectile pentru cartușe pentru armele de foc, cu țeavă lisă. Proiectile sunt deformate esențial în urma trecerii/contactului prin obstacol. De stabilit ce reprezintă două obiecte metalice (nr. 7 și nr. 11), din cele douăsprezece obiecte ridicate la fața locului efectuate la data de 31.05.2022 din automobilul de model "Honda Jazz", cu număr de înmatriculare "*****", care aparține lui Miclauș Boris și dacă pot fi aceste folosite ca încărcătură pentru cartuș, nu este posibil. 5. Obiectul din plastic și douăsprezece obiecte metalice, prezentate le examinare, nu se referă la categoria munițiilor (f.d. 173-178, vol. I);

- Mijloace materiale de probă:

1) Disc optic de tip DVD-R, care conține două înregistrări video, sigilat în pachetul nr. 5, recunoscut prin ordonanţa din 20 iunie 2022 și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 73, vol. I);

2) Automobilul de model „Honda Jazz", cu n/î *****, recunoscut prin ordonanţa din 01 iunie 2022 ca corp delict, fiind restituit proprietarului legal Boris Miclauș prin ordonanța din 07 iunie 2022 (f.d. 92, vol. I);

3) Douăsprezece fragmente de metal cu formă neregulată, împachetat în pachetul nr. 1 și un obiect din plastic de culoare albă cu urme de culoare neagră pe pereții interior și exterior, împachetat în pachetul nr. 1, recunoscute prin ordonanţa din 19 iulie 2022 ca corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul (f.d. 179, 197, vol. I).

Analizând probele cercetate în ședinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere

al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Cernei Artur și Radu Dumitru în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor: *huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de amenințare cu aplicarea violenții asupra persoanelor, cu aplicarea armei, acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşite de două persoane.*

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpaților.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Cernei Artur și Radu Dumitru la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. *În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța

remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal săvârșită de către inculpații Cernei Artur și Radu Dumitru, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpații Cernei Artur și Radu Dumitru face parte din capitolul infracțiunilor contra securității publice și a ordinii publice.

Instanța determină că, careva circumstanțe atenuante sau agravante din categoria celor vizate la art. 76, art. 77 Cod penal nu au fost identificate în privința inculpaților Cernei Artur și Radu Dumitru. Totodată, instanța a constatat că inculpații anterior au fost judecați, au antecedente penale stinse.

Fapta săvârșită de către Cernei Artur și Radu Dumitru în baza art. 287 alin. (3) Cod penal se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Analizând sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod*", deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoare de la 2 ani și 3 luni până la 5 ani și 3 luni.

Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpați a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani pentru fiecare, cu includerea perioadei de reținere și arest. Corpul delict CD a-l păstra la dosar. Automobilul restituit proprietarului, la rămânerea sentinței definitive, a-l lăsa în posesia acestuia. Douăsprezece fragmente de metal și un obiect din metal de culoare neagră a le nimici la rămânerea sentinței definitive. Încasarea cheltuielilor judiciare în mod solidar din contul inculpaților.

Inculpații și apărătorii acestora au pledat pentru aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată, având în vedere faptul că au recunoscut vina, s-au căit de cele comise.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnaților Cernei Artur și Radu Dumitru și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceștia este aplicarea în privința lui Cernei Artur a unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, și în privința lui Radu Dumitru a unei pedepse sub forma închisorii pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 287 alin. (3) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanţa de judecată consideră, că pedeapsa stabilită lui Cernei Artur şi anume sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și pedeapsa stabilită lui Radu Dumitru şi anume sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal. Instanța este ferm convinsă că anume aplicarea acestei pedepse va duce la corectarea și reeducarea inculpaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii, cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu în privința lui Cernei Artur ***** și anume: de la 31 mai 2022, ora 15:45, până la 29 iulie 2022, ora 11:00.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu în privința lui Radu Dumitru ***** și anume: de la 30 mai 2022, ora 12:45, până la 28 iulie 2022, ora 15:00.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a*

executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În context, având în vedere că inculpații Cernei Artur și Radu Dumitru au recunoscut vina, au manifestat o căință sinceră față de fapta săvârșită, au conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanţa de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârşirea de noi infracţiuni, atât din partea inculpaților, cât şi a altor persoane, este necesar de a le stabili pedeapsa cu închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Respectiv, nu este raţional ca aceștia să execute pedeapsa reală a închisorii, deoarece au recunoscut vina integral și s-au căit sincer de cele comise, prin urmare instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili lui Cernei Artur și Radu Dumitru un termen de probațiune a câte 3 (trei) ani, cu obligarea acestora să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile. Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpaților la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpaților Cernei Artur și Radu Dumitru, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.*

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpaților Cernei Artur și Radu Dumitru măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Dând eficiență prevederilor art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpul delict: disc optic de tip DVD-R, care conține două înregistrări video, sigilat în pachetul nr. 5, recunoscut prin ordonanţa din 20 iunie 2022 și anexat la materialele cauzei penale, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict: automobilul de model „Honda Jazz”, cu n/î *****, recunoscut prin ordonanţa din 01 iunie 2022 ca corp delict, fiind restituit proprietarului legal Boris Miclauș prin ordonanța din 07 iunie 2022, după rămânerea definitivă a sentinței, a-l lăsa în posesia acestuia.

Corpurile delicte: douăsprezece fragmente de metal cu formă neregulată, împachetat în pachetul nr. 1, și un obiect din plastic de culoare albă cu urme de culoare neagră pe pereții interior și exterior, împachetat în pachetul nr. 1, recunoscute prin ordonanţa din 19 iulie 2022 ca

corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, a le nimici la rămânerea definitivă a sentinței.

Instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Cernei Artur și Radu Dumitru în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 4 420 (patru mii patru sute douăzeci) lei, suportate la efectuarea rapoartelor de expertiză nr. 202211D0200 din 17 iunie 2022, nr. 202211D0195 din 23 iunie 2022, nr. 34/12/1-R-2805 din 12 iulie 2022, nr. 34/12/1-R-2793 din 18 iulie 2022, deoarece acestea au fost făcute pentru demonstrarea vinovăției inculpaților.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 80^1 Cod penal, art. art. 338-341, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Cernei Artur ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Cernei Artur ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu în privința lui Cernei Artur ***** și anume: de la 31 mai 2022, ora 15:45, până la 29 iulie 2022, ora 11:00.

Se recunoaşte Radu Dumitru ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Radu Dumitru ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul executării pedepsei termenul reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu în privința lui Radu Dumitru ***** și anume: de la 30 mai 2022, ora 12:45, până la 28 iulie 2022, ora 15:00.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpaților Cernei Artur ***** și Radu Dumitru ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Corpul delict: disc optic de tip DVD-R, care conține două înregistrări video, sigilat în pachetul nr. 5, recunoscut prin ordonanţa din 20 iunie 2022 și anexat la materialele cauzei penale, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict: automobilul de model „Honda Jazz”, cu n/î *****, recunoscut prin ordonanţa din 01 iunie 2022 ca corp delict, fiind restituit proprietarului legal Boris Miclauș prin ordonanța din 07 iunie 2022, după rămânerea definitivă a sentinței, a-l lăsa în posesia acestuia.

Corpurile delicte: douăsprezece fragmente de metal cu formă neregulată, împachetat în pachetul nr. 1, și un obiect din plastic de culoare albă cu urme de culoare neagră pe pereții interior și exterior, împachetat în pachetul nr. 1, recunoscute prin ordonanţa din 19 iulie 2022 ca corp delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, a le nimici la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează în mod solidar de la Cernei Artur ***** și Radu Dumitru ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 4 420 (patru mii patru sute douăzeci) lei, suportate la efectuarea rapoartelor de expertiză.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**