Dosarul nr. 5r - 53/2023
4-23063012-48-5r-03052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 decembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu ARHIP
Grefier Tatiana Bălănescu

Cu participarea:
Contestatarului Popa Mihail
Reprezentantului contestatarului, avocatul Termizan Alexandru
Agentului constatator din cadrul IP Călărași Cartoflea Sergiu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Popa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI 05741722 din 20.04.2023 încheiat de către IP Călărași, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 al.2) Cod contravențional

Termen de judecare a contestației: 03.05.2023 – 29.12.2023

A c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:

1. Inspectoratul de poliție Călărași, reprezentat de agentul constatator Cartoflea Sergiu, în data de 20 aprilie 2023 a întocmit în privința lui Popa Mihail procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05741722 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.280 al.(2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalentul a 1500 lei.

2. Conform procesului verbal, Popa Mihail a fost recunoscut vinovat pentru faptul că la data de 20.04.2023, ora 16:06 în ***** a staționat automobilul de model ***** cu n/î ***** pe partea stângă a carosabilului.

3. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Popa Mihail, în data de 27.04.2023 a depus contestație împotriva procesului verbal și a deciziei agentului constatator nr. MAI 05741722 din 20.04.2023 solicitând anularea acestora ca fiind ilegale.

4. În motivarea contestației formulate a notat Popa Mihail că nu a comis fapta imputată, agentul constatator nu a administrat probe ce ar confirma învinuirea adusă, iar procesul verbal a fost întocmit cu încălcări grave ale legii.

5. Astfel susține Popa Mihail că la materialele cauzei au fost anexate planșe foto potrivit cărora un mijloc de transport de model ***** cu n/î ***** este staționat în preajma unui pilon de electricitate. Din planșele foto menționate care prezintă unica probă administrată de agentul constatator, nu rezultă însă fără echivoc comiterea de către Popa Mihail a contravenției imputate. Potrivit principiilor Codului contravențional sarcina probei revine celui care acuză, astfel agentul constatator avea obligația de a acumula suficiente probe ce ar confirma cu certitudine prezența componenței de contravenție.

6. Susține Popa Mihail și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional. Ori la p.6 din procesul verbal menționat pretinsa faptă este descrisă superficial, ambiguu și nu sânt descrise circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, nu este numită contravenția, la fel nu este indicat locul și timpul comiterii acesteia, precum nu e indicat nici care anume prevederi ale Regulamentului circulației rutiere au fost încălcate de pretinsul contravenient.

7. La contestația depusă contestatarul a anexat în calitate de probe patru planșe foto ce reflectă automobilul de model ***** cu n/î ***** staționat pe marginea carosabilului.

Argumentele participanților la proces.

8. ***Contestatarul Popa Mihail,*** citat legal s-a prezentat în ședința preliminară, ulterior în ședința de examinare a contestației în fond nu a fost prezent și nu a informat instanța referitor la motivele neprezentării, astfel având în vedere că acesta a fost reprezentat de avocatul său împuternicit în mod legal, în temeiul art. 455 al.(3) CC instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului Popa Mihail.

9. ***Apărătorul contestatarului,*** avocatul Terziman Alexandru în ședință de judecată, contestația a susținut-o integral solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05741722 din 20.04.2023 și a deciziei de sancționare pe motivele indicate în contestație. A menționat avocatul Terziman Alexandru, că agentul constatator în ședință de judecată face referire la încălcarea de către Popa Mihail a prevederilor pct. 68 al.(3) al Regulamentului circulației rutiere, în procesul verbal cu privire la contravenție însă nu a indicat acest fapt.

10. ***Agentul constatator,*** Cartoflea Sergiu, în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare ca fiind legale și întemeiate.

Aprecierea instanței.

11. *****ind explicațiile participanților prezenți la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, raportate la contestația înaintată, instanța de judecată consideră necesară respingerea contestației, reieșind din considerentele expuse *infra*.

12. Instanța reține că potrivit art. 448 Cod contravențional în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărui rază activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

13. Raportând aceste prevederi situației speței, instanța a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 20.14.2023 în prezența lui Popa Mihail, acestuia fiindu-i înmânată o copie. Popa Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat în data de 27.04.2023, fapt confirmat prin data indicată pe ștampila de intrare a IP Călărași inserată pe prima filă a contestației, astfel contestația a fost depusă, în interiorul termenul de 15 zile oferit de lege.

14. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a pornit procesul contravențional, existenta circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

15. Instanța de judecată menționează și prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Potrivit art. 425 al.2) Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările *****o sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05741722 din 20.04.2023, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi lipsesc careva omisiuni de natura celor stipulate la art. 445 Cod contravențional ce ar condiționa atragerea nulităţii absolute a acestuia.

18. Instanța constată caracterul neîntemeiat al afirmațiilor contestatarului precum că agentul constatator nu a indicat locul și timpul săvârșirii faptei, ori în procesul verbal cu privire la contravenție la pct. 4 și 5 e menționat expres locul comiterii contravenției ca fiind r-nul Călărași, s. Sipoteni, str. Ștefan cel Mare precum și data și ora comiterii ca fiind 20.04.2023, ora 14:06.

19. La fel sânt neîntemeiate afirmațiile că procesul verbal nu a fost semnat de Popa Mihail, ori la pct.19 este menționat expres că acestuia i-a fost adus la cunoștință procesul verbal și conținutul acestuia, i-au fost explicate drepturile și înmânată o copie, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a lui Popa Mihail.

20. Ce ține de faptul că agentul constatator nu a indicat denumirea contravenției pretins a fi comise, instanța î-l apreciază ca fiind irelevant ori legea nu prevede obligativitatea unei asemenea mențiuni, agentul constatator fiind obligat în special de a indica fapta comisă și calificarea contravențională.

21. Ce ține de argumentele contestatarului precum că probele administrate de agentul constatator nu confirmă săvârșirea de către Popa Mihail a contravenției prevăzute de art. 238 al.(2) Cod contravențional, instanța menționează următoarele:

22. Potrivit art.238 al.(2) Cod contravențional Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

23. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că Popa Mihail la data de 20.04.2023, ora 16:06 în ***** a staționat automobilul de model ***** cu n/î ***** pe partea stângă a carosabilului.

24. Concluzia instanței de judecată privind faptul că Popa Mihail a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, după cum urmează.

- Declarațiile agentului constatator Cartoflea Sergiu, care fiind *****at în ședință de judecată a confirmat veridicitatea celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție respectiv faptul că Popa Mihail la data de 20.04.2023, ora 16:06 în ***** a staționat automobilul de model ***** cu n/î ***** pe partea stângă a carosabilului.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2023 și planșele foto anexe, potrivit căruia în s. Sipoteni, r-nul Călărași, pe str. Ștefan cel Mare, în preajma magazinului alimentar și a buticului de curățare a pernelor, pe partea stângă a drumului de acces în una din gospodării este staționată unitatea de transport de model ***** cu n/î *****, de culoare vișinie, cu partea din față îndreptată spre gospodărie /f.d.7-10/.

Din planșele foto anexe la procesul-verbal se observă că unitatea de transport de model ***** cu n/î ***** este parcată pe partea stângă a drumului contrat direcției regulamentare de deplasare a unităților de transport, confirmându-se cele menționate în procesul verbal de cercetare la fața locului.

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05741722 din 20.04.2023 încheiat de către IP Călărași, prin care Popa Mihail a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 al.2) Cod contravențional /f.d.6/.

25. Cercetând totalitatea circumstanțelor și probelor instanța consideră că vinovăția lui Popa Mihail a fost demonstrată, iar prin acțiunile sale ultimul a săvârșit contravenția prevăzută de art. 238 al.(2) Cod contravențional.

26. Astfel din materialele cauzei rezultă cu certitudine că la data de 20.04.2023, ora 16:06 în ***** a staționat automobilul de model ***** cu n/î ***** pe partea stângă a carosabilului, încălcând prevederile art. 68 al.(3) RCR, potrivit cărora, oprirea sau staţionarea voluntară a autovehiculelor în localităţi se va efectua pe partea dreaptă a carosabilului cît mai aproape de bordură sau pe acostament.

27. Referitor la planșele foto prezentate de partea apărării, instanța constată că acestea reflectă aceiași stare de fapt ce rezultă din planșele foto anexate de agentul constator la procesul verbal de cercetare la fața locului și anume că automobilul este staționat neregulamentar pe partea stângă a drumului.

28. Instanța relevă că Popa Mihail de fapt nu a prezenta careva argumente sau probe în confirmarea nevinovăției sale în comiterea faptei, ci doar a insistat pe anumite pretinse omisiuni de procedură ale agentului constatator la cercetarea și documentarea cazului, care în ședință de judecată în cea mai mare parte nu sau confirmat, iar omisiunile constatate nu sânt de natură a duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

29 Sub acest aspect instanța reiterează că neindicarea de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție a faptului că contravenientul a încălcat anume prevederilor art. 68 al.(3) ale RCR nu constituie temei de nulitate a procesului verbal, or, agentul constatator în procesul verbal contestat expres a indicat fapta contravențională – staționarea pe partea stângă a carosabilului, ignorând prevederile art.70 lit.a) din Regulament.

30. În concluzie, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate

31. În consecință, în conformitate cu art. 448, 460,462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Popa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05741722 din 20.04.2023 încheiat de către IP Călărași și a deciziei de sancționare a agentului constatator, prin Popa Mihail care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 al.2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Valeriu ARHIP**