Dosarul nr. 2ac-30/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-23170777-06-2ac-04092024 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 24 ianuarie 2024, adoptată pe cauza civilă, în procedura scrisă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” către Inspectoratul de Poliție Cimișlia cu privire la încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și esenței apelului și analizând materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

<u>În fapt.</u>

La data de 29 noiembrie 2023, la sediul instanței de fond a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia” către Inspectoratul de Poliție Cimișlia cu privire la încasarea datoriei. (f.d.1-4)

În motivarea cererii s-a indicat, că potrivit deciziei Consiliului or. Cimișlia au fost transmise în gestiune către ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, rețelele publice de alimentare cu apă, din orașul Cimișlia.

Menționează, că la data de 17 iulie 2023 în urma verificării efectuate la sediul Inspectoratului de Poliție Cimișlia de pe adresa or. Cimișlia, bd. M. Viteazu s-a depistat conectarea la apeduct și canalizare prin contorul nr. 13213418 cu indicii 443 m^3, verificând informația locului de consum racordat, în baza de date a operatorului, nu a fost găsită.

Potrivit situației create, a fost întocmit act de constatare și introdus în baza de date a operatorului un loc nou de consum cu efectuarea recalculului în conformitate cu indicii contorului, fiind eliberată factura fiscală privind volumul apelor consumate în volum de 443 m^3, însă a refuzat contrasemnarea facturii fiscale și achitarea sumei calculate.

Mai indică, că la data de 30 august 2023, a fost expediată scrisoarea prin care s-a solicitat achitarea facturii până la 01 septembrie 2023, iar în caz de neachitare a restanțelor ÎM „Servicii Publice Cimișlia" își rezervă dreptul de a suspenda prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile art. 145 lit. h) din hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019, adresarea în instanță de judecată pentru încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor suportate. Scrisoarea fiind recepționată de pârât la 30 august 2023, însă până la moment datoria nu a fost achitată.

Susține, că la 14 noiembrie 2023 în scopul executării cerințelor indicate în pretenția din 30 august 2023 și soluționării pe cale extrajudiciară a fost eliberat avizul de deconectare, asigurarea accesului personalului, reprezentanții operatorului pentru deconectarea instalațiilor de alimentare cu apă pentru data de 20.11.2023, orele 10:30 a locului de consum din or. Cimișlia, bd. M. Viteazu, nr. 42.

Astfel, menționează reprezentantul reclamantului, că Inspectoratul de Poliție recunoaște existența locului de consum a apei prin care se folosesc.

Totodată, menționează, că ÎM „Servicii Publice Cimișlia" nu deține un contract privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a locurilor de consum indicate, sau condiții tehnice la efectuarea lucrărilor de conectare la serviciile de alimentare cu apă și/sau de canalizare.

Reclamantul solicită adoptarea unei hotărâri prin care să se încaseze de la IP Cimișlia în beneficiul ÎM „Servicii Publice Cimișlia" suma de 19931,74 lei formată din restanța la serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare.

Aprecierea primei instanțe.

La data de 24 ianuarie 2024 a fost emisă hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central prin care cererea înaintată de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, privind încasarea datoriei, s-a admis.

S-a încasat de la Inspectoratul de Poliție Cimișlia în beneficiul ÎM „Servicii Publice Cimișlia” datoria în baza contractului nr. 4 din 02.03.2023 cu privire la servicii de achiziționare apă și canalizare în sumă de 19931,74 lei, compusă din 10704 lei - alimentare apă și 9227,74 lei - servicii de evacuare a apelor și cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 597 lei, iar în total suma de 20528 (douăzeci mii cinci sute douăzeci și opt), 74 lei. (f.d.26, 30-35)

<u>Argumentele apelantului înaintate prin cererea de apel.</u>

La data de 21 februarie 2024, ***Inspectoratul de Poliție Cimișlia*** ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat apel nemotivat asupra acesteia, iar ulterior la data de 21 august 2024 a depus apel motivat prin care a solicitat: admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.28, 37-42)

În motivarea apelului înaintat, s-a indicat, că cu concluziile instanței de fond expuse în hotărârea emisă la 24 ianuarie 2024, apelantul Inspectoratul de Poliției Cimișlia nu este de acord, considerându-le a fi lipsite de suport juridic neîntemeiate, neargumentate, iar în ansamblul hotărârea fiind una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează, că potrivit recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Susține, că concluziile instanței de fond cu referire la admiterea cererii de chemare în judecată, privind încasarea serviciilor de achiziționare apă, canalizare și taxa de stat achitată de reclamant din contul Inspectoratului de Poliției Cimișlia, sunt neîntemeiate, or, instanța de fond nu a ținut cont de mai multe circumstanțe și a adoptat actul judiciar nefiind bazat pe un fundament temeinic și materialul probator administrat.

În afară de aceasta, Inspectoratul de Poliției Cimișlia, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art. 239 și art. 241 din

Codul de procedură civilă, conchide că prima instanță a stabilit eronat raportul dedus judecății, circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii nu au fost stabilite și elucidate pe deplin, probele prezentate, nu a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este neîntemeiată, adoptată fără respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

Raționând prin prisma textelor de lege conturate, Inspectoratul de Poliție Cimișlia relevă că prima instanță a dat o apreciere eronată a normelor legale prin actul de dispoziție, care nu corespunde exigențelor stabilite de lege, din care motiv consideră că hotărârea adoptată urmează a fi casata de instanța ierarhic superioară.

Menționează, că instanța de apel urmează să rețină că, instanța de fond nejustificat și neîntemeiat a ajuns la concluzia privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de ÎM „Servicii Publice Cimișlia" cu privire la încasarea datoriei.

Susține, că intimatul invocă că, în urma verificării la sediul IP Cimișlia de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia" s-a depistat conectarea la rețeaua de apeduct și canalizare prin contorul nr. 13213418 cu indicii 443 m^3, verificând informația locului de consum racordat, în baza de data a operatorului, nu a fost găsită. Potrivit situației create a fost întocmit act de constatare și introdus în baza de date a operatorului un nou loc de consum cu efectuarea recalculului în conformitate cu indicii contorului, fiind eliberată factura fiscală privind volumul apelor consumate în volum de 443 m^3, însă a refuzat contrasemnarea facturii fiscale și achitarea sumei calculate.

Menționează, că în urma recepționării facturii fiscale seria nr.AAR7366348 din 31 iulie 2023 parvenită de la ÎM „Servicii Publice Cimișlia", la data de 06.08.2023 a remis un demers în adresa instituției menționate supra, prin card în pct.2 a solicitat actele care confirmă instalarea contoarelor la apă potabilă în incinta și pe teritoriul IP Cimișlia (cu numărul talonului luat la evidență).

La data de 02.10.2023, de la ÎM „Servicii Publice Cimișlia" apelantul a primit un răspuns, prin care instituția confirmă faptul că la 14.09.2023 în baza de date a evidenței consumatorului, sunt luate la evidență 4 contoare de evidență a consumului de apă a IP Cimișlia: contor nr.20006169; contor nr. 13213418; contor nr. 159593418; contor nr.2018009564.

Referindu-se la materialele prezentate de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia" și la răspunsul eliberat la 02.10.2023, Inspectoratul de Poliție Cimișlia consideră că ÎM „Servicii Publice Cimișlia" are obligația de a se conduce de hotărârea nr. 355

din 27.09.2019 Secțiunea 6, pct. 78, în care este stipulat că: după instalare, contorul se sigilează de către reprezentantul operatorului, în prezența obligatorie a consumatorului, cu întocmirea procesului-verbal de dare în exploatare a contorului, în două exemplare. Formularul procesului-verbal de dare în exploatare a contorului se elaborează de operator conform modelului stabilit în Anexa nr. 3. În procesul-verbal se indică data instalării, tipul și numărul contorului, locul instalării lui, numele sau denumirea consumatorului, denumirea operatorului, indicii inițiali ai contorului, numărul sigiliilor, alte informații. Cordonul sigiliului operatorului trebuie să fie din cupru sau din alt metal necoroziv.

Susține, că de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia” la materialele cauzei nu a fost anexat nici un act/document care ar confirma legalitatea instalării contoarelor de evidență a consumului de apă, atât a celor patru contoare care au confirmat că se află la evidență cât și a celui presupus depistat la 17.07.2023.

Consideră, că ÎM „Servicii Publice Cimișlia” avea obligația de a anexa la materialele cauzei conform pct.78: procesele-verbale de dare în exploatare a celor patru contoare: nr.20006169; contor nr. 13213418; contor nr. 159593418; contor nr.2018009564, în care să fie indicate: data instalării, tipul și numărul contorului, locul instalării lui, numele sau denumirea consumatorului, denumirea operatorului, indicii inițiali ai contorului, numărul sigiliilor, alte informații.

Indică, că în această ordine de idei apar dubii mari asupra corectitudinii instalării contorului cu nr. 13213418 cu indicii 443 m^3, de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, deoarece, conform pct.75, operatorul este obligat să informeze solicitantul, potențial consumator, despre parametrii și caracteristicele tehnice ale contoarelor ce urmează a fi instalate, precum și despre tipurile contoarelor, legalizate pe teritoriul Republicii Moldova de către autoritatea centrală de metrologie.

Inspectoratului de Poliție Cimișlia, consideră că doar angajații ÎM „Servicii Publice Cimișlia” au avut acces la instalarea contorului cu nr. 13213418 unde din neglijența lor, contorul cu nr. 13213418, nu a fost introdus în baza de date a operatorului.

Totodată, ÎM „Servicii Publice Cimișlia” nu a informat IP Cimișlia despre faptul instalării contorului. Au fost înregistrate mai multe avarii de scurgeri a apei pe teritoriul IP Cimișlia la care au intervenit reprezentanții furnizorului.

Având în vedere faptul că Inspectoratului de Poliție Cimișlia este instituție publică finanțată de bugetul de stat, aspect care nu oferă credibilitate reclamantului

în afirmarea că conectarea la apeduct și canalizare a fost făcută în mod arbitrar și nimeni din cei angajați nu putea avea scopul conectării la rețeaua de apeduct și canalizare prin instalarea unui contor.

Evaluând soluția prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Inspectoratul de Poliției Cimișlia consideră că cererea de chemare în judecată privind încasarea de la Inspectoratul de Poliție Cimișlia a sumei de 19931,74 lei (servicii de aprovizionare cu apă și canalizare) taxa de stat 597 lei, iar în total suma de 20528,74 lei declarată de ÎM „Servicii Publice Cimișlia" este una neîntemeiată.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 357, 358, 360, 362, 364, 365, 385, 386 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

La data de 04 septembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel. (f.d.48)

La data de 26 septembrie 2024, la sediul instanței de apel a parvenit referința depusă de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia" prin care s-a solicitat: respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată.

În conținutul referinței s-a indicat, că Inspectoratul de Poliție recunoaște existența locului de consum apei prin care se folosesc.

Menționează, că ÎM „Servicii Publice Cimișlia" nu deține un contract privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a locurilor de consum sus indicate, sau condiții tehnice la efectuarea lucrărilor de conectare la serviciile de alimentare cu apă și canalizare.

Susține, că în conformitate cu prevederile hotărârii ANRE nr. 355 din 27.09.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru cu privire la organizarea și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, au fost admise abateri.

Indică că potrivit pct. 134 din regulamentul vizat, în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Menționează, că în scopul evitării consecinţelor neplăcute, și facturării consumului în mod corect, fără a fi lezate drepturile consumatorului, ÎM „Servicii publice Cimișlia” a luat în calcul consumul de fapt raportat la indicile contorului.

Susține, că faptul că Inspectoratul de Poliție Cimișlia știe despre achitarea serviciilor de aprovizionare cu apă și evacuarea apelor uzate, reiese și din ceea că edificiul său a fost permanent conectat la sistemul de aprovizionare cu apă și canalizare și urma să-și pună întrebarea cui trebuiesc achitate aceste servicii.

<u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost pronunțat la data de 24 ianuarie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 21 februarie 2024, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut.

Prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art. 276^2- art. 276^4 Cod de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

<u>Aprecierea instanței de apel.</u>

La caz, Colegiul judiciar reține, că acțiunea înaintată de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de Capitolul XXI^1 al Codului de procedură civilă, (art. 276^2 -276^4).

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

În acord cu prevederile art. 276^3 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică*.

Potrivit art. 276^4 din Codul de procedură civilă, *instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată*

şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor scrise invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

Conform art. 6, § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Colegiul constată, că respectiva normă garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanţei de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție

pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de apel remarcă, că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Astfel, prevederea legală enunțată mai sus în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară, (cauza *Hirro Balani contra Spaniei,* nr.18064/91 din 09 decembrie 1994, §27; cauza *Georgiadis contra Greciei* nr. 21522/93 din 29 mai 1997, §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta ***urmează a fi menținută***, or, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei, ***normele de drept material fiind aplicate corect***.

Colegiul judiciar reţine, că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea

speței.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Instanța de apel judecă cauza în limitele pretențiilor invocate de părți în cererea de apel, astfel, Colegiul, potrivit principiului disponibilității părților și limitelor examinării cauzei în apel, va verifica și se va expune referitor la corectitudinea și temeinicia hotărârii instanței de fond.

În această ordine de idei, instanţa de apel reţine, că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată îl constituie pretențiile privind încasarea datoriei apărute în urma prestării serviciilor de aprovizionare cu apă și canalizare.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în conținutul apelului înaintat, Colegiul judiciar constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, în mod ***just*** a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantului ÎM „Servicii Publice Cimișlia”.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar constată, că la data de 02 martie 2023 între intimatul ÎM „Servicii Publice Cimișlia” și apelantul Inspectoratul de Poliție Cimișlia a fost încheiat Contractul servicii de achiziționare apă și canalizare cu nr. 4. (f.d.6-9)

La data de 13 iulie 2023, în urma unei verificări vizuale a rețelelor de apeduct din or. Cimișlia, bd. Mihai Viteazul, nr. 42, ce alimentează Inspectoratul de Poliție Cimișlia, la contorul nr. 13213418, ce avea indicii 443 m^3, s-a constatat că pentru acest volum nu a fost emisă factură pentru consumul de apă și canalizare. (f.d.10)

Totodată, deși apelantul invocă că anume pentru contorul cu nr. 13213418 nu a fost încheiat un contract de prestări servicii de achiziționare apă și canalizare, totuși Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*.

Astfel, conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

Mai mult ca atât, instanța de apel constată, că deși apelantul invocă că între părți nu a fost încheiat un contract de prestări servicii pentru contorul cu nr.

13213418, totuși apelantul urma să țină cont de faptul, că potrivit pct. 41 Hotărârii ANRE nr. 355 din 27.09.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, - *pentru a încheia contractele prevăzute la pct. 40 din prezentul Regulament,* ***solicitantul depune o cerere****, în forma prevăzută de operator, iar operatorul pentru încheierea acestor contracte va utiliza datele şi informaţia prezentată de către persoana fizică sau juridică conform prevederilor pct.18, 19 şi 27 din prezentul Regulament.*

Prin consecință, la data de 31 iulie 2023 ÎM „Servicii Publice Cimișlia" a emis Factura fiscală cu seria și nr. AAR7366348 cu suma totală a datoriei pentru serviciile prestate în mărime de 20448,38 lei. (f.d.11)

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

Astfel, Colegiul judiciar reține ca fiind corect constatat de instanța de fond faptul, că „*deşi între părţi nu a fost încheiat un contract privind prestarea serviciului public de alimentare cu apă și canalizare între acestea există un raport juridic obligațional. Prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul oricărei obligații este dreptul pe care aceasta îl conferă creditorului de a pretinde și de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a obligației*".

Subsecvent, instanța de apel reține că potrivit art. 19 alin. (1) Cod civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*.

Cât privește alegațiile apelantului precum, că asupra consumului volumului de apă de 443 m^3 apar dubii mari din motiv că contorul cu nr. 13213418 a fost instalat necorespunzător, Colegiul judiciar menționează că potrivit pct. 70 din Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, *volumul de apă furnizat consumatorului se determină în baza indicilor înregistraţi de contorul de apă potabilă sau apă tehnologică. Volumul de ape uzate evacuat în sistemul public de canalizare şi recepţionat de către operator se determină în baza indicilor înregistraţi de contorul de evidenţă a apelor uzate, iar în lipsa lui,*

volumul apelor uzate se determină în baza indicilor înregistraţi de contorul de apă potabilă sau apă tehnologică.

Astfel, instanța de fond corect a reținut, că „*conform facturii anexate la materialele cauzei civile din 31 iulie 2023, se constată, că până la data de 01 septembrie 2023 s-a acumulat o datorie în sumă de 10704 lei pentru apă potabilă şi 9227,74 servicii de canalizare*”.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar ține să indice că potrivit pct. 134 din Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019, cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și canalizare, *în cazul în care persoanele fizice şi juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare instalaţiile interne de apă şi de canalizare,* ***operatorul calculează volumul serviciului public*** *conform secţiunii conductei, vitezei mişcării apei şi* ***pe durata de timp ce nu depăşeşte 1 an****. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanţa de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat*.

Astfel, instanța de apel atestă că intimatul ÎM „Servicii Publice Cimișlia” a efectuat calculul nu potrivit pct. 134 din Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019, dar a luat în calcul consumul de fapt raportat la indicele contorului. Colegiul constată că, IP Cimișlia nu a prezentat probe cu privire la mai multe avarii de scurgere a apei și dacă acest volum 443 m^3 a trecut prin contor, probe cu privire la evidența incorectă a consumului de apă, etc. Criticile apelantului invocate în cererea de apel nu-l eliberează pe acesta de obligația achitării volumului consumat de apă și serviciilor prestate de canalizare.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide, că apelantul nu a probat faptul neconsumării volumului de apă și nefolosirii serviciilor de canalizare, argumentele apelului fiind neîntemeiate și neprobate, iar instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează speța. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că, în cadrul hotărârii CtEDO din cauza *Van de Hurk contra Țărilor de Jos* din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Reieşind din considerentele expuse mai sus, având în vedere că soluţia primei instanţe este legală şi fondată, iar argumentele apelantului sunt neîntemeiate, fiind combătute integral prin constatările sus menţionate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea instanţei de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 276^4, art. 385 lit. a), art. art. 389-390, 429 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 24 ianuarie 2024, adoptată pe cauza civilă, în procedura scrisă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” către Inspectoratul de Poliție Cimișlia cu privire la încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri