Dosarul: nr.2r-3098/23(2-23082661-02-25r-06092023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - I. Țonov

D E C I Z I E

30 octombrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Iurie Cotruță și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 08 iunie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat un demers în instanța de judecată cu privire la anunțarea în căutare a debitorului *****.
2. În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, spre executare silită se află documentul executoriu nr.2-594/2022 din 16 decembrie 2022 emis de Judecătoria Edineț (sediul Ocnița) cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** datoria în sumă de 6700 euro și 4300 lei, fiind intentată în acest sens procedura de executare silită prin încheierea nr.176-16400/2023.
3. În continuare a indicat că, verificând informaţia procedurii de executare, s-a constatat că debitorul nu locuieşte la adresa indicată, astfel încît, din informaţia deţinută executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acţiuni de executare silită dat fiind că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.
4. Astfel, ținând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicată mențiunea ”nereclamat/plecat”, dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este

cunoscut. Mai mult, din ieșirile efectuate la adresa debitorului, ultimul nu a fost de găsit și careva date ce ar indica locul de aflare, nu s-a stabilit.
5. În această formulă a concluzionat că, este necesar admiterea prezentului demers în scopul executării hotărârii judecătorești.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost respins ca neîntemeiat.
7. La data de 28.08.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și anunțarea în căutare a debitorului *****.

Argumentele părților:
8. În motivarea cererii de recurs, a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe.
9. Suplimentar a mai menționat că, la etapa dată debitorul nu și-a onorat obligațiile, domiciliul debitorului nu este cunoscut, în ceea ce privește adresa concretă a acestuia, iar situația dată face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului de la domiciliul acestuia, or pentru întreprinderea acestor acțiuni în vederea căutării debitorului organele de poliție dispun de un spectru mai larg de acțiuni în vederea stabilirii acestuia și informării despre situația creată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:
10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
11. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, a fost expediată părților la data 11.08.2023 conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.25/, contestată cu recurs la data de 28.08.2023, iar în astfel de condiții, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:
12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă,

recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
15. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
16. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
17. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
18. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
19. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
20. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
21. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte

persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
22. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
23. Articolul 1 Cod de executare identifică că, (1) procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
24. Din textul art.10 alin.(1) Cod de executare se desprinde că, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.
25. Articolul 72 alin.(1) Codul citat indică că, în cazul cînd prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.
26. În corespundere cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
27. Din materialele cauzei, Colegiul civil desprinde că, executorul judecătoresc Stoian Grigore gestionează procedura de executare silită a documentului executoriu nr.2-594/2022 din 16 decembrie 2022 emis de Judecătoria Edineț (sediul Ocnița) cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** datoria în sumă de 6700 euro și 4300 lei /f.d.17/, intentată prin încheierea nr.176-16400/2023 din 03.03.2023 /f.d.8/.
28. La fel, Colegiul a stabilit că, prin încheierea nr.176-16400/2023 din 03.03.2023, emisă de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în scopul asigurării documentului executoriu, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării /f.d.9/.
29. În continuare Colegiul constată că, la data de 08.06.2023, executorul

judecătoresc Stoian Grigore a înaintat un demers în instanța de judecată prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului *****.
30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost respins ca neîntemeiat.
31. La data de 28.08.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023.
32. În contextul situaţiei de fapt constatate în speţă, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanţe cu privire la necesitatea respingerii demersului executorului judecătoresc cu privire la anunțarea în căutare a debitorului, reieşind din următoarele motive.
33. Colegiul civil notează că, reieșind din titlul executoriu nr.2-594/2022 din 16 decembrie 2022 emis de Judecătoria Edineț (sediul Ocnița), debitorul *****, îşi are domiciliul în *****, astfel adresa din actul executoriu se referă la Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Nord și nu la cea de Centru, unde executorul judecătoresc Stoian Griogore are dreptul să întreprindă măsuri de executare silită.
34. Astfel, instanța de recurs consideră că, la caz este relevantă hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.17 din 27 mai 2020 privind competența teritorială a executorilor judecătorești, în conformitate cu prevederile art.30 Cod de executare.
35. În acest sens, potrivit prevederilor hotărârii menționate documentul executoriu urmează a fi prezentat spre executare executorului judecătoresc în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești, unde se află domiciliul, sediul sau bunurile debitorului, fapt dedus din coroborarea prevederilor alin.(1) și alin.(2) ale art.30 Cod de executare. Or, pentru extinderea competenței teritoriale a executorului judecătoresc, la care face trimitere alin.(2) al art.30 Cod de executare, este necesar ca această competență inițial să existe, fiind prevăzută de alin.(1) art.30 Cod de executare.
36. Astfel, pentru a dispune de atare împuterniciri, executorul judecătoresc urmează să întrunească cumulativ și condițiile prevăzute la art.30 alin.(1) Cod de executare.
37. Corespunzător, instanța de recurs concluzionează că, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu este în drept să purceadă la executarea silită a documentului executoriu nr.2-594/2022 din 16 decembrie 2022 emis de Judecătoria Edineț (sediul Ocnița), dat fiind faptul că executarea acestuia depășește competența teritorială al executorului judecătoresc, la caz executarea documentului executoriu menționat fiind de competența executorilor judecătorești din circumscripția Camerei teritorială a executorilor judecătoreşti Nord.
38. Colegiul civil subliniază și faptul că, argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, interpretează eronat prevederile legii, iar alegațiile acestuia nu sunt de natură să combată

concluziile instanței de fond, expuse în încheierea recurată.
39. Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, ca întemeiată şi legală.

40. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la anunțarea în căutare debitorului *****.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Iurie Cotruță

Dorin Dulghieru