

Dosarul nr.1-2137/2019 (12-1-25891-07052019)

SENTINȚĂ
În numele Legii

03 octombrie 2019
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea: procurorului

Elena Cojocari

Daniela Știrbu

Constantin Popa

Avocatului inculpatului

Augustin Procopovivi

A examinat în ședința de judecată publică **în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM**, cauza penală în învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP
*****, originar și domiciliat în r-nul
*****, satul ***** str. *****, studii
medii, celibatar, fără persoane la
întreținere, supus militar, activează în
cadrul serviciului santinelă din cadrul
Penitenciarului nr. 13, fără antecedente
penale –

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova;

termenul de examinare a cauzei penale 13 mai 2019 – 03 octombrie 2019, instanța de judecată,-

constată :

Mocanu Nicolai *****, exercitând, conform extrasului din ordinul nr.170 din 11.09.2018, funcția de comandant-adjunct al plutonului 3 al companiei 2 a batalionului 1 mobil-operativ mixt cu dislocare pe lângă statul-major al brigăzii 1

mobil-operative, grad militar sergent, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică cu statut special, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup, și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.17 alin.(1) lit.j) din Legea nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea patriei, potrivit căroră „îndeplinirea obligațiilor serviciului militar - acordarea de ajutor organelor de drept pentru asigurarea legalității și ordinii de drept”, art.13 lit.c) din Legea nr.806 din 12.12.1991 cu privire la trupele de carabinieri ale Ministerului afacerilor de interne (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), din care rezultă că, „în realizarea atribuțiilor trupele de carabinieri sânt investite cu exercițiul autorității de stat - după caz, să conducă la poliție persoanele care au comis contravenții, încearcă să dispară de la locul incidentului sau care nu posedă acte de identitate și sânt suspecte de comiterea contravențiilor”, pct. 223 din Regulamentul serviciului de luptă al trupelor de carabinieri, aprobat prin Ordinul Ministrului Afacerilor de Interne al RM nr. 118 din 15.04.2002, „la executarea misiunilor de menținere a ordinii publice, militarii unităților mobil-operative sânt obligați să asigure respectarea de către cetățeni a ordinii publice stabilite, să preîntâmpine și să curme hotărât încălcările ordinii publice și infracțiunile pe itinerarele de patrulare (la posturi, în locurile de executare a serviciului) și în apropierea lor, precum să aducă la inspectoratele de poliție persoanele care au comis o infracțiune sau care au încălcat ordinea publică”, precum și a prevederilor pct.224 al aceluiași regulament, care stipulează că, ”în timpul executării serviciului de menținere a ordinii publice de către militarii trupelor de carabinieri (ai unităților mobil-operative) se interzice să ia de la persoanele, care au încălcat ordinea publică sau să le transmită ceva fără permisiunea șefului superior, să converseze cu cetățeni despre chestiuni ce nu țin de serviciu”, respectiv și a prevederilor pct.94 al Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate, aprobat prin Decretul Președintelui RM nr.2327-IV din 03.09.2009, care stipulează că: ”militarii sunt obligați să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătate, să țină cont de faptul că, după comportamentul lor se judecă nu numai despre ei dar și despre onoarea Forțelor Armate în ansamblu”, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 22.09.2018, *****, fiind numit, prin hotărârea comandantului companiei 2 a batalionului 1 mobil-operativ mixt cu dislocare pe lângă statul-major al brigăzii 1 mobil-operative, în calitate de șef al echipei de patrulare, cu militari în patrulă, soldații ***** Mihail și ***** Oleg, în serviciul de menținere a ordinii publice în mun.Chișinău, sectorul Botanica, pe itinerarul de patrulare numărul 434 (pe str.Sarmizegetusa de la str.Cuza Vodă până la

str.Nicolae Zelinski), executând serviciul, aproximativ la orele 18:00 min., având scopul de a pretinde și a primi mijloace bănești de la potențiali contravenienți, dispunând conform atribuțiilor de serviciu, în cazul încălcărilor ordinii publice sau comiterii infracțiunii, de obligațiunea de a conduce persoanele indicate la inspectoratele de poliție în vederea documentării cazului, s-a apropiat de ***** Valeriu, care fuma în loc public, lângă terenul de joacă, în parcul din intersecția străzilor Sarmizegetusa și Cuza Vodă, în timp ce soldatul ***** conform regulilor stabilite, asigura spatele la o distanță de 1-2 metri, fiind lipsit de posibilitatea de a-i urmări acțiunile șefului, i-a adus la cunoștință lui ***** Valeriu că fumatul în loc public este interzis și se sancționează cu amendă contravențională, după care, fără a se înțelege preventiv cu subalternul ***** Mihail, în prezența lui, a pretins de la ***** Valeriu 400 lei, ca ei să plece și să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu. La rândul său, ***** Valeriu, invocând lipsa mijloacelor bănești, i-a sugerat ca el să se limiteze doar cu o avertizare, propunere, care însă nu a fost acceptată de către ***** care a pretins în schimbul sumei de 400 lei alte bunuri de preț prezente la acesta, spunându-i că în caz contrar va fi condus la inspectoratul de poliție în vederea documentării cazului. În rezultat, ***** Valeriu, nedorind să fie condus la poliție, la indicația lui ***** a transmis modemul de model "LTE HUAWEI E5573 WIFI", la prețul de 320 lei, aflat în posesia sa, soldatului ***** Mihail, promițând totodată, că ulterior, în schimbul acestuia, va fi transmisă și suma de 400 lei, după care ei au plecat, în continuare de către ***** nefiind raportat cazul dat persoanei de serviciu sau comandantului nemijlocit.

Prin acțiunile sale **Mocanu Nicolai** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, corupere pasivă caracterizată prin pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul a solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, procurorul și avocatul acestuia au susținut cererea înaintată în acest sens, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art. 364¹ CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată **inculpatul Mocan Nicolai** a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. La data de 22.09.2018 patrulând prin parcul amplasat pe str. Cuza Vodă a observat o persoană care fuma. Fiind în serviciu și îmbrăcat în uniformă s-a apropiat de aceasta făcându-i observație, care însă nu a fost primită. Atunci l-a rugat să meargă la Inspectoratul de

Politie, persoana când a auzit de Inspectoratul de Politie a stins tigara, și i-a zis că poate se vor înțelege, că și așa în ziua aceea a fost acolo. L-a întrebat pe acea persoană ce fel de înțelegere dorește, totodată i-a zis de suma de 400 lei, la care persoana i-a zis că nu are bani la el, dar se află în cămin, și că poate să-i lase un modem WIFI. I-a lăsat numărul de contact zicându-i că urmează să se întâlnească tot în acel loc peste o oră. Când l-a telefonat, acesta nu era disponibil. Necunoscând ce să facă la moment, a luat modemul cu el la Unitatea Militară, unde l-a ținut ascuns până când a venit procurorul în unitate. Atunci și-a recunoscut vina și l-a transmis. Când despre aceasta a aflat comandantul Unității a fost pedepsit aspru cu 5 zile și 5 nopți de arest. Menționează că, când l-a telefonat pe *****, acesta totuși i-a răspuns că nu are nevoie de modem și în continuare nu i-a pretins suma de 400 lei. Recunoaște că suma de 400 lei a pretins-o de la partea vătămată la momentul stopării. Peste o săptămână ultimul s-a prezentat cu procurorul în Unitatea Militară. De cele comise sincer se căiește. După finisarea serviciului militar s-a angajat la Penitenciarul nr. 13.

În afară de recunoașterea vinovăției pe deplin de către inculpat, vina acestuia integral se dovedește și prin materialele cauzei penale, și anume prin următoarele probe.

Fiind audiat în calitate de **partea vătămată ***** Valeriu** în cadrul urmăririi penale a declarat că, cel care avea inițiativă de conversație, era un carabinier de vârstă mai tânără ca ceilalți și înălțimea de aproximativ 1,8 metri. Astfel, acel carabinier și l-a întrebat ce poate face el (***** Valeriu), pentru ca ei să plece. El a răspuns că, nu are bani, la care tot acel carabinier l-a întrebat ce lucruri de preț are. A spus că are o pereche de căști și un modem Wi-Fi ”Unite 4G”, după care ei au luat modemul, cu condiția că sâmbăta el va aduce 400 lei, cerând și numărul de contact al acestuia, la care ulterior a fost telefonat de câteva ori, după voce recunoscând pe același carabinier. Ceilalți doi carabinieri, unul avea statura mai joasă, de aproximativ 1,77 metri, iar al treilea, care nu asista la discuții, era de înălțimea de 1,8 metri. Respectiv, din motivul că ultimul a fost îndepărtat la o distanță mică de ei, nu l-a putut recunoaște (f.d.11,157).

Potrivit proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei din 24.10.2018, ***** a recunoscut pe ***** și ***** Mihail. Pe ***** Oleg nu l-a recunoscut (f.d.27-36).

Concomitent, fiind audiat în calitate de martor, comandantul companiei 2 a batalionului 1, Unitatea Militară 1001, *****, a declarat că, modemul în cauză i-a fost predat la 23.10.2018 de către sergentul *****, care, fiind emoționat, după ce a fost chemat la procuratură, a întrebat ce urmări pot fi pentru acțiuni de felul celor descrise (f.d. 38).

Potrivit ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 24.10.2018, de la martorul ***** a fost ridicat Wi-fi modem IMEI 865909030978528 (f.d. 40).

În rezultat, soldații ***** Oleg și ***** Mihail au fost scoși de sub urmărire penală în temeiul art.284 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de ei, iar urmărirea penală a fost continuată în privința șefului echipei de patrulare, sergentului *****, cu înaintarea unei noi învinuiri, ținând cont de prevederile art.283 din Codul de procedură penală, de comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, adică corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale (f.d.233).

Fiind audiați în calitate de martori, ***** Oleg și ***** Mihail în cadrul urmăririi penale au făcut declarații analogice cu declarațiile făcute în calitate de învinuiți.

Astfel, potrivit declarațiilor învinuitului ***** Oleg date în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 22.09.2019, prin hotărârea comandantului, el împreună cu

*****, seful echipei de patrulare și soldatul ***** Mihail, au fost implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pe itinerarul de patrulare aflat pe str.Sarmizegetusa de la str.Cuza Vodă până la str.N.Zelinski din sectorul Botanica mun.Chișinău. Astfel, aproximativ la orele 18:00 min., în parcul din intersecția străzilor Sarmizegetusa și Cuza Vodă, ei au observat un băiat care fuma lângă terenul de copii și s-au îndreptat spre dânsul pentru ai face observație. Tot acolo ***** Oleg a observat că fuma și un bărbat în vârstă, la care a spus colegilor că se duce să-i facă și lui observație. Respectiv el nu a participat la careva discuții între ***** și colegii săi. Ce s-a întâmplat între colegii lui și ***** el nu cunoaște, careva discuții nu au purtat, la fel, careva obiecte, cum ar fi un modem, indicat în învinuirea, adusă lui la cunoștință, în mâinile acestora nu a observat. Despre faptul că de la ***** a fost luat un modem a aflat doar atunci când la unitatea militară s-a prezentat procurorul (f.d. 218).

Fiind audiat în calitate de învinuit, ***** Mihail în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 22.09.2019, aproximativ la ora 18:00 min, în baza hotărârii comandantului, el împreună cu ***** , seful echipei de patrulare și soldatul ***** , au fost implicați în serviciul de menținere a ordinii publice pe itinerarul de patrulare aflat pe str.Sarmizegetusa de la str.Cuza Vodă până la str.N.Zelinski din sectorul Botanica mun.Chișinău. Ajungând pe itinerarul indicat în fișa de postare, au observat o persoană civilă, care fuma în loc public, lângă terenul de joacă pentru copii. Acesta a fost observat de către șeful patrului. S-au apropiat de dânsul că să-i facă observație. Unul din ei asigura spatele și anume ***** , care se afla la o distanță de 1-2 metri de ei. El (*****) cu șeful echipei de patrulare ***** au făcut observația persoanei civile care era un tânăr, de vârsta lor, că fumatul în locuri publice este interzis și să stângă țigara, la care acesta a început a contrazice că de ce aici nu se fumează și dacă aici este interzis, atunci unde este permis. Ei au insistat, la care persoana în cauză a spus că, în cazul în care el nu o stinge, ce poate fi, după care ei i-au explicat că, vor fi nevoiți să-l conducă la poliție în vederea documentării cazului și fața de el poate fi aplicată o amendă. Când persoana în cauză a auzit de amenda, a propus că situația să fie clarificată pe loc, la care el (*****) a spus că nu este posibil, iar șeful (*****) l-a întrebat ce are el în vedere și cum dorește să clarifice pe loc. Persoana în cauză i-a propus o anumită sumă de bani, nu știe cât era, el (*****) nu s-a implicat. Șeful echipei nu era de acord cu suma propusă, la care băiatul a spus că poate să se întâlnească cu el peste câteva zile și să-i aducă cât dorește acesta. La conversațiile purtate ***** era prezent, a auzit cum șeful a cerut 400 lei, dar nu a putut să se implice din cauza că după statut era subalternul lui. Aceștia s-au schimbat cu nr. de telefoane, totodată șeful echipei l-a întrebat pe băiatul dacă nu are alte careva obiecte sau substanțe interzise cu dânsul, după care băiatul a scos totul ce avea prin buzunare, dintre care era și un modem Wi-Fi, care l-a cerut șeful echipei ca o garanție ca persoana în cauza în

continuare să-i aducă și acei 400 lei. Persoana în cauză a întrebat cui să-l transmită modemul și șeful a spus ca să-l deie lui *****, după care ei au plecat. După ce au plecat, șeful echipei a luat modemul din mâinile lui ***** și l-a pus în buzunarul său. Nu știe dacă ***** a văzut sau a auzit ceva din ceea ce s-a întâmplat, deoarece el era într-o parte. Mai mult, acolo au mai trecut și cunoscuții lor, cu care ***** a stat de vorbă și posibil că el nu a văzut că a fost luat modemul. Ulterior, peste o săptămână sau două, de la șeful patrului a auzit că el l-a sunat pe acel băiat ca să-i întorcă modemul, însă acesta a spus că nu mai are nevoi de el. Mai mult nu au discutat despre cazul dat până când la unitatea militară nu s-a prezentat procurorul (f.d.224, 243, 245).

Prin declarațiile martorului, comandant al companiei 2, batalionul 1 Unitatea Militară 1001, din cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, *****, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, militarii *****, ***** și ***** efectuează serviciul militar în termen în compania 2, batalion 1, Unitatea Militară 1001. La 22.09.2018, militarii vizați au fost repartizați pentru efectuarea patrulării cu scopul menținerii ordinii publice pe itinerarul nr.434, str.Sarmisegetuza, bd.Cuza Vodă și str.N.Zelinski, iar în calitate de șef al grupei a fost numit sergentul *****. În timpul efectuării serviciului, militarii sunt obligați să efectueze patrularea itinerarului încredințat, începând cu ora 1600 până la ora 2300 minute. În perioada dată, militarii au mai multe obligații, una din care să urmărească respectarea ordinii publice, precum și, în cazul depistării încălcărilor de ordine, sunt obligați să raporteze, prin stația radio din dotare, persoanei de serviciu pe echipele de trupe, care la 22.09.2018 a fost desemnat locotenent Bereghici Radion. La recepționarea informației, persoana de serviciu pe echipele de trupe, urma să se deplaseze la fața locului sau la Inspectoratul de Poliție. Totodată, militarii au obligația să înregistreze încălcările constatate și să întocmească un raport, care se înregistrează la unitatea de gardă din Inspectoratul de Poliție, pentru anexare la dosarul privind rezultatele de serviciu și santinelă. La 22.09.2018, militarii vizați n-au raportat careva situații de încălcare a ordinii publice pe itinerarul vizat. La 23.10.2018, *****, ***** și *****, au fost citați de Procuratura mun.Chișinău, oficiul Botanica, în legătură cu examinarea plângerii depuse de către un cetățean. După revenirea militarilor în unitate, i-a întrebat detalii privind citarea la procuror, iar comandantul adjunct al plutonului 3, sergent, *****, a relatat că, la 22.09.2018, în timpul serviciului de patrulare, cineva din carabinieri, au luat un mode și mijloace bănești de la o persoană, menționând că, el nu are tangență cu aceasta. În aceeași zi, aproximativ la ora 1700, sergent ***** l-a întrebat despre consecințele care vor surveni în situația creată și dacă vor mai fi citați de procuror. Această discuție i-a trezit suspiciuni, fapt pentru care i-a ordonat lui Mocanu Nicolae să prezinte conținutul buzunarelor, în rezultatul căruia a depistat la el modemul Wi-fi de model „Huawei”. El i-a spus lui Mocanu Nicolae, că dacă este acel modem, ar fi

bine să recunoască, deoarece ar fi circumstanțe atenuante, la care acesta a început să se emoționeze încă mai mult și vorbea încurcat și neclar. A doua zi, pe teritoriul unității s-a prezentat procurorul Gonța Oleg, care și a ridicat prin proces-verbal modul. La fel, martorul a menționat că în fiecare zi se efectuează instructajul cu privire la efectuarea serviciului de patrulare. În mod special, militarilor li se explică și se menționează obligațiile și responsabilitățile de serviciu, răspunderea pe care o poartă militarii pentru acțiunile sale. În cadrul serviciului, militarii sunt asigurați cu alimentație, echipament, solda lunară. Totodată, pe teritoriul unității este interzisă utilizarea dispozitivelor electronice. Utilizarea acestora fiind posibilă doar în orele de odihnă cu ridicarea acestora de la comandant (f.d. 38).

Prin declarațiile martorului, comandant al plutonului 1, compania 1, batalionul 1, Unitatea Militară 1001, din cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, *****, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 22.09.2018, militarii în termen *****, ***** și *****, au fost repartizați pentru efectuarea patrulării în scopul menținerii ordinii publice pe itinerarul nr.434, str. Sarmisegetuza, bd.Cuza Vodă și str.Nicolae Zelinski. Totodată, în aceeași zi, el (*****) a fost desemnat în calitate de ofițer de serviciu pe echipele de trupe. Astfel, în timpul efectuării serviciului, militarii sunt obligați să patruleze itinerarul încredințat de la ora 16.00 până la ora 23.00, în cadrul căruia trebuie să urmărească ca, pe itinerar, să nu fie admisă încălcarea ordinii publice, iar în cazul depistării unor încălcări, militarii urmează să-i raporteze, prin intermediul stației radio, despre încălcările stabilite sau să conducă persoana la inspectoratul de poliție. La 22.09.2018, n-a primit careva informație de la militarii de pe itinerarul nr.434. (f.d.44).

Prin declarațiile martorului, șef al serviciului juridic al Brigăzii 1 mobil – operativă din cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI, Coroliovă Marianna, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, după finalizarea cursurilor din cadrul Centrului de instruire și depunerea jurământului, militarii sunt numiți în funcție prin ordinul de zi al Brigăzii, emis de serviciul mobilizare și combatante, semnat de comandant și șeful Statului Major, pentru care militarilor le sunt eliberate legitimații de serviciu. Militarii în termen nu semnează careva acte cu privire la îndeplinirea serviciului militar, precum și nu au fișe de post. În esența cazului investigat, activitatea militarilor în termen și prin contract este reglementată de Legea nr.1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea patriei, Legea nr.162 din 22.07.2005 cu privire la statutul militarilor și Legea nr.806 din 12.12.1991 cu privire la trupele de carabinieri (trupele interne) ale Ministerului Afacerilor de Interne (în vigoare în timpul săvârșirii faptei), inclusiv alte acte normative, precum și regulamentele serviciului interior și alte acte de acest tip. În cazul în care militarii sunt implicați în serviciul de menținerea ordinii publice, aceștia se conduc de prevederile Regulamentului serviciului de luptă al trupelor de carabinieri, aprobat prin Ordinul Ministrului

Afacerilor Interne al RM nr.118 din 15.04.2002 (coordonat cu Ministerul Justiției al RM prin scrisoarea nr.03/2228 din 29.03.2002), unde la pct.223 sunt reglementate obligațiile militarilor unităților mobil – operative, să asigure respectarea de către cetățeni a ordinii publice, să preîntâmpine și să curme hotărât încălcările ordinii publice și infracțiunile pe itinerariile de patrulare (la posturi, în locurile de executare a serviciilor) și apropierea lor, etc. La pct.224 este reglementat că, în timpul executării serviciului de menținere a ordinii publice de către militari trupelor de carabinieri ce anume este interzis. În timpul executării serviciului menționat, militarii în termen cad sub incidența Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, potrivit căreia, serviciul public este activitatea de interes public, organizată și desfășurată de către o autoritate publică, funcția publică este ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică și funcționar public este persoană fizică numită, în condițiile legii, într-o funcție publică, fiind responsabili de deciziile luate de sine stătător, în cazul depistării încălcărilor de ordine publice. Până a intra în serviciu, persoana responsabilă din cadrul batalionului sau unitatea de gardă, petrece instructajul, cu efectivul indicat în tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor, în cadrul căruia, în mod verbal se aduce la cunoștință misiunile, sectoarele de executare, precum obligațiunile și răspunderea pe care o poartă militarii pentru încălcările admise în timpul executării serviciului. Militarii fiind pe perimetrul unității militare, au statut de persoane de execuție. La fel, în cadrul ședințelor de instruire, conform planului de activitate, militarii în termen, frecventează lecții la pregătirea juridică și educare, în cadrul cărora se aduce la cunoștință prevederile Codului penal și Codului contravențional, respectiv consecințele pentru încălcarea acestor prevederi. De asemenea, în cadrul brigăzii, sunt desfășurate întruniri cu reprezentanți Procuraturii Generale, organizații non-guvernamentale și alte instituții, în scopul informării militarilor despre răspunderea în cazul comiterii infracțiunilor și încălcărilor contravenționale (f.d.86).

În pofida faptului că ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia se dovedește printr-un cumul de probe pertinente, concludente, utile și legal administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Prin conținutul procesului-verbal din 15.03.2019, potrivit căruia au fost examinate extras din ordin (de zi) nr.139 din 27 iulie 2018, în baza căruia soldatul ***** a fost numit în funcția de pușcaș al grupei 2 al plutonului 2 compania 2 a batalionului 1 mobil-operativ mixt dislocat pe lângă statul major al brigăzii 1 mobil-operative, transferat din centrul de instruire al BMO-1. Extras din ordin (de zi) nr.103 din 04 iunie 2018 în baza căruia soldatul ***** a fost inclus în listele efectivului Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne și numit din în funcția de pușcaș al grupei 1 al

plutonului 1 compania 2 a batalionului 1 mobil-operativ mixt dislocat pe lângă statul major al brigăzii 1 mobil-operative, transferat din centrul de instruire al UM 1006. Extras din ordin nr.170 din 11 septembrie 2018, în baza căruia sergent ***** a fost numit în funcția de comandant-adjunct de pluton al plutonului 3 compania 2 batalionul 1 mobil-operative, eliberându-l din funcția de comandant al grupei 1 plutonul 3 compania 2 batalionul 1 mobil-operativ mixt dislocat pe lângă statul major al brigăzii 1 mobil-operative din cadrul Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne. Copia hotărârii comandantului de companie pe ziua următoare din 22.09.2018, în baza căreia Mocanu Nicolae, comandant-adjunct al plutonului 3 al companiei 2 a batalionului 1 mobil-operativ mixt cu dislocare pe lângă statul-major al brigăzii 1 mobil-operative, grad militar sergent, împreună cu soldatul ***** și soldatul *****, au fost repartizați în serviciul de menținere a ordinii publice pe itinerarul de patrulare cu nr. 434, pe str. Sarmizegetusa (de la str. Cuza Vodă până la Nicolae Zelinski), mun. Chișinău. Copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Brigăzii 1 MOP, sectorul Botanica din 22.09.218, prin care se constată că, sergent, *****, soldat, ***** și soldat, *****, au fost repartizați sub indicativul cu nr.434, în raza de acțiune a patrulilor pedestre, auto, locul plasării – str. Sarmizegetusa – Cuza Vodă – Nicolae Zelinski. Copia „foaiei de control a patrului” (postului de menținere a ordinii publice) din 22.09.2018, a itinerarului nr.434, pe str. Sarmizegetusa (de la str. Cuza Vodă până la Nicolae Zelinski) mun. Chișinău, de la ora 1600 până la ora 2300. Încheierea din 01.11.2018 cu privire la rezultatul desfășurării anchetei de serviciu pe faptul comportamentului nedemn în timpul executării serviciului de menținere a ordinii publice. Totodată, pentru abaterile Regulamentului disciplinei militare, Regulamentului serviciului de luptă a trupelor de carabinieri aprobat prin Ordinul MAI nr.118 din 15.04.2002 și Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate, aprobat prin Decretul Președintelui RM nr. 2327-IV din 03.09.2009, sergentului ***** i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de 5 zile de arest, soldatului ***** i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de 5 zile de arest și soldatului ***** i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de 3 zile de arest. Copia extrasului din Regulamentul serviciului de luptă al trupelor de carabinieri aprobat prin Ordinul Ministerului Afacerilor de Interne al RM nr.118 din 15 aprilie 2002 (coordonat cu Ministerul Justiției al RM prin scrisoarea nr. 03/2228 din 29.03.2002), care la pct.223 prevede că, la executarea misiunilor de menținere a ordinii publice, militarii unităților mobil-operative sânt obligați să asigure respectarea de către cetățeni a ordinii publice stabilite, să preîntâmpine și să curme hotărât încălcările ordinii publice și infracțiunile pe itinerarele de patrulare (la posturi, în locurile de executare a serviciului) și în apropierea lor, precum și să aducă la

comisariatele de poliție persoanele care au comis o infracțiune sau care au încălcat ordinea publică. Copia agendei pedagogice a sergentului *****, prin care se constată că, militarul a participat la convorbiri individuale cu superiorii, privind neadmiterea relațiilor neregulamentare, modul de executare a serviciului intern și modul de executare a serviciului de menținere a ordinii publice (SPS), în cadrul cărora s-a menționat că, este strict interzisă colectarea de surse financiare, consumul băuturilor alcoolice și psihotrope, iar în cazul abaterilor să informeze persoanele responsabile din cadrul unității. Copia listelor a militarilor companiei 2 a batalionului 1 pe perioada lunii februarie – august 2018, prin care se constată că, militarii *****, ***** și *****, au făcut cunoștință cu măsurile de comportament principiile de conduită cu privire la neadmiterea folosirii telefoanelor mobile, relațiilor neregulamentare și colectarea surselor financiare și alte acte (f.d.143).

- Prin conținutul procesului verbal de examinare din 16.01.2019, prin care a fost examinat modemul Wi-fi de model „Huawei” (IMEI nr. 865909030978528), ridicat de la Iordachi Ivan, care în cadrul audierii în calitate de martor, a relatat că modemul l-a găsit asupra lui ***** (f.d. 42).
- Prin corpurile delictelor, documente și mijloace materiale de probă, recunoscute în această calitate și anexate la cauza penală, pentru păstrare la materialele acesteia, prin două ordonanțe din 16.01.2019 (f.d. 43, 147), precum și alte materialele anexate la cauza penală.

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Mocanu Nicolai a fost dovedită pe deplin și acțiunile acestuia se încadrează în temeiul art. 324 alin. (4) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Mocanu Nicolai face parte din categoria celor ușoare, de personalitatea inculpatului care și-a recunoscut vina, căindu-se sincer de fapta comisă, anterior nu a fost judecat.

Drept circumstanță atenuantă la stabilirea pedepsei inculpatului ***** se reține comiterea pentru prima dată de către acesta a unei infracțiuni ușoare.

Careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, pedeapsa este echitabilă și atunci când aceasta este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, anume, că inculpatul și-a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, căința sinceră, ținând cont de scopul pedepsei penale, și personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de norma art. 324 alin. (4) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin.(8) art. 364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu amenda), în mărime de **750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.**

În context, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de amendă, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că inculpatul va manifesta un comportament adecvat și prin muncă cinstită și comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile alin.(8) art. 364¹ CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În acest sens, conform Hotărîrii Plenului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364 CPP RM de către instanțele judecătorești”, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și

de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu prevederile alin. (3¹) art. 64 Cod Penal RM, se explică inculpatului, că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărîrii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

Astfel, corpul delict – modemul „Wi-fi” de model „Huawei” (IMEI nr. 865909030978528), recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 16 ianuarie 2019 (f.d. 43), care la data de 25 aprilie 2019 a fost restituit proprietarului Manole Igor, fapt confirmat prin ordonanța privind transmiterea corpurilor delict (f.d. 247), urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile aplicată prin ordonanța din 6 aprilie 2019, este încetată de drept.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 382- 389, 364 ¹ CPP al RM, instanța de judecată,-

hotărăște :

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **750 unități convenționale, ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei** în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică condamnatului prevederile art.64 alin (3¹) Cod Penal RM, că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – modemul „Wi-fi” de model „Huawei” (IMEI nr. 865909030978528), care la data de 25 aprilie 2019 a fost restituit proprietarului Manole Igor, a se lăsa în posesia acestuia.

Sentința cu drept atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Elena Cojocari