Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (judecător Olga Jamba)
Dosarul nr.3a-186/24 (nr. 2-24045787-03-3a-22112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier: Radmila Roșca

Examinînd în ședință judiciară publică, cererea de apel declarată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 17 septembrie 2024, emisă în cauza civilă de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Președintele raionului Soroca, privind anularea Dispoziției nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere”,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces

La 25 aprilie 2024, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Președintele raionului Soroca, privind anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 18 martie 2024 Președintele r-lui Soroca a emis dispoziția nr.122-p „cu privire la interimatul funcției de conducere”. La 17 aprilie 2024, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a expediat notificarea nr.1304/OT9-137 în adresa Președintelui r-lui Soroca privind ilegalitatea dispoziției nominalizate. Ulterior, prin scrisoarea Președintelui r-lui Soroca nr.i03/l-l1/470 din 23 aprilie 2024 oficiul teritorial a fost informat despre examinarea notificării prin care poziția a fost menținută, deoarece motive de abrogare nu sunt.

A mai indicat că, în rezultatul controlului de legalitate, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția menționată este ilegală, deoarece în clauza de emitere a deciziei nominalizate nu este stabilit corect temeiul legal. Temeiul legal este de ordin general. Conform părții dispozitive a dispoziției sus numite, Președintele r-lui Soroca dispune că: se numește dl Sîrghi Ion, în funcția de șef interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Nimereuca – Veaceslav Gonţa, temporar, pe perioadă determinată, până la data de 31 martie 2025.

Deci, reieșind din prevederile art.43 alin.(1) lit.i) al Legii privind administrația publică locală nr.436/2006, Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de

concurs a conducătorilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1016/2016 și Legii privind ocrotirea sănătății nr.411/1995, solicită Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat anularea Dispoziției Președintelui raionului Soroca nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere".

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 04 iulie 2024, s-a dispus atragerea cet.Sîrghii Ion și IMSP „Centrul de sănătate V. Gonța", în calitate de terți în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Președintele raionului Soroca, privind anularea actului administrativ.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 17.09.2024, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, Oficiul Teritorial Soroca către Președintele r-lui Soroca, privind anularea Dispoziției nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere".

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 24.09.2024 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 17.09.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 17.09.2024 (f.d.53), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 24.09.2024 (f.d.57), ulterior, la 17.11.2024 instanța de fond a expediat părților hotărârea motivată prin intermediul poștei electronice (f.d.64), iar la 25.11.2024 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus apel motivat (f.d.67-69). Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată.

Comunicarea actelor:

La 26 septembrie 2024, Colegiul civil a notificat intimatul și persoanele terțe despre depunerea apelului, oferindu-le termen de 10 zile de la recepționarea acesteia pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.70-71).

Intimatul Președintele r-lui Soroca, persoanele terțe Instituția Medico-Sanitară Publică Centru de Sănătate Nimereuca „Centrul de sănătate Veaceslav Gonța” și *Sîrghii Ion*, nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință în termenul stabilit.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Apelantul Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, fiind legal citat (f.d.70, 71 verso), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat.

Reprezentanții intimatului Președintelui r-lui Soroca, Angela Gherega (în baza procurii nr.i02/1-18/530 din 20.05.2024 – f.d.82) și *Mărîi Alina* (în baza procurii nr.i02/1-18/38 din 20.05.2024 – f.d.83), în ședința instanței de apel au solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea soluției instanței de fond. Suplimentar au explicat că, în baza împuternicirilor acordate de Consiliul raional, Președintele raionului Soroca a fost împuternicit de a prelungi sau înceta interimatul funcțiilor de conducere cum ar fi: șefii Centrelor de sănătate Instituțiile Medico-Sanitare Publice, Întreprinderilor Municipale, precum și Instituțiile publice. Astfel, în baza împuternicirilor deținute, Președintele raionului Soroca l-a numit pe Sîrghii Ion în funcție de șef interimar al IMSP „Centrul de sănătate V. Gonța” și reieșind din faptul că acesta este pensionar, conform Codului muncii, a fost încheiat contract individual de muncă pe un termen de un an, adică din 18 martie 2024 până la 17 martie 2025; la moment Sîrghii Ion își execută atribuțiile de serviciu exercitând funcția de șef interimar al IMSP „Centrul de sănătate V.Gonța”. La fel au remarcat că, pe parcursul anilor 2022 – 2023, Consiliul raional Soroca în repetate rânduri a anunțat concurs la funcția de șef al IMSP „Centrul de sănătate V.Gonța”, însă careva candidați nu s-au înregistrat. Anterior, Sîrghii Ion a executat funcția de șef a Centrului de Sănătate Cosăuți, iar după pensionare ultimului i s-a propus de a asigura interimatul la funcția dată până la momentul petrecerii concursului și desemnării câștigătorului. Sub un alt aspect au remarcat că, atât în notificarea adresată autorității pârâte, cât și în cererea de chemare în judecată, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat își întemeiază poziția reieșind din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1016/2016, însă apelantul nu a ținut cont că acesta se referă doar la Instituțiile Medico-Sanitare Publice de nivel raional, municipal și republican, respectiv neaplicabil Centrelor de Sănătatea Publice de nivel rural. Mai mult, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr.438 din 18 mai 2024 a fost aprobat Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a șefilor instituțiilor medico-sanitare publice Centrul de Sănătate. Totodată a fost

stipulat și faptul că, ocuparea funcției de șef al IMSP Centru de Sănătate de nivel rural se face prin numirea în funcție a conducătorului instituției medicale de către fondator, fără concurs. Reieșind din cele menționate supra, iterează că, Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1016/2016, pe care s-a bazat apelantul, nu se referă la centrele de sănătate de nivel rural.

Persoana terță Sîrghii Ion în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond. Totodată a menționat că dânsul a fost numit în funcție de șef interimar al IMSP „Centrul de sănătate V.Gonța", astfel dânsul a executat doar interimatul la funcția menționată supra.

Persoana terță IMSP „Centrul de sănătate V.Gonța", fiind legal citată (f.d.70, 76), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivul imposibilității prezentării.

În temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în apelantului și a persoanei terțe IMSP „Centrul de sănătate V.Gonța", neprezente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la ședința instanței de apel, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.*

Potrivit prevederilor art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 25 aprilie 2024, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Președintele raionului Soroca, solicitând anularea Dispoziției nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere", (f.d.1).

Judecând cauza în fond, prima instanță, prin hotărârea din 17 septembrie 2024, a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Președintele raional Soroca, privind anularea actului administrativ, (f.d.53, 59).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii

Judecătoriei Soroca, sediul central, din 17.09.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, (f.d.58, 68).

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de prim nivel este întemeiată, fiind adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și cu aplicarea justă a normelor de drept material, motive din care aceasta se va menține.

În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Potrivit art.6 Cod administrativ, *procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative*.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

Art.16 Cod administrativ prevede că, *dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfăşurarea unei activități administrative arbitrare.*

Aderent art.22 alin. (1) Cod administrativ relevă că, *autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1), (3) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum*

şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În această privință este de observat că, Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

În speță, Colegiul civil reține că, *obiectul material al prezentei acțiuni civile îl constituie verificarea legalității Dispoziției Președintelui raionului Soroca nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere”*.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în temeiul art.61 alin.(1)-(4) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, *activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.*

Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

Articolul 62 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi statuează că, *controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor și în cazurile prevăzute de legislația în vigoare; b) respectarea proporționalității între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorității administrației publice locale de a administra în mod autonom, în condițiile legii, afacerile ce țin de propria competență.*

Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale.

În accepțiunea art.63 alin. (1) al Legii nominalizate, *de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.*

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.a) al Legii sus-indicate, prevăd că *controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea.*

Aderent, alin.(1^1) al aceluiași articol relevă că, *actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.*

În corespundere cu art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, *(1) în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată. (3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. (4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

La caz, instanța de apel a constatat că, la 18 martie 2024 Președintele raionului Soroca a emis dispoziția nr.122-p prin care l-a numit pe d-ul Sîrghii Ion, în funcție de șef interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Nimereuca „Veaceslav Gonța", temporar, pe perioadă determinată, până la data de 31 martie 2025, (f.d.4).

În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin notificarea nr.1304/OT9-137 din 17 aprilie 2024 a somat Președintele raionului Soroca asupra necesității abrogării dispoziției nr.122-p din 18.03.2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere", (f.d.5).

Ulterior, prin scrisoarea Președintelui raionului Soroca nr.i02/1-18/470 din 23.04.2024 se comunică Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat că notificarea nr.1304/OT9-137 din 17 aprilie 2024 a fost examinată și din lipsa motivelor abrogării dispoziției nr.122-p din 18.03.2024, își menține poziția, (f.d.7).

Reieșind din aceste împrejurări, la data de 25 aprilie 2024, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, solicitând anularea dispoziției Președintelui raionului Soroca nr.122-p din 18.03.2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere", (f.d.1).

Potrivit art.3 alin.(2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat*.

Conform art.6 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, *consiliile locale şi cele raionale, primarii şi președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) şi raioane în condițiile legii*.

În conformitate cu art.7 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *în realizarea competenţelor lor, autorităţile administraţiei publice locale dispun de autonomie, consfinţită şi garantată prin Constituţia Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte*.

Art.10 alin.(1) al aceleiași legi prevede că, *autoritățile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decât în condiţiile legii*.

Iar, prescripția art.43 alin.(1) lit.a), i) și n) din aceeași lege relevă că, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: a) aprobă structura, organigrama şi efectivul-limită ale aparatului preşedintelui raionului, ale direcţiilor şi ale altor subdiviziuni subordonate consiliului raional; i) decide, în condiţiile legii şi în limitele competenţei sale, organizarea serviciilor publice de interes raional şi/sau regional şi aprobă tarifele la serviciile cu plată prestate de acestea; n) numeşte secretarul consiliului raional, în condiţiile Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi numeşte, în bază de concurs, conducătorii instituţiilor şi subdiviziunilor din subordine, conform legislaţiei în vigoare*.

La rândul său, Colegiul judiciar reține că, la ședința ordinară a Consiliului raional Soroca din 21.12.2023, în temeiul art.43 alin.(2) și art.53 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală, a fost adoptată Decizia nr.4/22 „cu privire la delegarea împuternicirilor”, (f.d.17, 40).

Astfel, în pct.1 subpct.1.3 în coroborare cu subpct.1.3.2 al deciziei menționate, s-a delegat dlui Veaceslav Rusnac, Președinte r-lui Soroca în privința șefilor Instituțiilor Medico-Sanitare Publice Centrele de Sănătate, directorilor Instituțiilor Publice și administratorilor Întreprinderilor municipale încheierea, modificarea, suspendarea și rezilierea sau încetarea contractelor individuale de muncă de bază/prin cumul/acordurilor suplimentare, prin emiterea actului administrativ cu achitarea tuturor drepturilor salariale, precum și numirea, prelungirea sau încetarea interimatului funcției de conducere cu aducerea la cunoștința consilierilor raionali la ședința imediat următoare.

Deci, reieșind din Decizia Consiliului raional Soroca nr.4/22 din 21.12.2023, Colegiul judiciar atestă că, Dispoziția nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere” a fost emisă de Președintele r-lui Soroca în limitele competenței sale, învederate în Legea privind administrația publică locală 436-XVI din 28.12.2006.

Relevant este și faptul că, prin Decizia Consiliului raionului Soroca nr.2/45 din 15 mai 2024, s-a luat act de Dispoziția nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere”. S-a împuternicit dl Veaceslav Rusnac, Președinte r-lui Soroca, să anunțe concurs pentru ocuparea funcției vacante de șef al Instituției Medico-Sanitare

Publice „Centrul de Sănătate Nimereuca Veaceslav Gonta”, cu cel puțin 60 de zile înainte de expirarea termenului aflării în funcție a șefului interimar actual, (f.d.21).

La rândul său instanța de fond corect a reținut că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma contestarea deciziei nominalizate, iar Consiliul raional Soroca, la rândul său, a vizat pozitiv, nedepistând careva încălcări la emiterea de către Președintele raionului Soroca a Dispoziției nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere”.

În ceea ce vizează respectarea normelor de drept material, de către Președintele raionului Soroca la emiterea Dispoziției nr. 122-p din 18 martie 2024, Colegiul judiciar notează că, prin Dispoziția Președintelui raionului Soroca nr.443-p din 18 septembrie 2023 „cu privire la interimatul funcției de conducere”, dl Ion Sîrghi a fost numit în funcția de șef interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Nimereuca Veaceslav Gonta”, pe o perioadă de 6 luni, (fila dosarului administrativ 4).

Iar, la expirarea acestei perioade și reieșind din faptul că Sîrghi Ion deține statut de pensionar, Președintele raionului Soroca a emis Dispoziția nr.122-p din 18 martie 2024 „cu privire la interimatul funcției de conducere”, prin care dl.Sîrghi Ion este numit în continuare în funcție de șef-interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Nimereuca Veaceslav Gonta”, pe o perioadă determinată, până la 31 martie 2025, (f.d.4).

Deci, potrivit art.55 alin.(1) lit.f) Codul muncii, *contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), în următoarele cazuri: f) cu persoanele pensionate, conform legislației în vigoare, pentru limită de vârstă ori vechime în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vârstă ori vechime în muncă) şi nu sânt încadrate în câmpul muncii – pe o perioadă de până la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părți în condițiile art.54 alin.(2) şi ale art.68 alin.(1) şi alin.(2) lit.a).*

Aderent alin-le (3) și (4) ale aceluiași articol relevă că, *între aceleaşi părți se pot încheia succesiv, pe o durată determinată, cel mult 3 contracte individuale de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(1) lit.a), b), c1) şi h), care cumulativ nu vor depăși 60 de luni. Contractele individuale de muncă cu o durată determinată se vor considera a fi încheiate succesiv dacă între acestea există un interval de timp mai mic de 3 luni.*

Drept urmare, instanța inferioară just a conchis că, de fapt, în speță, nu a avut loc o numire propriu zisă în funcția de șef interimar al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Nimereuca Veaceslav Gonta”, ci o prelungire a perioadei de exercitare a interimatului funcției menționate.

În dezvoltarea acestei idei, Colegiul civil remarcă faptul că, apelantul invocă ilegalitatea actului administrativ contestat pe motiv că nu a fost respectat Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1016 din 01.09.2016, argument care va fi respins ca neîntemeiat, or, acesta se referă la **instituțiile medico-sanitare publice republicane, municipale** și **raionale**, fapt expres indicat în pct.2 al Hotărârii de Guvern nr.1016 din 01.09.2016. Iar, în speță, Președintele raionului Soroca, în baza

împuternicirilor acordate de Consiliul raional Soroca, a prelungit perioada de exercitării interimatului funcției respective la instituția medico-sanitară publică **care este de nivel rural.**

Respectiv, Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1016 din 01.09.2016, pe care își întemeiază poziția Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu este aplicabil speței.

Mai mult, în urma audierii reprezentanților autorității pârâte și a persoanei terțe Sîrghii Ion în ședința instanței de apel, s-a constatat că, argumentul forte care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat, este lipsa stringentă a personalului medical calificat în comunitate și necesitatea asigurării continuității activității de asigurare a populației în comunitate cu asistență medicală calificată.

Pe cale de consecință, instanța de prim nivel corect a respins ca fiind neîntemeiate argumentele reclamantului privind numirea în funcție fără organizarea concursului în corespundere cu prevederile Legii privind ocrotirea sănătății nr.411/195 și a Hotărârii de Guvern nr.1016/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice şi a Contractului-tip de management al instituției.

Referitor la motivarea actului administrativ contestat, Colegiul judiciar notează că, deși nu este indicat expres și temeiul legal de emitere al acestuia, prevăzut de art.54 alin.(1) lit.f) CM, instanța de fond corect a reținut prevederile art.141 alin.(1) Cod administrativ care relevă că, *un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.*

Subsecvent alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componență de contravenție sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege.*

Astfel, ținând cont de faptul că, în partea introductivă a Dispoziției Președintelui raionului Soroca nr.122-p din 18 martie 2024, s-a omis includerea anumitor prevederi legale, în baza cărora autoritatea emitentă ar fi adoptat actul administrativ individual, nu poate fi considerat viciat grav sau deosebit de grav, odată ce efectele juridice ce izvorăsc din actul administrativ individual nu afectează garanțiile fundamentale al destinatarului acestuia, pe de o parte, și garanțiile ordinii de drept de care se bucură comunitatea în care s-a desfășurat activitatea administrativă propriu-zisă.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției

autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997.

Mai mult, activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.

Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.

În corolar, Colegiul civil și de contencios administrativ relevă că, criticile formulate în cauza dedusă judecății nu și-au găsit confirmarea, acestea neputând fi încadrate în motive de ilegalitate a actului administrativ individual contestat, prevăzute de lege.

Cu titlu subsidiar Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, or, în urma soluționării cauzei nu au fost confirmate circumstanțele de ilegalitate a actului administrativ contestat.

Subsecvent Colegiul reține că la depunerea cererii de apel, apelantul și-a expus repetat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, cărora prima instanță le-a dat aprecierea cuvenită, iar în opoziție, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță.

Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată.

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord va respinge apelul declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a RM împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul central, din 17 septembrie 2024.

În conformitate cu dispozițiile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Respinge cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 septembrie 2024, emisă în cauza civilă de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Președintele raionului Soroca privind anularea Dispoziției nr. 122-p din 18 martie 2024 ”cu privire la interimatul funcției de conducere”.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului, **Elena Grumeza**

Judecători: **Svetlana Ghercavii**

Natalia Costaș