Dosarul nr.5r-18/2024
PIGD nr.4-24026473-21-5r-07032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 22 mai 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefieri Natalia Carabet,
Andrea Florența

Cu participarea
Petiționarului Gheorghe Țurcanu

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Țurcanu Gheorghe, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s.*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 februarie 2024, întocmit în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Axenti Veaceslav din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 16 februarie 2024,

c o n s t a t ă:

1. La 16 februarie 2024, de către agentul constatator Axenti Veaceslav, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Țurcanu Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.118515, în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 16 februarie 2024, ora 15:10, în s.Băiuș, în oprirea din localitate, cu auto de model *****, n/î *****, staționa în oprirea vehiculelor de rută a localității s.Băiuș, r-nul Leova, ignorând pct.70 lit.a), pct.69 lit.f) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009.

La 16 februarie 2024, prin decizia agentului constatator Axenti Veaceslav, Țurcanu Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, Țurcanu Gheorghe, la 27 februarie 2024 a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Sud.

În motivarea contestației a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MA106 Nr. 118515 din 16.02.2024 a fost întocmit cu încălcarea normelor legale în vigoare.

Agentul constatator în punctul 16 al procesului - verbal a indicat sancţiunea, care nu există în art.238 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume lipseşte sancţiunea suplimentară în vederea aplicării a 4 puncte de penalizare

În punctul 10 al procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost indicat mijlocul tehnic portabil „Telefon mobil Iphone X”, dar lipseşte numărul de identificare al mijlocului tehnic cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

După ce agentul constatator a întocmit procesul-verbal, i-a spus că nu este de acord cu acest proces-verbal, a pus inscripţia corespunzătoare în punctul 12 al procesului-verbal şi a semnat pentru ca să primească copia acestui proces-verbal. La ce agentul constatator a început să insiste ca să-i prezinte documentaţia de serviciu (autorizaţia sanitaro-veterinară, certificat de competenţă profesională, etc.), care nu avea nicio legătură cu contravenţia indicată mai sus. După ce agentul constatator a verificat documentația de serviciu, el s-a apropiat de autovehiculul lui de serviciu şi a plecat, fără să înmâneze copia procesului-verbal.

Ca urmare pe data de 21.02.2024 a fost nevoit sa se adreseze la DP SUD al INSP cu cerere privind eliberarea copiei procesului-verbal.

Iar pe data de 22.02.2024 a primit răspuns de la DP SUD al INSP, inclusiv şi copia procesului-verbal.

În aşa mod agentul constatator l-a lipsit de posibilitatea de a contesta procesul-verbal, din ce reiese că i-a fost încălcat dreptul său la apărare.

Își întemeiază contestația pe prevederile art.art.375, 381 alin.(1)-(2), 384, 425, 441 alin.(1) lit.a), 448, 462 Cod contravențional.

Petiționarul Țurcanu Gheorghe *solicită* admiterea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.118515 din 16.02.2024 şi a deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale cu încetarea procesului contravenţional.

3. În ședința de judecată, contestatarul Țurcanu Gheorghe a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea ei.

Agentul constatator Axenti Veaceslav nu s-a prezentat în ședință, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8010873191AS.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...).

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Axenti Veaceslav.

Aprecierea instanței de judecată

4. Audiind petiționarul, analizând contestația, materialele cauzei contravenționale și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră contestația cet.Țurcanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 februarie 2024, întocmit în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Axenti Veaceslav și a deciziei de sancționare din 16 februarie 2024, întemeiată şi pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1^1) Cod contravenţional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale

se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că Țurcanu Gheorghe contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 februarie 2024 și decizia de sancționare din 16 februarie 2024, corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.art.395 alin.(1^1), 448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului. Totodată, contestația a fost depusă la data de 27 februarie 2024, în termenul legal de 15 zile.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, la 16 februarie 2024, de către agentul constatator Axenti Veaceslav, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privinţa cet.Țurcanu Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.118515, în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 16 februarie 2024, ora 15:10, în s.Băiuș, în oprirea din localitate, cu auto de model *****, n/î *****, staționa în oprirea vehiculelor de rută a localității s.Băiuș, r-nul Leova, ignorând pct.70 lit.a), pct.69 lit.f) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009.

La 16 februarie 2024, prin decizia agentului constatator Axenti Veaceslav, Țurcanu Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Conform art.425 alin.(1)-(2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional, *neconsemnarea* în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a

martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța menționează că nulitatea absolută al actului pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.art.5 și 7 Cod contravențional. Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Conform art.443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, *datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei*, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

În acest sens, instanța de judecată observă că în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat actul de identitate, or, la rubrica respectivă este scris „permis de conducere".

Astfel, potrivit art.1 alin.(1) din Legea privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr.273/1994, actele de identitate din sistemul naţional de paşapoarte sînt: toate tipurile de paşapoarte, de buletine de identitate, permisele de şedere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenţia privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaţilor (Convenţia cu privire la statutul refugiaţilor din 28 iulie 1951) şi ale beneficiarilor de protecţie umanitară.

Prin urmare, doar buletinul de identitate și pașapoartele sunt actele de identitate ale cetățenilor Republicii Moldova, iar la caz niciunul dintre aceste acte de identitate nu a fost indicat în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde *încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

Astfel, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat dispoziția normei materiale contravenționale încălcate și nici indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art.238 alin.(2) Cod contravențional", fapta persoanei nu poate fi calificată juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Conform art.443 alin.(9)-(10) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional

sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată. Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

Instanța de judecată notează că prin decizia agentului constatator Axenti Veaceslav, Țurcanu Gheorghe a fost sancționat în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare. Însă, contravenția respectivă nu prevede aplicarea punctelor de penalizare.

Raportând prevederile art.445 Cod contravențional la circumstanțele cazului menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr.118515 din 16 februarie 2024, întocmit în privința lui Țurcanu Gheorghe în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional și de a anula decizia de sancționare din 16 februarie 2024 cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Având în vedere că a fost constatată în baza art.445 alin.(1) Cod contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 februarie 2024, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Țurcanu Gheorghe.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1^1), 445, 448, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de Țurcanu Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria MAI06 nr.118515 din 16 februarie 2024, întocmit în privința lui Țurcanu Gheorghe în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 16 februarie 2024.

Se recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr.118515 din 16 februarie 2024, întocmit în privința lui Țurcanu Gheorghe în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional și se anulează decizia de sancționare din 16 februarie 2024 cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Țurcanu Gheorghe, pornit în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, din motiv că a fost constatată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 februarie 2024.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu