Dosarul nr. 2-21909/2022

2-22145134-12-2-05102022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

11 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit” SRL către Munteanu Liliana privind încasarea sumei și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2022, OCN „Easy Credit” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtei Munteanu Liliana privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că între OCN „Easy Credit” SRL și Munteanu Liliana au fost încheiate două contracte de credit nebancar: contractul nr. 098977329 din 21 septembrie 2018, prin care s-a acordat un credit în valoare de 45 000 lei cu rambursare în 24 rate lunare a cîte 2 904 lei, și contractul nr. 098185484 din 28 ianuarie 2019, prin care s-a acordat un credit în valoare de 6 000 lei cu rambursare în 12 rate lunare a cîte 615 lei.

Reclamantul a menționat că prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-611/2022 din 13 iulie 2022 s-a dispus încasarea de la pîrîtă a următoarelor sume: pe contractul nr. 098977329 - suma de 44 184 lei cu titlu de restanță la credit inclusiv dobîndă contractuală și suma de 2 850 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru perioada 23 februarie 2019 – 28 mai 2019; pe contractul nr. 098185484 - suma de 6 720 lei cu titlu de restanță la credit inclusiv dobîndă contractuală și suma de 3 060 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru perioada 16 februarie 2019 – 28 mai 2019.

OCN „Easy Credit” SRL susține că, deoarece debitorul nu a achitat nici parțial datoria stabilită prin hotărîrea judecătorească, datorează dobîndă de întîrziere calculată pentru perioada 29 mai 2019 - 21 iulie 2022, în temeiul art. 942 alin. (1) Cod civil. Astfel, reclamantul solicită încasarea dobînzii de întîrziere în sumă totală de 10 851 lei, dintre care 9 198 lei pentru contractul nr. 098977329 (calculată pentru 1 150 zile) și 1 653 lei pentru contractul nr. 098185484 (calculată pentru 1 150 zile).

În susținerea poziției sale, reclamantul invocă că conform art. 401 alin. (1) lit. b) Cod civil, cursul prescripției extinctive a fost întrerupt prin înaintarea cererii de chemare în judecată inițiale, iar ultima rată contractuală a fost stabilită pe contractul nr. 098977329 pentru data de 22 septembrie 2020 și pe contractul nr. 098185484 pentru data de 15 ianuarie 2020. De asemenea, reclamantul susține că debitorul nu poate invoca prescripția extinctivă, deoarece Curtea de Apel a pronunțat decizia la 20 ianuarie 2022, iar CSJ a emis decizia la 13 iulie 2022.

Din răspunsul la somația din 21 iulie 2022, depus de pîrîtă la 02 august 2022, precum și din materialele dosarului nr. 2ra-611/2022, rezultă poziția pîrîtei care se opune pretențiilor reclamantului din următoarele considerente:

În primul rînd, pîrîta invocă că în calitate de consumator nu datorează dobîndă de întîrziere, conform art. 942 alin. (5) Cod civil care prevede expres că „debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere, iar orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută”.

În al doilea rînd, pîrîta susține că pretențiile sunt tardive, deoarece termenul de prescripție de 3 ani pentru încasarea dobînzii a început să curgă din 17 mai 2019, data la care creditorul a aflat despre încălcarea dreptului. Prima notificare prin care creditorul a solicitat rambursarea împrumutului și costurilor generate de întîrziere este datată cu 07 mai 2019, iar calculul presupusei dobînzi datează cu 20 mai 2019. Prin urmare, dreptul la acțiune s-a născut la 17 mai 2019, iar somația a fost înaintată abia la 26 iulie 2022, după expirarea termenului de prescripție.

În al treilea rînd, pîrîta invocă că potrivit art. 944 alin. (2) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea. Or, odată ce s-a stabilit printr-o decizie irevocabilă suma creanței care include toate cheltuielile aferente neexecutării obligațiunilor, creditorul nu mai este în drept să calculeze sau să solicite careva plăți aferente neexecutării obligațiunilor.

Studiind în ansamblu pretențiile reclamantului și materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale aplicabile speței, judecătorul reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 09 septembrie 2019, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lilianei Munteanu prin care a solicitat încasarea datoriei contractuale și a penalităților. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat încheierea a două contracte de credit nebancar: nr. 098977329 din 21 septembrie 2018 prin care a acordat un

credit în valoare de 45 000 lei și nr. 098185484 din 28 ianuarie 2019 prin care a acordat un credit în valoare de 6 000 lei.

Prin hotărîrea din 05 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la pîrîtă a sumei de 71 370 lei reprezentînd datoria la credit și dobînzile de întîrziere.

Prin decizia din 20 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Liliana Munteanu și a menținut hotărîrea primei instanțe. Instanța de apel a reținut că clauzele contractuale au fost negociate și au respectat obligația de transparență, iar comisioanele aplicate au fost proporționale.

Prin decizia din 13 iulie 2022, Curtea Supremă de Justiție a casat hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare și a emis o nouă hotărîre prin care a admis parțial acțiunea, dispunînd:

- constatarea nulității absolute a clauzelor privind comisionul de monitorizare și comisionul de administrare;
- încasarea sumei de 50 904 lei reprezentînd datoria la credit și dobînda contractuală (44 184 lei pentru primul contract și 6 720 lei pentru al doilea contract);
- încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 5 910 lei (2 850 lei pentru perioada 23 februarie 2019 – 28 mai 2019 pe primul contract și 3 060 lei pentru perioada 16 februarie 2019 – 28 mai 2019 pe al doilea contract).

În motivarea soluției, instanța supremă a reținut că comisioanele de monitorizare și de administrare au reprezentat în realitate o dobîndă contractuală camuflată, care cumulată cu dobînda propriu-zisă constituia o sumă excesivă. Totodată, instanța a considerat justificată aplicarea dobînzii de întîrziere pentru perioadele menționate, avînd în vedere întîrzierea debitorului în executarea obligațiilor.

Examinînd cererea actuală prin prisma prevederilor legale aplicabile, judecătorul consideră că aceasta urmează a fi respinsă pentru următorul considerent.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-611/2022 din 13 iulie 2022 s-a soluționat definitiv litigiul dintre părți privind încasarea datoriei la creditele nebancare, inclusiv dobînzile de întîrziere pentru perioada anterioară. Odată ce există o hotărîre judecătorească definitivă care stabilește întinderea obligației principale, cadrul legal prevede o procedură specifică pentru calcularea și încasarea sumelor generate de întîrzierea executării acestei hotărîri.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (1) din Codul de executare, calcularea și încasarea dobînzilor și altor sume rezultate din întîrzierea executării hotărîrii definitive ține de competența exclusivă a executorului judecătoresc. Norma stabilește expres că cererea privind calcularea acestor sume poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care s-a stabilit obligația principală.

În cazul dat, reclamantul solicită prin intermediul unei noi acțiuni în judecată încasarea dobînzilor de întîrziere pentru perioada ulterioară emiterii hotărîrii definitive. O asemenea cerere nu poate fi examinată pe calea unui nou proces judiciar, creditorul urmînd să se adreseze cu această solicitare executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare a hotărîrii existente.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL către Munteanu Liliana, privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**