1-25140700-12-1-03102025
Dosarul nr.1-2594/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 februarie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
procurorului Iuga Gabriela
apărătorului Grițco Pavel
inculpatului Rusu Ion *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Rusu Ion ***, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Rusu Ion ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 03 octombrie 2025, primită în procedură la 03 octombrie 2025, sentința integrală pronunțată la 24 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Rusu Ion ***** la data de 23.08.2025, fiind în stare de ebrietate și deținător al permisului de conducere pentru categoria corespunzătoare, aproximativ la orele 22:35 min., a urcat la volanul autovehiculul de model "*****" cu n/î ***** și deplasându-se pe șoseaua Chișinăului intersecție str. Alba Iulia, or. Cricova, din mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier.

Ulterior fiind condus la sediul Instituției medico-sanitare publice Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat în mun. Chișinău, str.Grenoble 147 și supus testării, potrivit procesului-verbal nr.1229 din 24 august 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consum a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că la Rusu Ion în aerul expirat în alcooltestul

"Drager Alcotest 6810", la data de 24.08.2025, ora 00:13 min., concentrația de alcool etilic era de 1,21 mg/l, totodată la ultimul conform buletinului de analiză cu nr.6/1/24/08/2025, concentrația de alcool în sânge la 24.08.2025, ora 00:20 min., constituia 2,67 g/l.

Astfel, inculpatului Rusu Ion ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, precum și vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În ședința de judecată inculpatul Rusu Ion ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Iuga Gabriela, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Rusu Ion ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 800 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Rusu Ion *****, Grițco Pavel a solicitat instanței să ia în considerare faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele imputate și a manifestat căința sinceră, astfel a considerat echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Inculpatul Rusu Ion *****, fiindu-i oferit ultimul cuvânt, a menționat că se căiește de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Rusu Ion ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că era toamnă, nu ține minte data, fiind la o petrecere, a consumat alcool și ulterior fiind în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului său și într-un moment din cauza alcoolului a nimerit cu roata automobilului într-un șanț de pe acostamentul drumului, deoarece drumul era în reparație, ce a provocat un accident. Nimeni nu a avut de suferit, dar a fost sesizată poliția, deja ajunsă la locul faptei, poliția l-a examinat și atât. Confirmă că totul a avut loc la data de 23 august 2025. Adresa unde era petrecerea nu o cunoaște, era la un cumătru de-al său, în orașul Cricova. Indică că are posibilitate de a achita amenda. Se căiește de cele săvârșite și regretă mult fapta comisă.

Pe lângă faptul că inculpatul Rusu Ion ***** și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Patrașcu Andrian, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la moment activează în calitate de ofițer în cadrul SDAR al SST și CR a DP mun. Chișinău. La data de 23.08.2025, în jurul orei 22:50 min., în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a fost informat de către Dispeceratul SST și CR al Direcției Poliției mun. Chișinău despre producerea unui accident rutier la intersecția șoselei Chișinăului cu strada Alba Iulia, din orașul Cricova, municipiul Chișinău, implicând un mijloc de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, care a intrat în coliziune cu un obstacol. Deplasându-se imediat la fața locului, a constatat că cetățeanul Rusu Ion, deținător al permisului de conducere nr.215405652, în timp ce conducea autoturismul de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, la intersecția menționată, nu a manifestat prudența și atenția necesară în trafic, intrând în coliziune cu un obstacol, constând într-un șanț de scurgere situat pe partea laterală stângă a carosabilului. La fața locului, în calitate de conducător al autoturismului "*****" cu n/î *****, s-a prezentat cetățeanul Rusu Ion, care a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul "Drager 6820", seria ARKN-0006. În urma testării, s-a constatat o concentrație de 1,20 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Ulterior, conducătorul auto Rusu Ion a fost transportat de sinestătător cu automobilul de serviciu la Dispensarul Republican de Narcologie, unde i-au fost prelevate probe biologice pentru stabilirea concentrației de alcool etilic în sânge. Tot în acea seară, pe parcursul documentării cazului, a solicitat cetățeanului Rusu Ion prezentarea actelor de înmatriculare ale vehiculului, certificatul de inspecție tehnică și permisul de conducere, care au fost prezentate și s-a constatat că acesta este proprietarul autoturismului marca "*****" cu numărul de înmatriculare *****. La fel, în aceeași seară, conducătorul autoturismului "*****", Rusu Ion și-a recunoscut vina privind producerea accidentului rutier și a admis că înainte de a se urca la volan a consumat băuturi alcoolice (f.d.12-14);

2. Declarațiile martorului Furtună Victor, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că locuiește în orașul Cricova, municipiul Chișinău, fiind șomer. La data de 23.08.2025, aproximativ în jurul orei 22:00 min., a fost contactat telefonic de soția sa, Tatiana Furtună care l-a informat că fiica lor minoră, Furtună Victoria a fost implicată într-un accident rutier în orașul Cricova, pe strada Chișinăului, în apropierea magazinului "Linella". Într-o stare vizibilă de șoc, Furtună Victor s-a deplasat imediat cu automobilul personal la locul indicat. Ajuns la fața locului, a observat-o pe fiica sa stând pe iarbă, prezentând semne de șoc și acuzând dureri la piciorul drept. Aceasta a relatat că în timp ce se deplasa regulamentar pe trotuar, un autoturism de marca "*****", circulând cu viteză excesivă, a virat brusc spre trotuar, lovind bordura. Pentru a evita contactul direct cu vehiculul, fiica sa s-a ferit instinctiv, însă în timpul manevrei și-a luxat piciorul drept printr-un pas greșit. Menționează că fiica sa se deplasa singură spre domiciliu, pe trotuar. În urma intervenției serviciului medical de urgență, care a sosit ulterior, fiicei i s-a stabilit diagnosticul de luxație la nivelul piciorului drept și stare de șoc. La fața locului se aflau și alte persoane necunoscute lui Furtună Victor, iar soția sa Tatiana Furtună a sosit ulterior. Autoturismul de model "*****" implicat în accident, era oprit pe partea dreaptă a carosabilului, lipit de bordură, având avarii vizibile la partea frontală, inclusiv lipsa roții din fața partea șoferului. De asemenea, se observa scurgerea unei cantități considerabile de lichid pe carosabil, provenind din autoturism. În jurul vehiculului se aflau aproximativ cinci persoane - trei bărbați și două femei, care păreau a fi în stare de ebrietate. Între aceștia aveau loc discuții contradictorii cu privire la identitatea persoanei aflate la volan în momentul producerii accidentului. Fiica sa, Victoria a indicat cu degetul bărbatul care conducea autoturismul în acel moment, descriindu-l ca având aproximativ 25-27 de ani, statură înaltă și constituție robustă, îmbrăcat în șorți închiși la culoare și maiou, purtând barbă. Celelalte persoane aveau statură mai

mică și constituție mai slabă. S-a apropiat de persoana indicată, care s-a prezentat cu prenumele Ion și care emana un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Acesta a afirmat de mai multe ori: "Am pățit-o, am pățit-o", confirmând implicit că era conducătorul vehiculului. Atunci a apelat imediat serviciul 112 și a solicitat intervenția poliției, precum și a echipajului medical care a acordat îngrijiri fiicei sale. La fața locului a sosit echipajul de poliție pentru documentarea accidentului rutier. Persoana identificată drept Ion a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul "Drager", rezultatul indicând că se afla în stare de ebrietate alcoolică. În fața organelor de poliție, acesta a recunoscut că se afla la volanul autoturismului "*****" în momentul producerii incidentului. Având în vedere vârsta minoră a fiicei și starea sa emoțională extrem de afectată, solicită respectuos organelor de urmărire penală să nu dispună audierea acesteia, considerând că o nouă confruntare cu detaliile incidentului ar putea agrava starea psihologică și i-ar afecta negativ activitatea școlară. Victoria este elevă la liceul teoretic din orașul Cricova și depune eforturi pentru recuperarea emoțională. Prezenta declarație este dată de bună voie, în deplină cunoștință de cauză și confirmă conformitatea cu realitatea. Alte circumstanțe relevante la caz nu are de adăugat (f.d.30-34);

3. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23.09.2025, din care rezultă că a fost examinată înregistrarea video cu durata de 0,49 secunde, stocată pe un disc DVD-R, ce surprinde momentul testării lui Rusu Ion cu aparatul "Drager" de către un colaborator al poliției. Din conținutul înregistrării se observă că testarea a avut loc pe timp de noapte, persoana supusă verificării fiind îmbrăcată în maiou negru cu inscripția "Moschino" și pantaloni întunecați, având mâinile în buzunare. În video apare agentul de poliție care deține aparatul "Drager" și explică procedura, după care Rusu Ion este testat, în timpul testării, pe ecranul aparatului apare valoarea de 1,20 mg/l alcool pur în aerul expirat, rezultat rostit cu voce tare de către agentul constatator (f.d.35);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23.09.2025 asupra rezultatului testării alcoolscopice cu alcooltestul "Drager", conform cotorului alcooltest "Drager Alcotest 6820", seria ARKN-0006, printer ARKN-0019, test nr.6044, efectuat la 23.08.2025, ora 23:06 min., s-a stabilit că la Rusu Ion în aerul expirat concentrația de alcool etilic era de 1,20 mg/l (f.d.36);

5. Conținutul procesului-verbal nr.1229 din 24.08.2025, prin care se atestă că în cadrul examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii acesteia, efectuată asupra lui Rusu Ion, s-au stabilit următoarele: la data de 24.08.2025, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul "Drager Alcotest 6810", rezultatul indicând o concentrație de 1,21 mg/l alcool etilic în aerul expirat, iar conform buletinului de analiză nr.6/1/24/08/2025, s-a stabilit o concentrație de 2,67 g/l alcool etilic în sânge (f.d.10-11);

6. Mijlocul material de probă - Suport optic DVD-R, capacitatea 4,7 GB, 16x, care conține înregistrarea video cu durata de 0,49 secunde, ce surprinde momentul testării cu aparatul "Drager" a lui Rusu Ion de către colaboratorii de poliție (f.d.29; 36);

7. Mijlocul material de probă - Tichetul "Drager 6820" din 23.08.2025, emis pe numele lui Rusu Ion (f.d.9, 38);

8. Mijlocul material de probă – procesul-verbal cu nr.1229 din 24.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei pe numele lui Rusu Ion (f.d.10-11, 39).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că Rusu Ion ***** la data de 23.08.2025, fiind în stare de ebrietate și deținător al permisului de conducere pentru categoria corespunzătoare, aproximativ la orele 22:35 min., a urcat la volanul autovehiculul de model "*****" cu n/î ***** și deplasându-se pe șoseaua Chișinăului intersecție str. Alba Iulia, or. Cricova, din mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier.

Ulterior fiind condus la sediul Instituției medico-sanitare publice Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat în mun. Chișinău, str.Grenoble 147 și supus testării, potrivit procesului-verbal nr.1229 din 24 august 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consum a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că la Rusu Ion în aerul expirat în alcooltestul "Drager Alcotest 6810", la data de 24.08.2025, ora 00:13 min., concentrația de alcool etilic era de 1,21 mg/l, totodată la ultimul conform buletinului de analiză cu nr.6/1/24/08/2025, concentrația de alcool în sânge la 24.08.2025, ora 00:20 min., constituia 2,67 g/l.

Astfel, Rusu Ion ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l, precum și vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80^1 alin.(1) – (2) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.264^1 alin.(1) Cod Penal al RM, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală și art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor ușoare, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1)-(2) Cod Penal al RM coroborat cu art.264[1] alin.(1) din Cod Penal al RM, ºi anume de la 1 500 unități convenționale până la 1 875 unități convenționale, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în cauză, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Rusu Ion ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța ține să explice inculpatului Rusu Ion ***** că potrivit art.64 alin.(3[1]) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Rusu Ion ***** la data de 26.08.2025 a fost aplicată măsură preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, astfel, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Rusu Ion *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr.215405652, eliberat pe numele lui Rusu Ion ***** la data de 11.05.2021, este anexat la materialele cauzei penale (f.d.55), prin urmare, instanța va remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare

a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr.215405652, eliberat pe numele lui Rusu Ion ***** la data de 11.05.2021, pentru anularea acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, art.80[1] Cod Penal, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Rusu Ion ***, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, echivalentul sumei de 80 000,0 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Rusu Ion ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Rusu Ion *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se informează Direcția documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, despre anularea dreptului lui Rusu Ion *****, născut la *****, de a conduce mijloace de transport, prin expedierea copiei prezentei sentințe.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr.215405652, eliberat pe numele lui Rusu Ion ***** la data de 11.05.2021, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 24 februarie 2026.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vasilisa Muntean**