

# SENTINȚA

În numele Legii

27 mai 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală

Grefier Gabriela Manolii

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului Petru Railean

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP xx, născut la x, originar și domiciliat în x, str.x, studii x, neangajat în câmpul muncii,x, din cuvinte la evidența medicului nx, x militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, reținut la XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3), lit.a) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

## A S T A B I L I T :

*Hincu Constantin* în perioada lunii decembrie 2018 - 03 aprilie 2019, fiind în relații de cunoștință cu XXXXXXXXXXX, care deține un pavilion comercial din or. Chișinău, str. Ion Creangă nr.45/3, amplasat pe lotul de pământ cu suprafața de 0, 0073 ha din or. Chișinău, str. Ion Creangă 45/3. Fără a avea contract de arendă a terenului precum și pavilionul constituind o construcție neautorizată, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, în vederea facilitării examinării în termeni mai restrânși și în favoarea lui XXXXXXXXXXX și anume, pentru a grăbi procesul de examinare de către Comisia pentru Construcții, arhitectură și relații funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău, a pachetului de documente depus de către XXXXXXXXXXX în scopul atribuirii în arendă funciară a lotului de teren pe care este amplasat pavilionul comercial din mun. Chișinău, str. I.Creangă 45/3, în care se află atelierul de reparații a hainelor II,XXXXXXXXXX, precum și înregistrarea acestei construcții la Oficiul Teritorial Cadastral. A pretins și primit, în câteva transe suma de 15 000 euro, ceea ce constituie suma de 294 900 lei, conform cursului oficial BNM, și 20 000 mii lei, ceea ce constituie suma de 314 900 lei. Astfel, conform Hotărârii de Guvern nr.21 din XXXXXXXXXXX, salariul mediu constituie 6 975 lei, astfel încât suma de 314 900 lei constituie 45 salarii medii pe an, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, conform prevederilor art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) CPRM.

Inculpatul *Hincu Constantin* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând că, în luna decembrie 2018, fiind în relații de prietenie cu XXXXXXXXXXX, ultima i-a solicitat ajutor la primirea autorizației de construcție a Pavilionului Comercial din str.Ion Creangă. Astfel, au convenit ca pentru rezolvarea problemei va fi nevoie de 15 000 euro.

A pretins și primit de la XXXXXXXXXXX suma de 15 000 euro, bani cu care urma să o ajute pe ultima să primească Autorizația. Confirmă că, i-a spus d-nei Svetlana că are cunoștințe în cadrul Primăriei mun.Chișinău, însă prietenul său din Rusia îi cunoștea direct pe funcționarii din cadrul Primăriei. De cele comise îi pare rău și sincer se căiește, promițând că pe viitor nu se va mai repeta. În cazul în care va fi recunoscut vinovat solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Are firmă ce activează în or.Maoscova din Rusia, are posibilitate să achite amenda.

*Vinovăția inculpatului Hincu Constantin în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat, neavând careva obiecții și anume: Vol.I – proces verbal de consemnare a autodenunțării orale din XXXXXXXXXXX, prin care XXXXXXXXXXX a solicitat atragerea la răspundere penală a pe Hincu Constantin care susținând că, are influență asupra persoanelor publice a pretins și primit de la ea suma de 15 000 euro/f.d.6-7/; proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX conform căruia martorul XXXXXXXXXXX a declarat că, activează pe bază de patent din anul 2004, genul de activitate fiind reparația hainelor. Deține în proprietate un pavilion comercial, amplasat în mun. Chișinău, str. I.Creangă 45/3. La sfârșitul lunii noiembrie 2018, la atelier s-a prezentat un domn, pentru a repara haine. Ulterior, a mai venit de câteva ori, au făcut cunoștință prezentându-se ca Hincu Constantin. Din discuții, i-a comunicat că a depus documentele la Primăria mun. Chișinău, în scopul atribuirii în arendă funciară a lotului de teren, pe care este amplasat pavilionul comercial. Hincu Constantin se făcea interesat de problemele ei, iar în una din zile, i-a propus să o ajute cu actele, că ar putea să o ajute. Aproximativ pe 09-XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a fost telefonată de Constatin și i-a comunicat că este nevoie de 500 euro pentru intermediarul Vladica Nisporeniului, și 1500 euro pentru Primărie, bani care au fost transmiși la data de XXXXXXXXXXX, pe str.N. Costin, lângă vulcanizarea de lângă pădure. Peste câteva zile, Constantin a telefonat-o comunicându-i, că dacă vrea să ia în arendă pământul și să legalizeze ulterior construcția, este necesar să soluționeze problema cu SA „Termocom”, deoarece în apropierea pavilionului trec țevile de încălzire, solicitându-i suma de 3500 euro cât mai urgent pentru ca SA „Termocom”, să nu aibă careva obiecții la construcția pavilionului. XXXXXXXXXXX a împrumutat suma de 3500 euro de la mama sa, Bostan Ana. Pe XXXXXXXXXXX, la baza angro de la Petricani, i-a transmis lui Hincu Constantin care o asigură că totul este normal și să nu își facă griji suma de 3500 euro. Ulterior, Constantin, o telefona periodic prin intermediul rețelei de socializare „Viber” și îi comunica că cu SA „Termocom” a clarificat problema, și urmează să meargă la Ministerul Construcției să soluționeze problema cu titlul pentru construcție. Astfel, i-a comunicat că este nevoie de suma de 2500 euro și pe care ar fi bine să îi transmită mai repede, deoarece vroia, ca prin intermediul persoanelor cunoscute din cadrul Ministerului Construcției. Pe data de XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX i-a transmis lui Constantin suma de 2500 euro, la parcare din spatele pavilionului, lângă Școala Sportivă „Speranța”. La fel, banii au fost plasați în plic, Constantin a luat plicul și la fel, la întrebările acesteia, „ce a soluționat?”, acesta o liniștea că totul este bine și cu SA „Termocom deja a soluționat și urmează cu Ministerul, iar când*



XXXXXXXXXX a solicitat să îi dea careva acte confirmative a celor ce îi comunică, Hincu Constantin zicea că, la urmă va primi tot pachetul de documente, acum el nu are careva acte. Au mai urmat discuții referitor la documente, totodată, Constantin o pregătea că mai trebuie să dea 2500 euro, pentru Oficiul Cadastral, și anume, îi explica că, mai multe pavilioane de pe adresa I. Creangă vor fi demolate în scopul construcției unui Centru Comercial. Ca XXXXXXXXXXX să nu aibă probleme, ar fi bine să înregistreze la OCT pavilionul pe ea și cineva dintre copiii acesteia, ca în caz de demolare, să fie 2 proprietari și să solicite repararea prejudiciului mai mult. Pentru aceasta iarăși i-a solicitat tot setul de documente ce le deține, în copii, precum și copia actului de identitate a unuia dintre copii. Iar suma de 2500 euro, este necesară pentru a nu se prezenta la fața locului Comisia din cadrul OCT. Astfel, la data de XXXXXXXXXXX, la o parcare a unui restaurant din str. Albișoara, „Gallo Pub”, i-a transmis lui Hincu Constantin banii în plic, în sumă de 2500 euro. După aceasta, au mai urmat discuții la telefon, iar peste câteva zile, Hincu Constantin iarăși i-a comunicat că este nevoie de 2000 euro, ca să dea Ministrului Construcției, deoarece este finalul și este necesar de pus ultimele semnături pe pachetul de documente, și mai mulți bani nu vor fi necesari, dacă vor mai cere, el singur se va clarifica. XXXXXXXXXXX a menționat că, la un anumit timp i-a comunicat soțului toată problema și chiar i-a împrumutat și el suma de 3500 euro (deoarece, XXXXXXXXXXX inițial nu i-a relatat toate detaliile, doar îi spunea că fac actele), iar atunci când a încercat să îi spună lui Constantin să se înflinească toți 3 ca să știe și soțul cu cine are de afacere, el a refuzat categoric și i-a comunicat că „zdelca” o are cu ea și nu cu soțul ei. La data de XXXXXXXXXXX i-a transmis lui Constantin suma de 2000 euro, care a asigurat-o că este ultima sumă și cu restul, în caz că vor mai cere, se va clarifica el, și că va trebui să le pună și o masă persoanelor care ajută la soluționarea problemei. Pe data de XXXXXXXXXXX, a fost telefonat de Constantin care i-a spus să vină urgent la Mercedes Centru la Calea Orheiului, în mun. Chișinău, unde i-a arătat în telefon, un mesaj în care era scris, că actele lui XXXXXXXXXXX sunt în regulă, dar mai este nevoie de 2500 euro. La acestea, XXXXXXXXXXX a început să se revolte și a zis că nu mai dă nimic, deoarece Constantin a asigurat-o că nu vor mai fi nevoie de bani, la care acesta a spus că nu îl interesează, că el fără bani nu rezolvă nimic și e problema ei de unde găsește banii. Atunci XXXXXXXXXXX i-a reproșat că el să se clarifice, că și el are parte din banii care i-a dat până acum, la care acesta s-a infuriat și atunci XXXXXXXXXXX și-a dat seama că dacă continue așa, atunci nu iese la nici un numitor. Pe XXXXXXXXXXX, era deja așteptată la serviciu de Constantin, la orele 9 când a ajuns, i-a transmis lui Constantin suma de 1500 euro, în plic, la parcare și i-a comunicat că la moment, nu dispune de toată suma. Acesta nu a spus nimic, a luat banii și a plecat. Mai târziu, a telefonat-o și i-a comunicat să găsească pînă seara restul sumei, adică 1000 euro, deoarece el a vorbit cu persoana și acesta va merge a doua zi. Până seara, la parcare din spatele serviciului, i-a transmis lui Constantin suma de 1000 euro. Din discuții Constantin, i-a comunicat că va merge a doua zi dimineață să transmită banii, deoarece seara nu a reușit din cauza ambuteiajului. Tot pe XXXXXXXXXXX, Constantin i-a comunicat că pe 4-5 februarie 2018 va trebui să se prezinte la Comisia funciară să facă măsurările, pentru a-i detașa o porțiune de teren mai mare decât o are la moment. Inițial XXXXXXXXXXX a întrebat, care este necesitatea dacă, deține planul geometric, cu suprafața stabilită, la care acesta i-a concretizat ca să îi dea o parte mai mare. Pe XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX l-a telefonat pe Constantin și i-a comunicat că au sunat de la Primărie și trebuie să meargă la audiență. El s-a apropiat la serviciu și i-a spus că trebuie să meargă, dar să își țin limba după dinți la Primărie, că totul este soluționat, dar să se ducă formal. Astfel, conveniseră să meargă a doua zi, pe XXXXXXXXXXX, dar așa și nu a ajuns și nici Constantin nu a întrebat despre acest fapt. Ulterior, pe 4 și 5 februarie 2019, nu s-a prezentat nici o Comisie pentru măsurări. L-a telefonat și l-a întrebat pe Constantin de ce nu s-a prezentat comisia, la care acesta i-a comunicat că „ei știu cînd să vină, și dacă nu au venit, înseamnă că nu le trebuie acum”. Tot pe XXXXXXXXXXX, Constantin a întrebat dacă XXXXXXXXXXX a fost la Primărie, la care i-a comunicat că nu a reușit și că o să meargă. Atunci el, a întrebat cine a invitat-o și cînd, la care XXXXXXXXXXX i-a expediat conținutul la un răspuns primit de la Primărie, dar i-l-a expediat fără a-i prezenta data expedierii. Atunci, el a zis „vezi, că lumea lucrează”, dar în realitate răspunsul era la o solicitare de a cet. XXXXXXXXXXX, primit încă în noiembrie 2018, fapt care a determinat-o să se gîndească că el nu a soluționat nimic. Pe XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a fost telefonată de Constantin și i-a comunicat că numărul ei, îl va da persoanei pe nume „Serghie”, care o va contacta și îi va comunica situația ulterioară. De asemenea, Constantin i-a comunicat că este plecat peste hotare și va reveni pe 10 - 11 februarie 2019. Pe XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a dat un apel telefonic la Primărie pentru a verifica dacă a fost pusă spre examinare cererea sa, cu toate actele anexe, a stabilit, că numărul de rând al acesteia este „40”, fiindu-i comunicat de către angajații Direcției respective, că va fi anunțată pentru a se prezenta, la momentul cînd o va ajunge rândul, astfel, de către Hincu Constantin, nu au fost întreprinse careva acțiuni pentru urgentarea examinării documentelor sau grăbirii îndeplinirii unor asemenea acțiuni de către persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău. Astfel, în perioada decembrie 2018 – ianuarie 2019, XXXXXXXXXXX a transmis lui Hincu Constantin, în total, suma de 15 000 euro. Totodată, a declarat că, la data de XXXXXXXXXXX, Constantin, i-a comunicat că trebuie de dat 20 000 lei ca să „hotărăscă întrebarea” și de așteptat încă 30 de zile lucrătoare/f.d.12-17, 21-23, 84-86, 88-91, 104-124, 136-138, 157-165/; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor din XXXXXXXXXXX/f.d.140-141/; Raport de analiză operațională nr.20190143 din XXXXXXXXXXX, care atestă faptul că învinuitul nu are influență asupra persoanelor angajate în cadrul Primăriei mun. Chișinău sau a Serviciului Casaral Teritorial/f.d.150-151/; proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii special de investigație controlul transiterii banilor din XXXXXXXXXXX, prin care se atestă faptul că XXXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXX a transmis lui Hincu Constantin suma bănească cu cuoantumul de 20 000 lei/f.d.185-186/; proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXXX, conform căruia în cadrul confruntării efectuate între Hincu Constantin și XXXXXXXXXXX s-a stabilit faptul că XXXXXXXXXXX se cunoaște de mai mulți ani cu Hincu Constantin, și de către Hincu Constantin a fost declarat și confirmat faptul că a promis lui XXXXXXXXXXX, contra mijloacelor financiare primite de la ultima în mai multe tranșe, că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei și va putea soluționa problema privind arenda funciară a terenului aferent pavilionului comercial din str.I.Creangă 45/3, al cărui proprietar este XXXXXXXXXXX. La fel, suma de 20 000 lei, a fost transmisă de către XXXXXXXXXXX și primită de către bănit, în continuarea scopului infracțional inițiat anterior/f.d.217-219/; Raport de expertiză judiciară nr.67 din XXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că, fiecare din bancnotele examinate cu nominalul 500 lei corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice/f.d.177-183/; Vol.II - proces-verbal de examinare a obiectelor din XXXXXXXXXXX, și anume, a telefonului mobil al învinuitului Hincu Constantin Vasiliu, unde a fost depistat și extras pe suport de hîrtie, conținutul textual al mesageriei, care conțin discuții între Hincu Constantin cu Vulpe Svetlana referitor la soluționarea problemei lui Vulpe Svetlana/f.d.1-42/; acord de recunoaștere a vinovăției din 08.04.2019, conform căruia Hincu Constantin și-a recunoscut vinovăția/f.d.46-50/; proces verbal de examinare a obiectelor din 10.04.2019, și anume, a telefonului mobil al martorului XXXXXXXXXXX, unde a fost depistat și extras pe suport de hîrtie, conținutul textual al mesageriei, care conțin discuții între Hincu Constantin cu Vulpe Svetlana referitor la soluționarea problemei lui Vulpe Svetlana/f.d.59-110/; proces verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX și proces verbal de examinare din 11.04.2019, și anume, o filă de caiet cu notițe privind transmiterea mijloacelor bănești, de către XXXXXXXXXXX în sumă de 17200 euro, lui Hincu Constantin Vasiliu, în mai multe tranșe, în intervalul de timp 04.05.12.2018 – 28.01.2019, cu specificarea persoanelor și pentru ce a transmis sumele date/f.d.112-113/; procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.04.2019 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini, a înfîlîrilor între Hincu Constantin și Vulpe Svetlan și anume a comunicărilor interceptate la data de 12.03.2019, convorbirii purtate de către XXXXXXXXXXX(SV) cu Hincu Constantin(HC), în intervalul de timp 15:59:00-16:25:16. Convorbirea a avut loc în preajma Complexului Sportiv „Manejul de atletică ușoară”, strada A. Doga 26, municipiul Chișinău, se conține în fișierul video-audio „V2019031200002i” și „V2019031200003i” f.d.121-237/; Vol.III - Stenogramele convorbirii purtate între XXXXXXXXXXX(XXXXXXXXXX) și Hincu Constantin(CH) 10.02.2019, ora 16:51, 10.02.2019, ora 17:09, 10.02.2019, 18:24, 10.02.2019, 21:51, care confirmă pretiderea și primirea mijloacelor financiare, comiterea faptei incriminate/f.d.2-15/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrînd materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Hincu Constantin* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.(3), lit.a) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență – pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpatul *Hincu Constantin*, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată și sincer se căiește în cele săvârșite, înaintînd o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, x, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, npxul muncii, se caracterizează în plan satisfăcător.

Avînd la dispoziție astfel de date, apreciînd gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune gravă conform art.16 alin.(4) Cod Penal, ținînd cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia pînă la comiterea infracțiunii și după, de faptul că s-a aflat

sub strajă circa 30 zile, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte – stipulate în Capitolului XV- infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficul de influență.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Hincu Constantin* o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) Cod Penal, sub formă de amendă, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de sancțiunea art.326 alin.(3) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3000 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 4500 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) Cod Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale.

Cheltuielile judiciare solicitate de procuror pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 29 139,75 lei/cheltuieli formate din calcularea salariului procurorului în sumă de 24 898,5 lei, salariul consultatului în sumă de 2056,25 lei, consumabile(hîrtie) în sumă de 85 lei, cheltuieli expertize în sumă de 2100 lei) se admit parțial.

Astfel, instanța va încasa suma de 2100 lei suportată de către Stat pentru efectuarea expertizei, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr.67 din 03.04.2019 /Vol.I, f.d.177-183/.

În rest pretenția se respinge, ca fiind neîntemeiată, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror și consultatul procurorului rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, care sunt puse în sarcina părții acuzării, și reprezintă cheltuieli judiciare ce nu cad sub incidența prevederilor art.227-228 CPP al RM.

Totodată, instanța în temeiul art.106 alin.2, lit."b" CP al RM va supune confiscării speciale și va încasa din contul lui *Hincu Constantin* în beneficiul *Statului* suma de 15 000 euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și suma de 20 000 /douăzeci mii /lei de confiscat în contul Centrului Național Anticorupție.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată. Corpuri delict lipsesc.

Măsura preventivă–arestul preventiv aplicat în privința lui *Hincu Constantin* prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din XXXXXXXXXX/Vol.I, f.d.237-238/, a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1,384-389 CPP al RM, instanța de judecată

#### C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3), lit.a) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500/trei mii cinci sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 175 000 /una sută șaptezeci și cinci mii/lei.

Măsura preventivă – arestul preventiv în privința lui *Hincu Constantin*, a încetat de drept.

Se încasează de la XXXXXXXXXX în beneficiul *Statului* suma de 2100/două mii una sută/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest pretenția se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui XXXXXXXXXX în beneficiul *Statului* suma de 15 000/cincisprezece mii/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii – ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și suma de 20 000 /douăzeci mii /lei de confiscat în contul Centrului Național Anticorupție.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecător

Ghenadie Plămădeală