2-25067638-12-2-14052025
Dosarul nr. 2-9880/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dănilescu Victor către SA „Moldova Gaz" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,-

CONSTATĂ:

La 08.05.2025 Dănilescu Victor a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu acțiune către SA „Moldova Gaz" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că în fapt, conform contractului dintre Victor Dănilescu și SA „Moldova Gaz", a fost conectat la aprovizionarea cu gaze naturale la adresa mun. Chișinău, com. *****.

Astfel, indică că la data de 12.02.2025, a fost deconectat de la aprovizionarea cu gaze naturale, în baza actului întocmit de către angajații SA „Moldova Gaz".

Susține că la data de 13.02.2025, s-a prezentat la oficiul SA „Moldova Gaz" de pe str. Pușkin, unde a relatat că a fost deconectat de la aprovizionarea cu gaze și a explicat că nu a primit nici factura spre achitare, nici vreo somație privind achitarea datoriei și nici nu a fost informat despre o posibilă deconectare de la aprovizionarea cu gaze. Angajatul de la ghișeu nu i-a putut oferi nicio explicație și doar a menționat că are o datorie care trebuie achitată; i-a făcut calculul, adică datoriile din factură, diferența m/3 din factură și indicațiile contorului la momentul achitării, precum și o sumă de 1000 lei, avans, pentru a fi posibil să fi reconectat. În total, i-a fost prezentată spre plată suma de 13000 lei.

Astfel, menționează că cu factura achitată, s-a prezentat la ghișeul „Chișinău Gaz", unde a mai achitat pentru reconectare încă 184 lei. Tot la data de 13.02.2025, a fost reconectat la aprovizionarea cu gaze.

Ulterior, la data de 14.02.2025, a recepționat factura pentru achitarea gazelor și somația de plată nr. 05/2-423 din 10.02.2025. Respectiv, a fost deconectat fără a primi o somație de plată. Mai mult decât atât, a fost deconectat de la aprovizionarea cu gaze la data de 12.02.2025, iar în factura spre plată (pe care a primit-o la data de 14.02.2025) este indicat termenul-limită de plată data de

20.02.2025, adică angajații SA „Moldova Gaz” l-au deconectat fără a fi somat legal și fără a respecta termenul-limită de plată care a fost stabilit tot de către SA „Moldova Gaz”, ceea ce, după părerea sa, constituie un abuz din partea SA „Moldova Gaz”, care nici nu i-a acordat posibilitatea de a achita factura la gaze în termenul fixat, 20.02.2025.

Subliniază că, ca urmare a deconectării abuzive, reclamantul, împreună cu toată familia sa (soția și trei copii minori), au fost nevoiți să suporte o noapte fără căldură, ca rezultat copiii minori s-au îmbolnăvit din cauza expunerii la temperaturi scăzute în casă, urmare a deconectării gazului, or, în nopțile respective, temperatura aerului în com. Tohatin a coborât sub –10°C.

Reieșind din circumstanțele menționate, indică că la data de 25.02.2025 a adresat către SA „Moldova Gaz” o cerere prealabilă, în care a invocat abuzul angajaților companiei privind deconectarea ilegală de la rețeaua de gaze naturale, care a avut loc la data de 12.02.2025, solicitând SA „Moldova Gaz”, pe cale amiabilă, pentru evitarea adresării în instanțele judecătorești, restituirea sumei de 184,30 lei pentru reconectarea la aprovizionarea cu gaze, recuperarea prejudiciului material ce presupune cheltuieli pentru tratamentul copiilor minori în sumă de 4160,11 lei și recuperarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

La data de 10.04.2025, prin intermediul poștei electronice, a primit și răspunsul companiei SA „Moldova Gaz” la cererea prealabilă, prin care au fost respinse toate cererile adresate la data de 25.02.2025.

Menționează că, toate argumentele invocate în răspunsul nr. D-23/25 din 14.03.2025 le consideră nefondate și ilegale.

În drept, invocă prevederile art. art. 9, 774–776, 858, 901 alin. (1), 934, 992, 996, 2036, 2037 din Codul civil și art. art. 5, 6, 38, 55, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Solicită reclamantul dispunerea încasării de la SA „Moldova Gaz” a sumei de 184,30 lei pentru reconectarea la aprovizionarea cu gaze, a prejudiciului material ce presupune cheltuieli pentru tratamentul copiilor minori în sumă de 4160,11 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, în total 14.344,41 lei. Dispunerea recuperării cheltuielilor de judecată în sumă de 623,74 lei – taxa de stat și 200,00 lei – taxa de timbru, în total 823,74 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16.05.2025 nu s-a dat curs acțiunii înaintate de Dănilescu Victor fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. (f.d.22-24)

Prin încheierea din 02.06.2025, după înlăturarea neajunsurilor, acțiunea înaintată de Dănilescu Victor a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d.35)

La 15.07.2025, prin intermediul direcției evidență procesuală a cauzelor civile, pârâta SA „Moldova Gaz” a înaintat referință prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii. *(f.d.43-47)*

În susținerea poziției sale indică că locul de consum respectiv a fost deconectat la data de 12.02.2025, pentru datoria formată în luna decembrie 2024, în sumă de 3.969,59 lei, pentru care data-limită de plată a fost până la 20 ianuarie 2025.

Prin urmare, indică că chiar dacă reclamantul, din motive necunoscute, nu a recepționat factura de plată, acest fapt nu îl exonerează de obligația de plată. Or, în situația în care un consumator nu a primit factura pentru gazele naturale, buna-credință impune ca acesta să se adreseze furnizorului pentru a obține o copie sau informații despre suma datorată

Astfel, menționează că termenul-limită de achitare – 20 februarie 2025 – viza doar contravaloarea consumului din luna ianuarie 2025, în sumă de 5.022,65 lei, și nicidecum datoria în mărime de 3.969,59 lei, restantă pentru luna decembrie 2024, pentru care locul de consum a și fost deconectat.

Susține că, este absolut neîntemeiat argumentul reclamantului potrivit căruia factura de plată recepționată de către acesta la data de 14.02.2025 avea termen-limită de plată până la data de 20.02.2025 și, respectiv, SA „Moldova Gaz” nu i-a acordat posibilitatea de a achita factura în termenul fixat.

Comunică că nu a avut loc încălcarea drepturilor reclamantului, ci a intervenit răspunderea contractuală și legală pentru obligațiile neexecutate de către acesta. Astfel, cheltuielile suportate de către reclamant sunt strict consecința acțiunilor reclamantului.

Subliniază că este absolut neîntemeiată solicitarea reclamantului de a încasa din contul SA „Moldovagaz” prejudiciul material suportat pentru tratament, iar în ceea ce privește încasarea prejudiciului moral, menționăm că, pentru a angaja răspunderea patrimonială pentru daune morale, susține că este necesar să se dovedească elementele răspunderii civile, respectiv fapta ilicită a SA „Moldovagaz”, prejudiciul și legătura de cauzalitate

Concluzionează că, în cazul dat, reclamantul nu a demonstrat existența unei legături clare între acțiunile SA „Moldovagaz” și suferințele fizice și psihice suportate de reclamant, iar SA „Moldovagaz”, în calitate de furnizor, își califică acțiunile ca fiind corecte și conforme cu prevederile legislației în vigoare.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantul Dănilescu Victor, în ședința de judecată a susținut acțiunea din motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pârâtei SA „Moldovagaz” - Constantinov Oleg în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște acțiunea solicitând respingerea cererii ca fiind una neîntemeiată, reiterând argumentele expuse în referință.

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerațiuni.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi și intervenienţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute și care au importantă în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe […].

În conformitate cu art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei și admisibilitatea.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 20.12.2019, între Dănilescu Victor și SA „Moldova Gaz”, a fost încheiat contractul nr. 401160 de furnizare a gazelor naturale. *(f.d.50-53)*

Prin Dispoziția de deconectare a instalațiilor de gaze naturale din data de 12.02.2025 emis de SEG Ciocana, s-a dispus deconectarea de la aprovizionarea cu gaze naturale a domiciliului reclamantului. *(f.d. 6)*

Prin factura nr. DA25005154 din 13.02.2025 emisă de SRL „Chișinău-Gaz" s-a încasat de la Dănilescu Victor suma de 184,30 lei cu titlu de serviciu: „*reconectarea a instalației de utilizare, care a fost deconectată anterior prin metoda sigilării". (f.d. 9)*

Instanța de judecată reține că prin acțiunea înaintată reclamantul solicită încasarea de la SA „Moldova Gaz" a sumei de 184,30 lei pentru reconectarea la aprovizionarea cu gaze.

Potrivit pct. 66 subpct. 1) al Regulamentului privind furnizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 113 din 19.04.2019, consumatorul final are obligația să respecte prevederile contractului de furnizare a gazelor naturale încheiat, prevederile Legii cu privire la gazele naturale, prevederile prezentului Regulament și ale altor acte de reglementare.

Conform art. 81 din Legea cu privire la gazele naturale nr. 108 din 27.05.2016 și pct. 66 subpct. 2) al Regulamentului nr. 113/2019, consumatorul final are obligația să achite integral plata pentru gazele naturale furnizate și penalitățile calculate, conform condițiilor contractuale.

Potrivit pct. 10 lit. (a) din Contract, consumatorul casnic are obligația de a achita integral consumul de gaze naturale în termenul indicat în factură.

Instanța de judecată constată că potrivit extrasului din contul personal anexat la materialele cauzei, pentru luna decembrie 2024, locul de consum din speță a acumulat o datorie de 3 969,59 lei, data limită de plată fiind 20.01.2025. *(f.d. 48)*

Astfel, în conformitate cu pct. 7 din Contract, furnizorul are dreptul să solicite operatorului sistemului de distribuție să deconecteze instalațiile de gaze naturale ale consumatorului casnic, în cazurile prevăzute la pct. 14 din Contract.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Contract furnizorul este în drept să solicite OSD deconectarea de la rețeaua de gaze naturale în cazul: neachitării de către consumatorul casnic a facturii pentru gazele naturale utilizate la locul de consum în decurs de 10 zile calendaristice de la data-limită de achitare, indicată în factura de plată prezentată consumatorului casnic.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, locul de consum din speță, a fost deconectat de la furnizarea cu gaze naturale la data de 12.02.2025, pentru datoria formată în luna decembrie 2024, în sumă de 3 969,59 lei, pentru care data-limită de plată a fost până la 20 ianuarie 2025.

Astfel, se atestă că SA „Moldova Gaz" deconectarea de la furnizarea cu gaze naturale a locului de consum din speță a fost dispusă în mod legal, în conformitate cu normele în vigoare și cu contractul încheiat între părți, motiv din care instanța va respinge ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea sumei de 184,30 lei

pentru suportată de reclamant pentru reconectarea la aprovizionarea cu gaze naturale.

În ceea ce privește argumentele reclamantului precum că *„...a fost deconectat fără a primi o somație de plată. Mai mult decât atât, a fost deconectat de la aprovizionarea cu gaze la data de 12.02.2025, iar în factura spre plată (pe care a primit-o la data de 14.02.2025) este indicat termenul-limită de plată data de 20.02.2025, adică angajații SA „Moldova Gaz" l-au deconectat fără a fi somat legal și fără a respecta termenul-limită de plată care a fost stabilit tot de către SA „Moldova Gaz"..."*, instanța de judecată le apreciază ca neîntemeiate, or, aceste argumente au fost combătute supra.

Cu referire la încasarea prejudiciului material şi moral.

Conform art. 14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lîngă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.

Așadar, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane, dând naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

În temeiul articolului 14 citat supra, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial cauzat astfel.

Astfel, legiuitorul statuează că, răspunderea delictuală survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. De aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Respectiv, pentru răspunderea delictuală este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii şi anume: prejudiciul; fapta ilicită; raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu exceptia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții.

În aceeași ordine de idei, este necesar de identificat că fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Astfel, fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

De asemenea, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit reguli generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Instanța de judecată reține că prin acțiunea înaintată Dănilescu Victor invocă că în urma deconectării locului de consum de la furnizarea cu gaze naturale a suportat prejudiciul material în sumă de 4160,11 lei ce presupune cheltuieli pentru tratamentul copiilor minori.

Raportând situația de fapt constatată în speță la normele de drept relevante se atestă că la caz, lipsește legătura cauzală între prejudiciul material invocat de reclamant și acțiunile pârâtei SA „Moldovagaz”, or instanța a constatat că deconectarea de la furnizarea locului de consum a fost efectuată în mod legal în conformitate cu contractul încheiat între părți și normele de drept în vigoare.

În același timp, instanței nu au fost prezentate probe care ar confirma acea legătura cauzală între fapta și prejudiciul invocat de reclamant conform art. 2022 Cod Civil, astfel nefiind demonstrată temeinicia pretențiilor sale.

În această ordine de idei, instanța va respinge ca neîntemeiată și pretenția cu privire la încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, dat fiind faptul că acțiunea înaintată de Dănilescu Victor urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată și pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dănilescu Victor către SA ,,Moldova Gaz" cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului
Judecător ***Muruianu Maria***