Dosarul:*****a-1222/24 Judecător: Tatiana Vasilică
2-21118725-02-2a-01022024

D E C I Z I E

04 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de administratorul, ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L, Chiosa Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "SG Engineering & Co" S.R.L către Rogatchina Ecaterina, intervenient accesoriu Direcția generală locativ comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului

c o n s t a t ă:

La data de 17 decembrie 2021, ÎM "SG Engineering & Co" S.R.L s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rogatchina Ecaterina, intervenient accesoriu Direcția generală locativ comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că deține în proprietate privată încăperea nelocativă, cu suprafața totală de 134,20 m.p., cu număr cadastral *****, situată în mun. Chișinău, str. *****, iar pârâta deține în proprietate apartamentul *****, cu număr cadastral *****, însă aceasta a fost demolat de proprietar.

A accentuat că încăperea nelocativă ce îi aparține și apartamentul pârâtei sunt amplasate într-un bun imobil separat, cu număr cadastral *****, cu destinația construcție de cultură și agrement, care constituie proprietate publică a Republicii Moldova și se află în gestiunea Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

A notat că în folosința comună a coproprietarilor încăperilor se află lotul de teren, cu suprafața de 0,02 ha, cu numărul cadastral *****, care constituie proprietate publică a municipiului Chișinău, aflat în gestiunea Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, și constituie curtea comună a bunului imobil din str.*****.

A menționat că în situația în care încăperea și apartamentul ce le aparțin părților în litigiu constituie părți componente a bunului imobil separat, cu număr cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate statului, rezultă că pereții exteriori, acoperișul, rețelele inginerești și tot ceea ce se numește clădire/construcție, inclusiv peretele despărțitor între bunuri, reprezintă proprietatea statului, aflată în gestiunea intervenientului accesoriu. Însă, în pofida faptului dat, în urma efectuării unor lucrări de reparație pârâta Rogatchina Ecaterina a demolat în totalitate o parte din clădirea care reprezintă proprietatea statului, gestionată de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău.

A punctat că cu toate că ambii coproprietari dispun de dreptul de posesie asupra curții comune, pârâta, fără a solicita acordul ei și a gestionarului bunului statului, a instalat un gard înalt prin care i-a îngrădit accesul la curtea comună, fiind limitată în posibilitatea de a se folosi de partea îngrădită a curții comune, cu încălcarea în mod direct a dreptului de posesiune și folosință a întregii curți comune.

La 7 decembrie 2021 a expediat în adresa pretenție, cu solicitarea de a demola gardul instalat în curtea comună, în termen de 5 zile din momentul recepționării cererii, fapt care însă nu a fost realizat de pârâtă.

Consideră că prin prisma art.482 alin.(1) și (3), art.491 alin.(1)-(2), art.491 alin.(1)-(2), art.494 alin.(1) din Codul civil, întru apărarea dreptului de posesiune și folosință asupra bunului comun, pârâta este obligată să înlăture obstacolele create prin demolarea gardului instalat abuziv pe lotul de teren cu număr cadastral *****, care constituie curtea comună pentru proprietarii de încăperi separate din bunul imobil cu număr cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, str. *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.03.2023, acțiunea a fost respinsă.

La data de 06 aprilie 2023, administratorul, ÎM ,,SG Engineering & Co” S.R.L, Chiosa Ion a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Ulterior la 04 octombrie 2024 a depus apelul motivat în care a indicat că, ÎM ”SG Engineering & Co” S.R.L s-a adresat cu acțiune cu Rogatchina Ecaterina prin care a solicitat obligarea celei din urmă să demoleze gardul construit neautorizat în mijlocul curții comune din motivul că acest gard a fost ridicat ilegal/neautorizat şi gardul limitează dreptul apelantei reclamante de a folosi o parte din curtea comună a bunului imobil din str. *****, mun. Chişinău.

Pornind de la obiectul litigiului supus judecății pentru verificarea temeiniciei cererii de chemare în judecată instanța de fond era obligată să verifice dacă pârâta intimată Rogatchina Ecaterina a dispus/obținut de actele stabilite de legislația în vigoare care să îi permită instalarea acestui gard.

Menționează că conform legislației în vigoare, executarea oricăror lucrări de construcție, inclusiv de instalare a gardului de protecție în jurul șantierului, (pe care se execută/urmează a fi executate lucrările de construcție), se efectuează în baza actelor permisive eliberate de organele administrației publice locale şi anume a certificatului de urbanism şi a autorizației de construire.

Relevă că pentru soluționarea temeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de către reclamanta apelantă ÎM ”SG Engineering & Co” S.R.L instanța de judecată trebuia să

verifice dacă pârâta intimată Rogatchina Ecaterina deține actele eliberate de către Primăria mun. Chișinău care i-ar fi permis instalarea gardului ce a separat curtea comună. Ori, după cum rezultă din prevederile legale menționate supra, oricare construcție, inclusiv temporară, executată fără deținerea actelor permisive: certificat de urbanism şi autorizare de construire se prezumă a fi construite ilegal, urmând a fi demolată de către persoana care le-a executat neautorizat. Contrar acestor prevederi legale, în situația în care la materialele cauzei civile nu au fost anexate actele permisive respective, iar pârâta intimată a ignorat cu desăvârșire să se prezinte în instanța de judecată şi să prezinte actele care i-au permis instalarea gardului, instanța de fond în mod eronat a concluzionat că pârâta nu poate fi obligată să demonteze acest gard instalat neautorizat.

Menționează că în partea motivată a hotărârii prima instanță a concluzionat că reclamanta apelantă ÎM ”SG Engineering & Co” S.R.L nu a prezentat probe suficiente prin care să dovedească că anume pârâta intimată Rogatchina Ecaterina a construit gardul litigios. Aceste concluzii ale primei instanțe sunt însă contrare circumstanțelor cauzei şi denotă că instanța nu a examinat şi analizat probele/materialele anexate la cauza civilă şi care dovedesc că pârâta intimată este unica persoană, în afară de apelantă, care are acces în curtea comună a bunului imobil din str. Bernardazzi 64 din mun. Chişinău. Or, această curte comună este o curte închisă, înconjurată de gard şi accesul în această curte comună este asigurat printr-o singură intrare/poartă care se încuie cu lacăt, iar cheie de la lacăt au doar apelanta şi intimata, alte persoane terțe fără permisiunea apelantei şi a intimatei nu au acces în curte. În asemenea împrejurări, în situația în care apelanta nu a instalat acest gard, este evident că unica persoană care a putut să instaleze/a comandat instalarea acestui gard este pârâta intimată Rogatchina Ecaterina, lucru pe care reclamanta apelantă nici nu trebuia să îl probeze suplimentar în situația în care actele/probele anexate la cauza civilă dovedesc acest fapt.

La fel, instanța de fond în mod greşit a concluzionat că reclamanta apelantă nu a dovedit că pârâta apelantă Rogatchina Ecaterina a acaparat o porțiune din curtea comună şi a limitat posibilitatea apelantei de a se folosi de această porțiune. În această ordine de idei este de remarcat faptul că la materialele cauzei sunt anexate mai multe poze foto care arată modul cum a fost amplasat/ridicat gardul litigios şi cum în rezultatul ridicării acestuia curtea a fost împărțită în două părți. La fel, la analiza pozelor respective se constată cu ușurință faptul că accesul în partea curții, îngrădită prin gardul ridicat ilegal este posibil doar din partea apartamentului demolat al pârâtei apelante, iar apelanta reclamantă neavând acces la apartamentul demolat al pârâtei intimate are acces doar şi poate folosi doar partea curţii comune, accesul la care este asigurat prin poarta comună.

Astfel, în situația în care pozele anexate la cauza civil dovedesc faptul că reclamanta apelantă are acces doar la o parte a curții comune, accesul fiindu-i asigurat prin poarta comună, iar pârâta intimată Rogatchina Ecaterina are acces la ambele părți ale curții, instanța de judecată în mod greșit a concluzionat că prin instalarea gardului nu a fost lezat dreptul apelantei de porțiunea curții comune, îngrădite prin gardul ridicat neautorizat.

Solicită admiterea cererii de apel. Casarea integrală a Hotărârii instanței de fond. Emiterea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului ÎM „SG Engineering & Co” S.R.L cât și intimata Ecaterinei Rogatchina, intervenient accesoriu Direcția generală locativ comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău deși au fost înștiințați despre data, ora și locul judecării cauzei în ordine de apel, în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat,

în legătură cu ce, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, coroborat cu art.102 alin. (41) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezenți.

Studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.278[15] alin.(1) CPC ***în procedura privind acţiunile posesorii se judecă acţiunile prin care se apără posesia în temeiul art.308–311 din Codul civil (acţiunile posesorii).***

Alin.(2) indică că acţiunile posesorii se judecă în instanţă conform regulilor generale de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile stabilite de dispoziţiile prezentului capitol.

În temeiul art.278[16] alin.(1) CPC, acţiunile posesorii se judecă de urgenţă şi cu precădere.

Aliniatul (2) indică că sânt inadmisibile acţiunea reconvenţională şi orice alte cereri, inclusiv măsurile asigurătorii, prin care se solicită protecţia unui drept în legătură cu bunul în litigiu, cu excepţia cazurilor prevăzute de art.310 şi 311 din Codul civil.

În temeiul alin.(3) hotărârea asupra acţiunii posesorii este supusă numai recursului.

În conformitate cu prevederile art.278[17] alin.(1) CPC, hotărârea judecătorească prin care s-a soluţionat o acţiune posesorie are autoritate de lucru judecat într-o acţiune posesorie ulterioară între aceleaşi părţi, fiind întemeiată pe aceleaşi fapte. Aceasta nu are însă o astfel de autoritate într-o acţiune ulterioară privitoare la fondul dreptului.

Alin.(2) indică că prin hotărârea judecătorească prin care s-a soluţionat o acţiune privitoare la fondul dreptului are autoritate de lucru judecat într-o acţiune posesorie ulterioară, în legătură cu acelaşi bun, între aceleaşi părţi.

Potrivit alin.(3) pârâtul, în procesul privind acţiunea posesorie, nu poate introduce o acţiune privind fondul dreptului până când hotărârea judecătorească prin care se admite acţiunea posesorie nu rămâne definitivă şi nu este executată.

Alin.(4) indică că cu toate acestea, pârâtul poate introduce o acţiune privitoare la fondul dreptului înainte de momentul prevăzut la alin.(3) dacă demonstrează că nu a putut executa hotărârea judecătorească prin care se admite acţiunea posesorie din culpa reclamantului care participă la procedura în acţiunea posesorie.

Din probatoriul administrat în speţă, Colegiul a stabilit că potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, ÎM „SG Engineering & Co” S.R.L deţine în proprietate încăperea nelocativă, cu suprafaţa de 134,2 m.p., cu număr cadastral *****, situat în mun. Chişinău, str. ***** (f.d.5). La rîndul său, pârâta Rogatchina Ecaterina este proprietara apartamentului *****, cu număr cadastral *****, din str. *****, mun. Chişinău. Totodată, bunurile imobile respective sunt amplasate pe terenul cu număr cadastral *****, cu suprafaţa

de 0,02 ha, modul de folosință construcție de cultură și agrement, ce aparține cu drept de proprietate Republicii Moldova (f.d.5).

La 7 decembrie 2021 ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L a expediat în adresa pârâtei Rogatchina Ecaterina pretenție, prin care a solicitat demolarea gardului instalat în curtea comună, în termen de 5 zile din momentul recepționării cererii, însă a fost lăsată fără răspuns (f.d.11, 12).

Prin acțiunea înaintată reclamantul ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L a solicitat înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesiune și de folosință, prin demolarea din contul pârâtei Rogatchina Ecaterina a gardului instalat abuziv pe lotul de teren cu număr cadastral *****, care constituie curtea comună pentru proprietarii de încăperi separate din bunul imobil cu număr cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, str. *****.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, respingând-o ca nefondată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea deplină a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Conform articolului 482 alin.(1)Cod Civil posesiunea se dobândește prin exercitarea voită a stăpânirii de fapt a bunului.(2) Se consideră posesor al dreptului persoana care a început să-l exercite ca un titular. Dispozițiile privind posesia se aplică în mod corespunzător posesiei drepturilor.(3) Dacă mai multe persoane posedă în comun un bun, ele sânt considerate coposesori. (4) Dacă mai multe persoane posedă părți ale unui bun, ele sânt considerate posesori ai părților separate.

Conform articolului 494 alin.(1) Cod Civil dacă o persoană tulbură ilegal posesia bunului sau dacă tulburarea ilegală ori deposedarea ilegală este iminentă, posesorul, sub sancțiunea decăderii, în termen de 1 an, are dreptul la apărare conform alin. (2) din prezentul articol, indiferent de cine are dreptul sau o preferință de a poseda, a folosi sau de a se bucura în alt mod de bun în sensul art. 495. Termenul de 1 an începe să curgă din momentul în care începe tulburarea sau, în caz de tulburare repetată, din momentul în care a avut loc ultima tulburare.

Conform prevederilor art.586 Cod Civil proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor şi obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

Pornind de la pretențiile adresate judecății, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, Colegiul consideră că pretențiile reclamantului-apelant ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și folosință a terenului comun, prin obligarea pârâtei să demoleze din cont propriu gardul instalat abuziv în curtea comună din str.*****, mun.Chișinău, nu și-au găsit confirmare. Astfel, deși reclamantul-apelant ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L invocă atentarea asupra dreptului său de posesie și folosință asupra terenului, acesta nu a prezentat nici o probă care ar confirma în ce mod și în ce măsură îi sunt afectate drepturile pretinse.

Colegiul notează că probele prezentate la materialele dosarului, și anume planșele fotografice (f.d.8-10) nu redau o situație clară referitor la anumite circumstanțe, nefiind

indicat careva date despre locul și data efectuării acestora, iar o probă determinantă, care ar confirma sau infirma cu certitudine existența circumstanței importante pentru soluționarea justă a cererii, nu a fost prezentată.

Colegiul reține că din probatoriul prezentat la materialele dosarului nu se denotă faptul că anume pârâta Rogatchina Ecaterina a instalat gardul pretins a fi existent în curtea comună și că prin instalarea acestui gard se atentează în mod inadmisibil asupra utilizării imobilului de către reclamantul-apelant, cît și în ce măsură i se aduce atingere drepturilor şi intereselor legale în urma instalării gardului.

Colegiul va aprecia critic și alegațiile apelantului precum că, intimata Rogatchina Ecaterina a acaparat o porțiune din curtea comună şi a instalat ilegal gardul, deoarece la materialele dosarului nu a fost anexate date probante pertinente şi admisibile, care să confirme circumstanțele invocate, precum și că existența acestui gard atentează asupra drepturilor reclamantului-apelant, care în condițiile de normalitate socială și relații de bună vecinătate să nu poată fi acceptată. Or, apelanta contrar cerințelor prevăzute de art.118 Cod de procedură civilă nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

Raportând la caz prevederile enunțate, reieșind din constatările relatate, instanța de apel constată că, la actele cauzei lipsesc careva probe pertinente şi concludente în sensul art. 121 CPC, care să probeze faptul că Rogatchina Ecaterina creează obstacole întru realizarea dreptului de proprietate ÎM ”SG Engineering & Co” S.R.L

Având în vedere că pretențiile apelantului ÎM „SG Engineering & Co” S.R.L cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie şi folosinţă a terenului comun, prin obligarea pârâtei să demoleze din cont propriu gardul instalat abuziv în curtea comună, nu şi-au găsit confirmare, Colegiul conchide că instanța de fond întemeiat a respins acțiunea ca nefondată.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței. Totodată, Colegiul ține să remarce că apelantul utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de administratorul, ÎM „SG Engineering & Co” S.R.L, Chiosa Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „SG Engineering & Co” S.R.L către Rogatchina Ecaterina, intervenient accesoriu Direcția generală locativ comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:*****a-502/24 Judecător: Tatiana Vasilică

2-21118725-02-2a-01022024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

04 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de administratorul, ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L, Chiosa Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "SG Engineering & Co" S.R.L către Rogatchina Ecaterina, intervenient accesoriu Direcția generală locativ comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de administratorul, ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L, Chiosa Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „SG Engineering & Co" S.R.L către Rogatchina Ecaterina, intervenient accesoriu Direcția generală locativ comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor la folosirea terenului.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca