Dosarul nr.21r-429/25
1-25024054-02-21r-30042025

D E C I Z I E

20 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Bulat Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-394/2025 din 08 aprilie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința penală nr.8 din 11.01.206 (dosar nr. 7427/118/2014) a Tribunalului Constanța din 11.01.2016, rămasă definitivă prin neapelare la data de 03.02.2016, Andrei Bulat, a fost condamnat în baza art.9 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 Codul penal, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală la 2 (doi) ani de închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fia administrator pe o durată de 3 (trei) ani și în baza art. 9 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 5 Codul penal, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală la 2 (doi) ani de închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a fia administrator pe o durată de 3 (trei) ani.

2. În baza art.33 lit. a) Codul penal 1969, art.34 alin.(1) lit. b) Codul penal 1969 și art.35 alin. (3) Codul penal, s-au contopit pedepsele mai sus în pedeapsa cea mai grea, stabilindu-i-se lui Andrei Bulat pedeapsa cu închisoare de 2 (doi) ani și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin. (1) lit. a) teza a II-a

dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții elective publice, b) dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și c) dreptul de a fi administrator pe o durată de 3 trei ani, după executarea pedepsei principale.

3. La 28.04.2016 s-a emis cererea de dare în urmărire internațională și mandatul european de arestare nr. 18/28.2016. La 01.10.2021, Ministerul Justiției al României a transmis Ministerului Republicii Moldova spre recunoaștere și executare sentința penală nr. 8/2016 emisă de Tribunalul Constanța, privind numitul Bulat Andrei. Ministerul Justiției al Republicii Moldova la 15.07.2022 a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, demers cu privire la recunoașterea și executarea pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale nr. 8 din 11.01.2016 emisă de către Tribunalul Constanța România, în privința condamnatului Andrei Bulat.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 23 octombrie 2024 (dosar nr. 8-26/2022) s-a admis parțial demersul Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind recunoașterea hotărârii penale străine, fiind recunoscută și pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, sentința penală nr. 8 din 11.01.2016, emisă de Tribunalul Constanța România, rămasă definitivă prin neapelare la data de 03.02.2016, în partea prin care Bulat Andrei a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 9 alin. (1) lit. a) din Legea României nr. 241/2005 "evaziune fiscală" la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de anumite drepturi pe un termen de 3 (trei) ani. Prin aceeași încheiere, faptele lui Bulat Andrei a.n. 31.08.1986, au fost încadrate în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, stabilindu-i-se pentru executare, o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrare, gestionarea și documentarea întreprinderilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu calcularea termenului executării pedepsei închisorii din momentul punerii în executare a încheierii. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 23 octombrie 2024 (dosar nr. 8-26/2022) a devenit irevocabilă prin neatacare la data de 08.11.2024.

5. La 21 februarie 2025, avocatul Mihai Buzu, acționând în interesele condamnatului Andrei Bulat, a depus cerere de revizuire a încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 octombrie 2024 solicitând casarea cu reluarea examinării cauzei.

6. Cererea de revizuire este înaintată în temeiul art.458 alin.(3) pct.1) Codul de procedură penală, adică s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.

7. De rând cu temeiul art.458 alin. (3) pct. 1) Codul de procedură penală, în cererea de revizuire s-a invocat nemotivarea demersului Ministerului Justiției al Republicii Moldova, încadrarea eronată a acțiunilor lui Andrei Bulat în baza art. 244 alin. (2) lit.b) Codul penal, considerând apărarea că acestea, prin aplicarea art.10 alin.(1) și art.10^1 alin. (1) Codul penal ar fi trebuit încadrate conform art.244^1 alin.(2) din Codul penal, care prevede o pedeapsă cu închisoarea de până la un an. Criticile aduse încheierii judecătorești a cărei revizuire este cerută se extind și asupra limitelor executării pedepsei stabilite de art.110 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 371 din 01.12.2006 cu privire la asistența juridică internațională care prevăd că Republica Moldova poate refuza executarea în cazul în care consideră că sancțiunea a fost pronunțată în privința unei infracțiuni de natură fiscală sau religioasă. Un alt aspect criticat, este intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, care la caz ar fi survenit la data de 01.10.2020.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-394/2025 din 08 aprilie 2025, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul, Mihail Buzu, în interesele condamnatului, Andrei Bulat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Cicana, din 23 octombrie 2024.

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, condamnatul Bulat Andrei a fost depus recurs prin care solicită admiterea recursului spre examinare, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23.10.2024, dosarul nr. 8-26/22, dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

10. Conform art.447 alin.(1) - (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Deci, examinarea cauzei a avut loc în procedură scrisă, în lipsa părților.

11. Examinând materialele prezentate Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a respinge recursul condamnatului Bulat Andrei, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează:

12. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

13. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată,*

dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

14. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv şi unul reparator. Colegiul Penal al Curții de Apel Centru a fost sesizat cu recurs împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-394/2025 din 08 aprilie 2025 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul, Mihail Buzu, în interesele condamnatului, Andrei Bulat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Cicana, din 23 octombrie 2024.

15. Conform art.460 alin.(1)-(4) Codul de procedură penală, *pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; 2) rudele apropiate, soţul sau soţia condamnatului, chiar şi după decesul acestuia; 3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) şi 6). (2) Cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conțină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei. (3) Cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin.(4). (4) Cererile de revizuire menționate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art.458 alin.(3) pct.5) şi 6) sunt de competenţa Curţii Supreme de Justiție.*

16. Potrivit prevederilor art.458 alin.(3) Codul de procedură penală, *revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea*

procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată; 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale, care poate fi remediată, total sau parţial, prin casarea hotărârii atacate.

17. Reieșind din prevederile art.458 alin.(1) Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și la latura civilă, la cererea persoanelor prevăzute la art. 460 Cod de procedură penală, rezultă că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac exercitată împotriva hotărârilor judecătorești definitive prin care a fost soluționat fondul cauzei penale (condamnare, achitare sau încetarea procesului penal).

18. Completul de judecată reține că cererea de revizuire a fost depusă în contextul examinării de către instanță a demersului Ministrului Justiției privind recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale nr. 8 din 11.01.2016, pronunțată de Tribunalul Constanța (România), rămasă definitivă prin neapelare la 03.02.2016. Deși în procedura recunoașterii hotărârii penale străine instanța națională nu reexaminează vinovăția persoanei, hotărârea pronunțată are caracter penal autonom, întrucât prin aceasta se dispune executarea pedepsei pe teritoriul Republicii Moldova, fiind afectată în mod direct situația juridică penală a persoanei condamnate. Prin urmare, instanța nu se limitează la o simplă verificare formală, ci soluționează o procedură jurisdicțională distinctă, finalizată printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

19. În lumina celor de mai sus, Colegiul constată că revizuentul invocă, de fapt, o reevaluare a faptelor și circumstanțelor deja examinate și confirmate și de instanța ierarhic superioară, ceea ce nu poate constitui temei pentru admiterea revizuirii. Astfel, instanța de revizuire reține că, simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată *nu poate constitui temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție* şi, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat, deoarece nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) Codul de procedură penală.

20. Colegiul penal reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art.458-462 Cod de procedură penală servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței curții Europene a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi puse în discuție (cauza Roşca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

21. În general instanța de revizuire reține că potrivit statutărilor hotărârii CEDO în cauza ***Bujniţa c.Moldovei*** *(16 ianuarie 2007, nr. 36492/02, Par. 20-23),* Curtea Europeană a constatat violarea art. 6 par. 1 din Convenție reiterând că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii, doar ***cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei***. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. ***Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.*** O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare. Totuși, deși o simplă posibilitate de a redeschide o procedură penală este *prima fade* compatibilă cu Convenția, inclusiv cu garanțiile articolului 6, unele circumstanțe speciale pot releva că modul concret în care a fost folosită o astfel de revizuire a subminat însăși esența dreptului la un proces echitabil.

22. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *„res judicata”*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire

la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare.

23. Această situație indică asupra caracterului declarativ al cererii de revizuire, care fiind lipsită de esență, doar evidențiază dezacordul revizuentului cu soluția dată de instanța de recurs, în lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Respectiv, temeiurile prevăzute de art.458 Codul de procedură penală sunt invocate de către avocat, nu în sensul în care îl impun prevederile dispozițiilor date, or invocarea de către revizuent faptul că s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii nu dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată. Astfel, instanța consideră ca fiind nejustificat temeiul invocat de revizuent în susținerea cererii de revizuire.

24. Subsidiar, Colegiul penal concluzionează că, la examinarea cererii de revizuire nu s-au stabilit careva circumstanțe de care nu avea cunoștință instanța atunci când a dat hotărârea în cauză, la fel, după cum, nu s-au stabilit nici alte temeiuri prevăzute de lege pentru revizuirea procesului penal. Colegiul penal consideră că cele invocate de revizuent în nici un mod nu constituie temei de revizuire a procesului penal în ordinea art.458 Codul de procedură penală, deoarece aceste argumente ale petiționarului nu constituie circumstanțe noi de care nu cunoștea instanța la pronunțarea hotărârii, drept urmare nu pot servi temei pentru revizuirea procesului penal.

25. Instanța de revizuire reține că, legiuitorul identifică revizuirea drept o cale de retractare şi nu de reformare a hotărârii contestate. Pe calea revizuirii nu poate fi verificată în baza materialelor din dosare legalitatea şi temeinicia hotărârilor adoptate. Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

26. În conformitate cu art.447-449, art.458, art.460 Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D I S P U N E:

Se respinge recursul condamnatului Bulat Andrei și se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-394/2025 din 08 aprilie 2025 fără modificări.

Decizia este cu drept de recurs.

Președintele completului, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Chiroșca Igor
judecător	Proca Mihail