Dosarul nr. 4r-3823/25 / 4-25104312-02-4r-29092025/

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Judecător Vitalie Fachira

D E C I Z I E
în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Coval Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 12 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională asupra contestației depusă de Coval Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 03 iulie 2025 întocmite în privința lui Coval Sergiu în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 23.07.2025-12.09.2025;
în procedura instanței de recurs din 29.09.2025-07.04.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 03 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Sergiu Coval, pentru faptul că, în perioada

anului 2024 a predat datele de identitate şi telefonul mobil, unde de către reprezentanţii grupării criminale organizate „Şor” i-a fost instalată aplicaţia PSB, ca urmare a beneficiat de 11 (unsprezece) mesaje cu transferuri băneşti din Federaţia Rusă de la banca „Privatsveazybank”.

2. Prin decizia agentului constatator din 03 iulie 2025, Sergiu Coval a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, echivalentul a 30000 lei.

3. La 17 iulie 2025, Sergiu Coval a depus contestaţie. Contestatorul invocă lipsa vinovăţiei, susţine că fapta nu a fost comisă, iar procesul-verbal ar fi nul pentru că nu ar conţine descrierea completă a faptei şi a temeiului juridic. Se menţionează lipsa unor probe concludente în susţinerea acuzaţiilor şi se solicită încetarea procesului contravenţional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 12 septembrie 2025, s-a hotărât:

Contestaţia înaintată de Sergiu Coval se admite parţial.

Se modifică decizia de sancţionare din 03.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Stefan Vodă, Andrei Copancean, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 527767 din 03.07.2025 în privinţa lui Sergiu Coval după cum urmează:

- *în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, se stabileşte lui Sergiu Coval sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.*

Se explică contravenientului Sergiu Coval, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

5. La 18 septembrie 2025, Coval Sergiu a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 12 septembrie 2025 solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi soluții de admitere a contestației.

6. În motivarea recursului, invocă lipsa probelor suficiente și concludente care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că recurentul ar fi pretins sau primit mijloace bănești în scop electoral. Indică că agentul constatator nu a administrat probe directe, precum transferuri financiare, conținutul mesajelor, expertize tehnice, martori sau alte mijloace probatorii, iar acuzațiile se bazează pe presupuneri, liste neautentificate sau simple indicii, care nu pot fundamenta o sancțiune contravențională.

7. De asemenea, invocă faptul că anumite înscrisuri utilizate drept probe nu sunt

admisibile, întrucât nu au fost administrate legal în procedura contravențională sau nu au fost autorizate corespunzător pentru a fi utilizate în această cauză, neexistând o legătură clară între acestea și persoana recurentului. În plus, nu este demonstrată nici utilizarea efectivă a aplicației invocate și nici realizarea unei acțiuni concrete de acceptare sau primire a banilor, element esențial al contravenției.

8. Susține că procesul-verbal este neclar și incomplet, inclusiv sub aspectul determinării timpului săvârșirii faptei, ceea ce afectează dreptul la apărare și legalitatea incriminării. Totodată, invocă încălcarea principiilor fundamentale, precum prezumția de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil, sarcina probei revenind agentului constatator, care nu și-a îndeplinit această obligație.

9. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul este fondat şi urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

11. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. Potrivit art. 448 Cod contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

13. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după

caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

14. Totodată, conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. Potrivit art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

16. În context factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la 03 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Sergiu Coval, pentru faptul că, *în perioada anului 2024 a predat datele de identitate şi telefonul mobil, unde de către reprezentanţii grupării criminale organizate „Şor" i-a fost instalată aplicaţia PSB, ca urmare a beneficiat de 11 (unsprezece) mesaje*

cu transferuri băneşti din Federaţia Rusă de la banca „Privatsveazybank”. Fiind sancționat cu amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, echivalentul a 30000 lei.

17. La 17 iulie 2025, Sergiu Coval a depus contestaţie.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 12 septembrie 2025, s-a hotărât:

Contestaţia înaintată de Sergiu Coval se admite parţial.

Se modifică decizia de sancţionare din 03.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Stefan Vodă, Andrei Copancean, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 527767 din 03.07.2025 în privinţa lui Sergiu Coval după cum urmează:

- *în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, se stabileşte lui Sergiu Coval sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei.*

Se explică contravenientului Sergiu Coval, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

19. Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța a reținut, că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale și se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, iar aceste prezumții nu au fost răsturnate, întrucât contestatorul nu a prezentat probe concludente care să infirme situația de fapt stabilită de agentul constatator.

20. Pe fond, instanța a considerat că vinovăția este dovedită prin ansamblul probelor administrate, apreciate ca fiind pertinente, concludente și coroborate, iar simpla negare a faptei sau invocarea unor neregularități formale nu este suficientă pentru a înlătura răspunderea contravențională. S-a reținut că dreptul la apărare a fost respectat, iar contestatorul a avut posibilitatea de a-și susține poziția și de a administra probe, însă nu a făcut-o.

21. În același timp, instanța a respins argumentele privind inadmisibilitatea probelor și pretinsele abateri ale agentului constatator, apreciind că acestea sunt neîntemeiate și neprobate, iar probele au fost administrate legal și sunt relevante pentru stabilirea faptei.

22. Totuși, instanța a constatat că sancțiunea aplicată nu a fost corect individualizată, întrucât agentul constatator nu a justificat aplicarea cuantumului maxim al amenzii și nu au fost identificate circumstanțe agravante sau elemente care să justifice severitatea acesteia. În aplicarea principiului proporționalității, instanța a intervenit din oficiu și a redus amenda la minimul prevăzut de lege, apreciind că aceasta este suficientă pentru realizarea scopului sancțiunii.

23. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la

materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

24. Colegiul penal atestă, că contravenientului Coval Sergiu i se impută comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

25. În conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, (în vigoare la data incriminării) constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: *pretinderea, acceptarea sau primirea*, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

26. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

27. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere, primire sau acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

28. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

29. Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - *pretinderea, primirea sau acceptarea*.

30. În sensul prevederii art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***pretinderea*** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

31. În cazul pretinderii, iniţiativa întotdeauna aparţine alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

32. Prin „***acceptare***” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

33. În ipoteza acceptării, iniţiativa aparţine corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

34. Pentru existenţa contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

35. În sensul prevederii art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalităţii de primire iniţiativa aparţine corupătorului.

36. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire sau, altfel spus, inexistenţa, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăşi relevantă juridic.

37. Ca urmare în cazul contravenției, săvîrşite prin primire - acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii ”aceptarea” sau a modalității ”acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora”.

38. În speță potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 527767 din 03 iulie 2025, lui Coval Sergiu i se incriminează că, *„**a beneficiat** de 11 mesaje cu transferuri băneşti din Federația Rusă de la banca Privatsveazibank”.*

39. La caz, Colegiul penal apreciază ca instanța nu a efectuat o apreciere a probatoriului administrat de agentul constatator în contextul circumstanțelor faptice ale speței. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să apreciere dovezile furnizate de agentul constatator, ca fiind clare și pertinente, și care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate, fapt ce nu a fost efectuat la caz.

40. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale, totuși vinovăția unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte existența faptei și componența contravenției. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și

dovedească nevinovăția.

41. La caz, Colegiul atestă că instanța de fond nu a realizat o analiză efectivă, concretă și detaliată a probelor administrate de agentul constatator, limitându-se la enunțuri generale privind existența unui „ansamblu de probe pertinente și concludente", fără a indica în mod explicit care sunt aceste probe, ce conțin ele și în ce mod anume confirmă fiecare element constitutiv al contravenției imputate. O asemenea abordare formală nu corespunde exigențelor art. 425 și art. 458 Cod contravențional, care impun o apreciere individualizată și coroborată a probelor, precum și motivarea clară a concluziilor privind existența faptei și vinovăția persoanei.

42. Or, din analiza materialelor cauzei rezultă că instanța nu a explicat pe care mijloace de probă concrete și-a întemeiat concluzia privind existența acțiunilor de pretindere, acceptare sau primire a unor mijloace bănești, limitându-se la a valida, în mod generic, constatările agentului constatator. Această lipsă de motivare reală face imposibil controlul judiciar al legalității și temeiniciei hotărârii, întrucât nu permite verificarea raționamentului care a condus la stabilirea vinovăției.

43. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

44. Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Coval Sergiu, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

45. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Coval Sergiu.

Casează hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 12 septembrie 2025 și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc