Dosarul nr.: 1-1117/2025
(nr. electronic: 1-25058308-12-1-29042025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 iunie 2026 **or. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Procurorilor Buinovski Daniela, Țîcu Adriana
Inculpatului Melnic Nicolae
Reprezentantului legal al inculpatului
Melnic Nicolae Melnic Chiril
Apărătorului inculpatului
Melnic Nicolae, avocat Dudulica Liubomir

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedura aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical, în perioada de examinare 29.04.2025 – 19.06.2026, cauza penală în privința inculpatului:

Melnic Nicolae ***,** d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, limba de stat o posedă bine, anterior a fost supus răspunderii penale prin:

- *Sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău, nr. 1-504/16 din 22.12.2016 (f.d. 44),* prin care procesul penal intentat în baza art. 186, alin. (2) Cod penal a fost clasat, în legătură cu împăcarea părților;
- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 1-100/18 din 16.07.2019 (f.d. 47-49),* prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită;
- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-4991/2019 din 09.12.2021 (f.d. 50-51),* prin care a fost absolvit de pedeapsă penală pentru comiterea faptei prejudiciabile care întrunește semnele infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c), d), art. 192^1, alin. (2), lit. a), art. 192^1, alin. (2), lit. a) art. 192^1, alin. (1), art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu apariția la acesta după comiterea infracțiunii și până la soluționarea cauzei în fond a maladiei psihice cronice;

fără antecedente penale,

acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1, alin. (5) Cod penal,
instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită

1. La data de **25.08.2024**, aproximativ la ora 04 și 00 min, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 10 sub pct. (2) lit, a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează: *„Persoana care conduce un autovehicul trebuie sa posede permis, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligate să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele sau, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul* condus” și contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr, 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* deplasându-se în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, parcul Nistrean, Melnic Nicolae a fost stopat de către angajații Direcției de Patrulare Centru a I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I. și supus testării alcoolscopice prin intermediul testului „DRAGER”, nr. 6820 din 25.08.2024, iar în rezultatul testării s-a stabilit că în aerul expirat de către numitul Melnic Nicolae concentrația de alcool constituie 0,88 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Melnic Nicolae Chiril a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal [în redacția legii din 07.06.2024], adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoana care nu deține permis de conducere.

II. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

i. Partea acuzării

3. **Acuzatorul de stat**, în persoana procurorului Țîcu Adriana, a susținut învinuirea lui Melnic Nicolae Chiril de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (5) Cod penal. Având în vedere că fapta a fost comisă până la modificările legislative din 07.09.2024, fapta trebuie recalificată în baza normei penale de la art. 264[1], alin. (4) Cod penal.

Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Cu toate acestea, se solicită absolvirea de răspundere penală a inculpatului, iar în privința inculpatului urmează de aplicat măsuri de constrângere cu caracter medical, și anume internarea într-o instituție psihiatrică cu regim obișnuit. Or, inculpatul a acționat fără discernământ, iar pentru evitarea unei astfel de fapte pe viitor este stringentă lecuirea psihiatrică a persoanei.

Declarațiile inculpatului nu pot fi luate ca probe, căci raportul de expertiză indică clar că acesta nu a acționat cu discernământ.

Cheltuielile de judecare a cauzei se prepune de a fi trecute în sarcina statului.

Mijloacele materiale de probă astfel recunoscut în procesul penal trebuie să fie păstrate la dosar pe tot termenul său de păstrare.

4. **Martorul** Cebotari Vitali, fiind prezent în ședința de judecată, a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP din anul 2023. Îl cunoaște pe inculpatul MELNIC Nicolae în legătură cu atribuțiile de serviciu. La 25.08.2024, se afla la serviciu cu colegul GUTIUM Jenel cu automobilul de serviciu „*****”. Noaptea, ei a fost informați că, în regiunea orășelului Vadul lui Vodă, pe plajă, se deplasa un ATV, făcând manevre periculoase (posibil șofer în stare de ebrietate). La fața locului au depistat pe inculpatul MELNIC Nicolae conducând ATV-ul. Inculpatul a fost stopat, se comporta ca o persoană în stare de ebrietate. Cebotari Vitali nu-și aducea aminte dacă ar fi prezentat permis de conducere. Inculpatul era de unul singur pe toată plaja. El a căzut de acord să fie testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind aproximativ 0,88 miligrame/litru. Inculpatul a fost de acord cu rezultatul și de aceea nu a fost dus la examenul medical. ATV-ul a fost ridicat, fapta documentată, iar inculpatul a fost lăsat liber să plece.

   La întrebarea procurorului: Din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, iar inculpatul a declarat că până la conducere a băut bere.

   La întrebarea avocatului: Cebotari Vitali a oprit la fața locului cu automobilul de serviciu pe trotuar, drumul din pavaj făcut pe marginea plajei. Inculpatul se deplasa pe plajă, pe nisip. De la solicitare și până la venirea la fața locului au trecut circa 30 min. Când au intervenit la fața locului, ATV-ul era în mișcare. În momentul când s-a aprins girofarul, inculpatul cu ATV-ul atunci s-a oprit, la vreo 20 metri de trotuar. În momentul în care s-a oprit, inculpatul a coborât de pe ATV, a stat lângă ATV. Cebotari Vitali a solicitat evacuatorul după ce a stopat inculpatul și după ce a depistat că este în stare de ebrietate. S-au întocmit procedural acte de înlăturare de la conducere. ATV-ul a fost evacuat de pe plajă, de pe nisip, așa cum inculpatul spunea că nu are cheile ATV-lui la el. Când s-a aprins girofarul, inculpatul stătea lângă ATV.

   La întrebarea instanței: Cebotari Vitali a răspuns că plaja este loc adiacent drumului public.

5. **Martorul** Gutium Jenel, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP. El nu cunoaște pe nimeni din sala de judecată. Activează în cadrul INSP de 12 ani. La 25.08.2024, el se afla în serviciu, în sectorul Ciocana cu colegul CEBOTARI Vitali, cu automobilul de serviciul n/î *****. Noaptea ei au fost informați că, în regiunea orășelului Vadul lui Vodă, pe plajă, se deplasa un ATV, făcând manevre periculoase (posibil șofer în stare de ebrietate). Șoferul ATV-ului nu dorea să stopeze la indicația echipajului BPRO. La fața locului, Gutium Jenel a ajuns în vreo 20 minute. Acolo era o persoană de genul masculin, care era deja stopat de echipajul BPRO. La intervenirea lor, ATV deja staționase. Nu ține minte cum, dar Gutium Jenel a identificat conducătorul ATV-lui, acesta nu avea asupra sa permis de conducere și nici drept de a conduce (în baza verificării E-data). Șoferul avea un comportament neadecvat, striga, dorea să plece acasă. Șoferul a comunicat că a consumat băuturi alcoolice, în preajma plajei, unde se afla. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,88 miligram/ litru. Șoferul a fost de acord cu rezultatul și a refuzat deplasarea la Dispensarul Republican de Narcologie. ATV-ul a fost evacuat la S.R.L „Magrda Tur”, iar persoana a fost lăsată liberă să plece. Inculpatul a fost plasat liber să plece.

   La întrebarea procurorului: Nu exclude că inculpatul este șoferul acelui ATV. Colegii de la BPRO au comunicat că șoferul ATV-lui refuzase să stopeze, conducând agresiv, fiind chemat echipajul 112. Persoana care conducea a comunicat că ATV-ul îi aparține dânsului și că l-a procurat anume el, dar neavând actele valabile pentru acest vehicul.

La întrebarea avocatului: În momentul solicitării era în sectorul Ciocana. Când a ajuns la fața locului ATV-ul se afla la vreo 50 metri de trotuar. Când s-au apropiat persoana era la 10 metri de la ATV. Gutium Jenel a constatat că persoana dată a condus ATV-ul din spusele conducătorului. Șoferul a comunicat că a condus ATV-ul pe plajă în stare de ebrietate, deci a recunoscut fapta. Evacuatorul a fost stopat după ce au ajuns la solicitare. Nu cunoaște dacă înregistrările video au fost ridicate și atașate la dosar. Posibil colegii de la BPRO au fost audiați la organul de urmărire penală.

6. **Martorul** Malai Victor, fiind audiat nemijlocit în fața instanței de judecată, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al BPRO al DEP mun. Chișinău din 2024. La 25.08.2024, el a fost implicat în serviciul ordinar de patrulare cu colegul ȚURCANU Anatolie, cu automobilul cu numerele de înmatriculare „ *****”, de model „*****”. La ora 22 și 00, ei se aflau în parcul Nistrean din orașul Vadul lui Vodă. Au observat un ATV cu numărul de înmatriculare „*****”, conducând haotic, încercând să-i provoace să-l stopeze. Au conectat girofarul și semnalele sonore, însă ATV-ul nu a stopat și a mers pe un drum îngust și ei nu au putut să-l urmărească. Au fost nevoiți să meargă pedestru. Pe drum cetățenii au informat despre ATV că merge agresiv și neadecvat pe porțiunea asfaltată de lângă plajă, parcând pe plajă și plecând în bar. Ajunși la locul indicat au depistat ATV-ul parcat chiar pe nisipul plajei. Din bar a ieșit o persoană de gen masculin, s-a apropiat de ATV, a recunoscut că el este conducătorul, care le-a spus că el a servit (alcool), dar nu a prezentat actele de identitate. Persoana s-a prezentat ca Melnic Nicolae. Ei au efectuat identificarea prin Unitatea de Gardă și s-a adeverit că corespunde datele de anchetă. În plus a prezentat poza actului de identitate din telefon. Comportamentul era agresiv, neadecvat, cu miros specific de alcool din cavitatea bucală. Malai Victor a plecat spre barieră și au solicitat echipajul INSP pentru a-l testa la alcoolemie pe suspect. În aproximativ 30 minute a intervenit automobilul INSP, iar Malai Victor cu colegul au plecat la o altă chemare. Melnic Nicolae a sunat pe cineva care să vină să preia ATV-ul. Melnic Nicolae a recunoscut că el era conducătorul ATV-lui și alți martori (în jur de 4 persoane) au confirmat că anume MELNIC Nicolae a condus ATV-ul. Vizibil acesta era în stare de ebrietate după mirosul din cavitatea bucală. MELNIC Nicolae a refuzat să fie supus testării cu aparatul Drager propus de echipajul INSP. Apoi a fost escortat la Dispensarul Republican de Narcologie. S-a solicitat intervenția unui evacuator pentru transportarea ATV-lui la parcarea specializată. El împreună cu colegul său au plecat la altă chemare. Din discuția cu colegii INSP a înțeles că Melnic Nicolae a căzut în final de acord cu testarea alcoolscopică, depășind limitele prescrise de lege. Melnic Nicolae a fost dus a sediul I.P. Ciocana pentru documentarea faptei.

La întrebarea avocatului: Cu INSP a fost la fața locului aproximativ o oră până a plecat la chemare, timp în care INSP a întocmit careva acte, a chestionat inculpatul, a fotografiat ATV-ul. Documentarea cazului a avut loc pe plajă, lângă ATV. El nu a văzut rezultatul Drager. Din momentul în care Melnic Nicolae i-a observat pe ei, a început să meargă haotic, provocându-i ei.

La întrebarea instanței: A durat aproximativ vreo 5 minute de la momentul parcării automobilului de serviciu și identificarea lui Melnic Nicolae. El personal a văzut cum MELNIC Nicolae stând la terasă deschisă consuma o sticlă de bere, de 0,5 l. Starea de ebrietate avansată în care se afla Melnic Nicolae nu se putea datora doar unei beri de 0,5 l. Respectiv, inculpatul a condus în stare de ebrietate. Martorii de la fața locului au zis că în aceiași seară Melnic Nicolae a mai venit cu același ATV la același bar, a consumat alcool și

a plecat și iară-și a revenit pentru a consuma bere. Incidentul a avut loc noaptea și Malai Victor nu are convingerea că a fost la 22:00 sau la 2:00 noaptea. Martorii au confirmat că și în alte zile inculpatul conducea neuniform pe plajă. Martorii au comunicat doar verbal, nefiind întocmite explicații scrise.

La întrebarea avocatului: Malai Victor personal nu a depus rapoarte referitor la comunicarea cu martorii.

7. **Martorul** Țurcanu Anatol, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței de judecată, a declarat că a activat în calitate de subofițer superior al BPRO al DEP mun. Chișinău din 2024. La data de 25.08.2024, el a fost implicat în serviciul ordinar de patrulare cu colegul MALAI Victor, cu automobilul cu numerele de înmatriculare „ *****”, de model „*****”. La ora 02:00, noaptea, patrula pe adiacentul plajei de pe strada Turistului, din orașul Vadul lui Vodă. A observat un ATV condus neuniform pe carosabil. A conectat girofarul și semnalele sonore. ATV-ul a luat pe o stradă îngustă în direcția plajei. Au fost nevoiți să meargă pedestru. Pe drum cetățenii i-au informat despre ATV-ul că merge agresiv și neadecvat pe porțiunea asfaltată de lângă plajă, parcând pe plajă și plecând în bar. Ajunși la locul indicat, Țurcanu Anatol a depistat ATV-ul parcat chiar pe nisipul plajei, din bar a ieșit o persoană de gen masculin, s-a apropiat de ATV, a recunoscut că el este conducătorul, el a spus că el a servit (alcool), dar nu a prezentat actele de identitate. Persoana s-a prezentat ca MELNIC Nicolae. Ei au efectuat identificarea prin Unitatea de Gardă și s-a adeverit că corespunde datele de anchetă. În plus a prezentat poza actului de identitate din telefon. Comportamentul era agresiv, neadecvat, cu miros specific de alcool din cavitatea bucală. A plecat spre barieră și a solicitat echipajul INSP pentru a-l testa la alcoolemie. În mai puțin de o oră (1 h) a intervenit automobilul INSP, iar Țurcanu Anatol cu colegul au plecat la o altă chemare.

   Pe data de 22.08.2026, a fost implicat în serviciul cu colegul Moscalul Andrei. Deci cu 4 zile până la incident Țurcanu Anatol a văzut, probabil, că același ATV și probabil aceiași persoană, în aceiași regiune, conducând neuniform ATV-ul care nu a reacționat la încercările legitime de a-l stopa și a plecat într-o direcție necunoscută.

   La întrebarea procurorului: Țurcanu Anatol nu a asistat la documentarea cazului din 25.08.2024. MELNIC Nicolae a zis că ATV-ul îi aparține dumnealui, dar nu deține permis de conducere. Nu a comunicat ce a servit, dar a spus că în cantități mari.

   La întrebarea avocatului: Când a venit echipajul INSP de la bariere până la plajă, unde este blocată intrarea de la plajă, se afla la o distanță de aproximativ 800 metri (m). Colaboratorii INSP nu l-au văzut pe Melnic Nicolae să conducă ATV-ul. Țurcanu Anatol n cunoaște în ce mod colaboratorii INSP au stabilit dacă a fost sau nu condus ATV-ul, el nu a întocmit rapoarte. Melnic Nicolae a comunicat că a consumat alcool și până la conducere și după (după conducere, în bar, el a spus că a consumat doar o bere). Țurcanu Anatol nu a discutat cu Melnic Nicolae până a intra în bar. MELNIC Nicolae personal a comunicat că a servit alcool. Incidentul anterior cu același ATV, din 21.08.2024, nu a fost documentat. Țurcanu Anatol își amintește că evacuatorul a fost chemat de către INSP.

   La întrebarea instanței: De la momentul începerii urmăririi ATV-lui și până la discuția cu MELNIC Nicolae au trecut circa 20-30 minute. Vizual MELNIC Nicolae seamăna cu persoana care a condus ATV-ul cu 20 minute în urmă.

ii. Partea apărării

8. **Inculpatul** Melnic Nicolae, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, a comunicat instanței că a avut în proprietate un ATV „*****”. El nu posedă permis de conducere a mijloacelor de transport. Cunoaște că nu se permite de condus un ATV fără permis. La 24.08.2024, pe la ora 21 și 00 min., se deplasa cu ATV-ul spre plaja orășelului Vadul lui Vodă. Din urma lui s-a luat un echipaj INSP cu girofarul și semnalele sonore conectate, el a cotit pe trotuarul din spre plajă, a parcat ATV-ul pe plajă, dar mai întâi a mers un pic cu ATV-ul pe plajă. A staționat în fața unei terase, a intrat în local și a consumat vreo 2 - 3 sticle de 0.5 bere. Când a ieșit din local ATV-ul absenta. El s-a apropiat de niște polițiști, care l-au întrebat dacă ATV-ul e al său, el a zis că da. Polițiștii i-au propus și el a trecut testarea alcoolscopică. Aparatul Drager a arătat 0.86 mg/l - concentrația de vapori de alcool în aerul expirat. Melnic Nicolae recunoaște că inițial refuzase să treacă testarea la alcoolemie și s-a împotrivit. După testare a fost liber să plece acasă. A 3-a zi după incident, el a plecat la I.P. Ciocana de unde i s-a eliberat un document în baza căruia a fost și a luat ATV-ul de la parcarea specializată din comuna Trușeni.

   La întrebarea avocatului: până la parcarea ATV-lui el nu a consumat băuturi alcoolice în acea zi. În prezența polițiștilor nu a condus ATV-ul. El nu a semnat actele de ridicare a ATV-lui.

   La întrebarea procurorului: În local a intrat pe la ora 21 și 00 min. și a ieșit de acolo pe la ora 03 și 00 min. El a consumat alcool în prezența a unei companii de persoane lui necunoscute. Nu a stopat la somarea echipajului INSP căci nu avea permis de conducere și drept de a conduce. Anterior a condus ATV-ul doar prin satul Onițcani, raionul Criuleni. Niciodată nu a condus ATV-ul în stare de ebrietate. În această zi, după ce a servit băuturi alcoolice nu a mai urcat pe ATV la volan și nici nu a condus acest mijloc de transport.
9. **Reprezentantul legal al inculpatului** Melnic Nicolae, Melnic Chiril, fiind prezent în cadrul ședinței de judecată a declarat că Menic Nicoale este fiul lui biologic și de aceea el refuză să ofere declarații în temeiul art. 90, alin. (11) Cod de procedură penală.

   Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare, Melnic Chiril a opinat că feciorul său, Melnic Nicolae, nu necesită la moment internare într-o instituție medicală. El nu prezintă risc pentru societate și nu necesită să fie supus tratamentului medical.
10. **Apărătorul inculpatului** Melnic Nicolae, avocatul Dudulica Liubomir, a indicat asupra faptului că inculpatul nu și-a recunoscut vina, iar probele acuzării nu au demonstrat vinovăția acestuia, deci urmează ca instanța să pronunțe o sentință de achitare. Martorii au dat declarații contradictorii. Aceștia au depistat ATV-ul deja când staționa fără de inculpat. Conducătorul nu a fost stopat, deci starea lu ide ebrietate nu s-a constatat în momentul conducerii, ci posterior acestui moment.

    Inculpatul nu prezintă risc pentru societate. Mai mult, maladia psihică de care acesta suferă nu indică nu acesta nu este apt de a relata faptele ce au avut loc.

III. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

i. Cadrul normativ pertinent

11. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

13. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

14. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

15. Vina inculpatului Melnic Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (4) [în redacția legii din 24.11.2023] Cod penal, se confirmă şi prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

16. *Denunțul din 25.08.2024 (f.d. 5),* prin care Cebotari Vitalie a relatat circumstanțele incidentului din 25.08.2024, și anume stoparea conducătorului ATV în stare e ebrietate pe plaja din or. Vadul lui Vodă.

17. *Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 25.08.2024 (f.d. 6),* potrivit căruia la data de 25.08.2024, în orașul Vadul lui Vodă, a fost stopat ATV-ul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, conducătorul mijlocului de transport, fiind suspect în consumul de alcool, având în vedere că cavitatea bucală expune un miros de alcool.

18. *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25.08.2024 (f.d. 14)* în baza căruia se arată că, la data de 25.08.2025, în orașul Vadul lui Vodă, Melnic Nicolae a fost înlăturat de la conducerea ATV-ului de model unde „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, deoarece a fost suspectat de consumul de alcool.

19. *Rezultatul testului final „ALCOTEST 6820 DRAGER” din 06,09,2024, 4:08 min. (f.d. 9)* efectuat în privința Melnic Nicolae Chiril, ce atestă consumul de alcool de către Melnic Nicolae de 0,88 mg/1 – vapori de alcool în aerul expirat.

20. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.09.2024 (f.d. 10),* prin care se atestă Melnic Nicolae Chiril a fost suspus testării alcoolscopice.

Obiectul suspus examinări îl constituie „cecul alcotestului 6820 Drager” din data de 25.08.2025, ora 04:08 min. (’’ALCOTEST 6820”, SERIA - NR: ARLB - 0441, NR: ARLB - 0170, TEST Nr. 186, întocmit la ”25.08.2024 04:08 D”).

21. *Procesul-verbal de ridicare din 11.09.2024 (f.d. 32),* prin care a fost ridicat suportul electronic un DVD-R disc cu înregistrările video din 25.08.2024, efectuate de Cebotari Vitali.

22. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.09.2024 (f.d. 32-34),* în cadrul căruia a fost supusă examinării înregistrările video din 25.08.2024. Astfel, examinând discul DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video, la deschiderea discului se observa un fișier cu înregistrare video, efectuată pe timp de noapte, cu durata de 1,03 minute. În secvența video se observă, cet. Melnic Nicolae *****, d.n. *****, care este supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „DRAGER”. După ce a efectuat testarea de tip „DRAGER” pe aparatul dat a apărut cifra 0,88 mg/l, după care înregistrare se finisează.

23. În baza *Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0248 din 07.04.2025 (f.d. 115-121)*, a fost efectuată o expertiză psihiatrică medico-legală, în concluziile căreia se menționează:

*„1, 5. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Melnic Nicolae *****suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****” stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Melnic Nicolae Chiril să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută. Partea întrebării: „responsabil la momentul când i-au fost aplicate multiple lovituri peste diferite părți ale corpului ?” în contextul situației analizate, nu este pertinentă și relevantă.*

*2, 4, 5, 6. În prezent, cet. Melnic Nicolae ***** suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****”, manifestând, caracteristice pentru ***** dereglări de gândire (incoerenta, paralogie, ambivalență), idei delirante de relație, neadecvarea reacțiilor emoționale, lipsa posibilității evaluării adecvate a situației înconjurătoare și lipsa discernământului critic referitor la starea sănătății și faptele comise. Conform stării psihice, actualmente, cet. Melnic Nicolae Chiril nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ.*

*3. Luând în considerare faptul ca cet. Melnic Nicolae Chiril suferă de maladie psihica cronică si evolutivă: „*****” având atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament absent, care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi creează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, prezentând pericol pentru societate, în acest context comisia de experți judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privința cet. Melnic Nicolae *****a măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP SCP).*

*În prezent, conform stării psihice a cetățeanului Melnic Nicolae *****nu este apt de a fi prezentat organelor de urmărire penală și instanței de judecată, precum și nu este capabil de a fi atras la răspundere penală”.* Costul expertizei – 1 862,00 lei.

24. *Mijlocul material de probă*: un DVD-R disc cu înregistrările video din 25.08.2024, păstrat la materialele cauzei penale pendinte într-un plic de hârtie de culoare albă (f.d. 31).

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

25. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Melnic Nicolae, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracţiunii, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

26. Cu toate acestea, instanța de judecată observă că fapta de care a fost acuzată persoana se pretinde că a fost comisă în ziua de 25.08.2024, deci până la intrarea în vigoare a modificărilor normative la art. 264^1 Cod penal din ziua de 07.09.2024.

27. Norma de până la modificările normative – art. 264^1, alin. (4) Cod penal – prevedea: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat [...] Acţiunile prevăzute la alin. (1)–(3), săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an”.

28. Norma de după modificările normative – art. 264[1], alin. (5) Cod penal – prevede: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l [...] Faptele prevăzute la alin. (1)–(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani".

29. Instanța de judecată reține că norma de la art. 264[1], alin. (4) Cod penal a fost modificată la 07.09.2024, agravându-se sancțiunea penală în latura prevederii pedepsei noi sub formă de închisoare, dar stabilindu-se un tip nou de pedeapsă sub forma amenzii penale.

30. Având în vedere că legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv, dar și faptul că caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei, conform art. 8 și art. 10, alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră rațională solicitarea părții acuzării de a reîncadra acțiunile persoanei de la art. 264[1], alin. (5) Cod penal în art. 264[1], alin. (4) Cod penal [în redacția legii din 07.06.2024].

31. Anume sub aspectul art. 264[1], alin. (4) Cod penal [în redacția legii din 07.06.2024] va fi examinată fapta pretins a fi infracțională.

32. Astfel, <u>*obiectul juridic generic*</u>, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

33. Securitatea în transport este lipsa de primejdii pentru viața și sănătatea oamenilor, siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

34. <u>*Obiectul juridic special*</u> este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin prisma interzicerii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

35. <u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii specificate la alin. (1), art. 264[1] C. pen. se exprimă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe.

36. În cazul alin. (4) al art. 264[1] Cod penal, răspunderea penală se agravează pentru comiterea faptei în absența permisului de conducere a mijloacelor de transport.

37. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere se prevede că: „*conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției".*

38. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

39. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de către Melnic Nicolae a constat în acțiunile de conducere a mijlocului de transport de model: „*****", cu n/î: „*****", fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, cu grad avansat, neavând permis de conducere a unor asemenea unități de transport.

40. Prin urmare, componența de infracțiune la art. 264[1], alin. (4) Cod penal fiind una formală, se atestă în afara oricărui dubiu că inculpatul s-a aflat, în ziua comiterii faptei, anume la conducerea mijlocului de transport și că nu a deținut un permis de conducere valabil.

41. Faptul că acesta a fost în stare de ebrietate produsă de alcool reiese din probele rezultate din mijloacele de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (§§ 4-7, 16-22, 24 de mai sus).

42. Toate mijloacele de probă indică la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar versiunea lansată de partea apărării, precum că inculpatul a consumat băuturile alcoolice doar după conducerea unității de transport nu a fost confirmată nici printr-un mijloc probatoriu de susținere.

43. Dimpotrivă, probatoriul cercetat denotă că inculpatul consumat alcool și până la angajarea în conducerea unității de transport și după stoparea acesteia.

44. Timpul relativ scurt de la stoparea autovehiculului (5 min conform probelor părții acuzării) exclude versiunea inculpatului (aproximativ 5 ore) de consumare continuă a alcoolului în localul din preajma plajei or. Vadul lui Vodă.

45. *Latura subiectivă* în cazul alin. (4), art. 264[1] C. pen. se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenției, adică făptuitorul a conștientizat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate și fără posedarea permisului de conducere, prin ce pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și sănătatea persoanelor, a prevăzut urmările prejudiciabile ce pot surveni și a admis în mod conștient posibilitatea survenirii lor.

Motivul faptei comise s-a exprimat în superficialitatea manifestată de către Melnic Nicolae în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate și fără deținerea permisului de conducere.

46. *Subiectul* al infracțiunii prevăzute la alin. (4) al art. 264[1] C. pen. este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are calitatea specială de conducător al mijlocului de transport, care nu deține asupra sa permis de conducere.

47. Faptul că Melnic Nicolae este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

48. În partea ce ține de responsabilitatea subiectului infracțiunii, instanța de judecată reține că, potrivit concluziilor din cadrul *Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0248 din 07.04.2025 (f.d. 115-121)*, *la momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Melnic Nicolae *****suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****” stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Melnic Nicolae *****să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută. […] În prezent, conform stării psihice a cetățeanului Melnic Nicolae *****nu este capabil de a fi atras la răspundere penală”.*

V. Concluzia instanței de judecată

49. Analizând în şedinţa de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă faptul că inculpatul Melnic Nicolae a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzute de art. 264[1], alin. (4) Cod penal [în redacția legii din 07.06.2024] – *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoana care nu deține permis de conducere”*, în circumstanțele descrise **în § 1 de mai sus.**

50. Faptele prejudiciabile comise de către inculpatul Melnic Nicolae au fost comise în stare de iresponsabilitate.

51. Astfel, instanța de judecată a constatat în mod cert că, la data de **25.08.2024**, aproximativ la ora 04 și 00 min, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 10 sub pct. (2) lit, a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează: *„Persoana care conduce un autovehicul trebuie sa posede permis, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligate să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele sau, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul* condus” și contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr, 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* deplasându-se în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, parcul Nistrean, Melnic Nicolae a fost stopat de către angajații Direcției de Patrulare Centru a I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I. și supus testării alcoolscopice prin intermediul testului „DRAGER”, nr. 6820 din 25.08.2024, iar în rezultatul testării s-a stabilit că în aerul expirat de către numitul Melnic Nicolae concentrația de alcool constituie 0,88 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

52. În concluzie, instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală există și că a fost săvârșită de inculpat în stare de iresponsabilitate.

VI. Necesitatea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical

i. Cadrul normativ

53. Potrivit art. 23, alin. (1) Cod penal, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvârșirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

54. Conform art. 99 din același act normativ, persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită; b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

55. În concordanță cu art. 100, alin. (1) Cod penal, internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită.

56. În acord cu prevederile art. 101, alin. (1) și (4) Cod penal, instanţa de judecată, considerând că este necesar de a aplica o măsură de constrîngere cu caracter medical, alege forma acesteia în funcţie de boala mintală a persoanei, de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei săvârșite. Persoana supusă tratamentului forţat sau reprezentantul acesteia are dreptul de a cere unei instituţii medicale independente avizul asupra stării de sănătate a persoanei căreia i se aplică măsuri de constrângere cu caracter medical. Dacă instanţa de judecată nu va găsi necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical unui alienat, precum şi în cazul încetării aplicării unor astfel de măsuri, ea îl poate încredinţa spre îngrijire rudelor sau tutorilor, dar sub o supraveghere medicală obligatorie.

57. În baza art. 498, alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală; 2) dacă fapta aceasta a fost săvîrşită de persoana cauza căreia se judecă; 3) dacă această persoană a săvîrşit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate; 4) dacă, după săvîrşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului; 5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrîngere cu caracter medical şi care anume.

58. Conform art. 499, alin. (1) din același cod, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art. 23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

ii. Raționamentele instanței

59. Conform *Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0248 din 07.04.2025 (f.d. 115-121)*, a fost efectuată o expertiză psihiatrică medico-legală, în concluziile căreia se menționează:

*„1, 5. La momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Melnic Nicolae *****suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: „*****” stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăția de către instanța de judecată, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca cet. Melnic Nicolae *****să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută. Partea întrebării: „responsabil la momentul când i-au fost aplicate multiple lovituri peste diferite părți ale corpului ?” în contextul situației analizate, nu este pertinentă și relevantă.*

*2, 4, 5, 6. În prezent, cet. Melnic Nicolae *****suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „F20.0 Schizofrenie paranoida. Decompensarea defectului mixt”, manifestând,*

*caracteristice pentru ***** dereglări de gândire (incoerenta, paralogie, ambivalență), idei delirante de relație, neadecvarea reacțiilor emoționale, lipsa posibilității evaluării adecvate a situației înconjurătoare și lipsa discernământului critic referitor la starea sănătății și faptele comise. Conform stării psihice, actualmente, cet. Melnic Nicolae *****nu are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu le poate dirija, deci nu este apt de a acționa cu discernământ.*

*3. Luând în considerare faptul ca cet. Melnic Nicolae Chiril suferă de maladie psihica cronică si evolutivă: „*****" având atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament absent, care-i modifică în sens patologic comportamentul și îi creează un potențial infracțional iminent, deși aparent latent, prezentând pericol pentru societate, în acest context comisia de experți judiciari psihiatri pledează pentru aplicarea în privința cet. Melnic Nicolae Chiril a măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP SCP).*

60. *În prezent, conform stării psihice a cetățeanului Melnic Nicolae *****nu este apt de a fi prezentat organelor de urmărire penală și instanței de judecată, precum și nu este capabil de a fi atras la răspundere penală".* Astfel, la momentul comiterii infracțiunilor ce i se impută, Melnic Nicolae suferea de maladie psihică cronică. Conform stării psihice nu avea capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi nu le putea dirija, deci a acționat fără discernământ.

61. În starea de boală psihică cronică și evolutivă comportamentul persoanei este periculos pentru societate.

62. Instanța de judecată reține că inculpatul Melnic Nicolae se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza: „***** *****. *****" și nu se află la evidența medicului narcolog. Totodată, se atestă că Melnic Nicolae a fost anterior atras la răspundere penală, iar în unele cazuri i s-a aplicat măsurile de constrângere cu caracter medical.

63. Astfel, prin *Sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău, nr. 1-504/16 din 22.12.2016 (f.d. 44),* procesul penal intentat în baza art. 186, alin. (2) Cod penal a fost clasat, în legătură cu împăcarea părților; prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 1-100/18 din 16.07.2019 (f.d. 47-49),* Melnic Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită; prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-4991/2019 din 09.12.2021 (f.d. 50-51),* Melnic Nicolae a fost absolvit de pedeapsă penală pentru comiterea faptei prejudiciabile care întrunește semnele infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), c), d), art. 192^1, alin. (2), lit. a), art. 192^1, alin. (2), lit. a) art. 192^1, alin. (1), art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu apariția la acesta după comiterea infracțiunii și până la soluționarea cauzei în fond a maladiei psihice cronice

64. În atare situație, având în vedere circumstanțele cauzei, vinovăția inculpatului, faptul că, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară, inculpatul la momentul comiterii faptei suferea de o boală psihică, care îl făcea să nu își dea seama de actiunile sale și nu le putea dirija, instanța de judecată ajunge la concluzia de a absolvi inculpatul Melnic Nicolae de răspundere penală și de a aplica față de el măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (I.M.S.P. Spitalul Clinic de Psihiatrie mun. Chișinău).

65. Conform art. 174, alin. (1) Cod de executare, executarea măsurilor de constrângere cu caracter medical se asigură de către instituţiile curative specializate.

66. Potrivit art. 288, alin. (1)-(3) Cod de executare, instanţa de judecată trimite hotărârea privind aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul persoanei supuse tratamentului medical forţat sau, după caz, administraţiei locului de deţinere pentru a o escorta pe aceasta la instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică specializată a Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale. Organul afacerilor interne sau, după caz, administraţia locului de deţinere, în cel mult 3 zile de la primirea hotărârii, comunică instanţei de judecată despre internarea persoanei în instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică respectivă sau despre imposibilitatea internării. În temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică sau ftiziopneumologică asigură primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care comunică, în termen de 3 zile, soţului sau reprezentantului legal.

67. La caz, persoana supusă tratamentului medical forţat (Melnic Nicolae) nu se află internată la instituţia psihiatrică (I.M.S.P. Spitalul Clinic de Psihiatrie mun. Chișinău). Respectiv, în temeiul hotărârii instanţei de judecată, instituţia psihiatrică va asigura internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal.

VII. Corpurile delicte/ mijloacele materiale de probă

68. În prezentul proces penal, a fost recunoscut drept *mijloc material de probă*: un DVD-R disc cu înregistrările video din 25.08.2024, păstrat la materialele cauzei penale pendinte într-un plic de hârtie de culoare albă (f.d. 31).

69. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

70. Așadar, instanța de judecată va dispune ca mijlocul material de probă un DVD-R disc cu înregistrările video din 25.08.2024, păstrat la materialele cauzei penale pendinte într-un plic de hârtie de culoare albă (f.d. 31), să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Cheltuielile de judecată

71. În susținerea poziției acuzării de stat [procurorul Țîcu Adriana], s-a solicitat trecerea în contul statului a sumei cheltuielilor judiciare suportate în cuantum de 1 862,00 lei, în legătură cu dispunerea și efectuarea expertizei judiciare.

72. *Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0248 din 07.04.2025 (f.d. 115-121)*, indică la costul expertizei – 1 862,00 lei.

73. Conform art. 227, alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

74. Potrivit art. 229, alin. (1) din același cod, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

75. În baza art. 229, alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

76. În cazul examinat, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea expertizelor judiciare au fost condiționate de fapta prejudiciabilă a inculpatului Melnic Nicolae, vinovăția căruia a fost acceptată drept demonstrată de către instanța de judecată.

77. Dispunerea unei expertize judiciare constituie o obligație procesuală a procurorului (organului de urmărire penală), în faza de urmărire penală, dacă circumstanțele cauzei o justifică. Expertiza urmează a fi dispusă și în favoarea învinuitului pentru a respecta drepturile procesuale ale acestuia, inclusiv principiul egalității armelor.

78. Totuși, persoana declarată iresponsabilă și față de care se aplică măsuri de constrângere cu caracter medical nu intră expres în niciuna dintre categoriile enunțate la art. 229 Cod de procedură penală.

79. În circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră necesar a dispune că cheltuielile judiciare să fie lăsate în sarcina statului.

XI. Măsurile asiguratorii

80. În speță, deși în privința inculpatului urmează a fi aplicată o măsură de constrângere cu caracter medical, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsura de securitate – internarea într-o instituție psihiatrică – până la definitivarea sentinței judecătorești.

81. Or, pe parcursul procesului penal inculpatul a avut un comportament decent și adecvat, s-a prezentat la toate ședințele de judecată, iar reprezentantul său legal a confirmat că nu are dificultăți în reprezentarea și grija persoanei.

82. În conformitate cu prevederile articolelor 99-101 Cod penal, 162, 497-500 Cod de procedură penală, art. 288 Cod de executare, instanța de judecată

hotărăște:

Se consideră dovedit faptul că **Melnic Nicolae *******a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută la **art. 264[1], alin. (4) Cod penal** [în redacția legii din 07.06.2024] în stare de iresponsabilitate**.**

Melnic Nicolae *****se absolvă de răspundere penală pentru comiterea faptei prejudiciabile prevăzută la art. 264[1], alin. (4) Cod penal [în redacția legii din 07.06.2024], și se aplică față de el măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de **internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită** (I.M.S.P. Spitalul Clinic de Psihiatrie mun. Chișinău).

Instituția psihiatrică va asigura primirea, internarea şi acordarea de asistenţă persoanei supuse tratamentului medical forţat, fapt despre care va comunica, în termen de 3 zile, reprezentantului legal al lui Melnic Nicolae, Melnic Chiril.

Se admite integral cerința acuzatorului de stat Țîcu Adriana privind trecerea în contul statului a cheltuielilor de judecată pentru dispunerea şi efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Se trec în contul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea *Raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0248 din 07.04.2025,* în mărime totală de **1 862,00** (o mie opt sute șaizeci și doi,00) **lei.**

Mijlocul material de probă: un DVD-R disc cu înregistrările video din data de 25.08.2024, păstrat la materialele cauzei penale pendinte într-un plic de hârtie de culoare albă (f.d. 31), va rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public în data de **19 iunie 2026.**

Preşedintele şedinţei,
judecător
Cazacicov Andrei