C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5655/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Darii Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Darii Cristina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 14 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Pascaru Tudor a încheiat în privința Cristinei Darii procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526746, în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul, *că în perioada de 01.09.2024-20.10.2024, Darii Cristina, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor" a unui mecanism de corupere electorală din Federația Rusă „Promsvyazbank" a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota un anumit concurent electoral, precum și pentru a alege opțiunea „Nu" în cadrul alegerilor prezidențiale /referendumul din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator adoptată la 14 iulie 2025, Cristina Darii a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1

alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

La 22 iulie 2025, Darii Cristina a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești din 14 iulie 2025, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Darii Cristina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526746 din 14.07.2025 și a deciziei de sancționare prin care Darii Cristina a.n.*****, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Darii Cristina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional în privința lui Darii Cristina, din lipsa faptei contravenției.

În motivarea recursului, a invocat, că instanța de fond nu a luat în considerație prevederile art. 5, art.9 Cod contravențional, fiind sancționată pentru o faptă pe care nu a comis-o. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenţiei. Agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acțiunile sale. Procesul-verbal este întocmit necalitativ iar fapta contravenţiei nu este clară. Nu a existat nici-o acțiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral. Faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancțiunea contravențională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei. Nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei şi lipsesc careva probe concludente. Prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Darii Cristina, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 526746 din 14.07.2025 și a deciziei de sancționare prin care Darii Cristina a.n.*****, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației depuse, prin următoarele probe: *extras din fişier electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM cu numărul ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA ,,Moldcell", care s-a dovedit a fi Darii Cristina, IDNP ***** a recepționat în total 5 sms- de intrare prin intermediul aplicației „PSB", în perioada de timp 16.09.2024-17.09.2024, toate după data de 15 august 2024 de când a fost introdus și este în vigoare art. 471 din Codul contravențional*; -raportul de analiză informațional criminală din 07.02.2025; -copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024; - copia încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 13-2238/2025 și mandatului judecătoresc din 1 aprilie 2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; -procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional

din 11.07.2025; -procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2025 în privința Cristinei Darii.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Darii Cristina și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Darii Cristina.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul

Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Darii Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 17 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Darii Cristina în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari