Dosar nr.1-564/2023
1-23104920-09-1-20072023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 noiembrie 2023 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Dociu Nadejda,
translator Rotari Natalia,
cu participarea: - procurorului Tataru Rodica, -avocatului Dragoș Grosu in interesele inculpatului, -avocatului Grimailo Nelea in interesele părții vătămate,
judecînd în şedinţă publică, , de învinuire a

BALTAG MIHAIL *****, d.n. ***** IDNP *****, domiciliu mun.Bălți str. *****, studii medii, *****, neangajat, cetățean al R.Moldova, pensionar *****, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 201[1] al.(1) lit.b) și 320[1] Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 20.07 – 27.11.2023.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 BALTAG MIHAIL intenționat, pe parcursul traiului în comun cu soția sa Baltag Valentina, în perioada de timp a lunilor aprilie- mai 2023, a comis fapte de violenţă în familie, exprimată prin acţiune intenţionată, manifestată verbal şi fizic, care a provocat suferinţă psihică şi fizică, inclusiv la data de 03.05.2023, când, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool în aerul expirat de 1,30 ml/l, în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra soției Baltag Valentina, fără careva motive întemeiate a inițiat un conflict, pe parcursul căreia a numit-o cu cuvinte obscene, a insultat-o și a îmbrâncit-o, înjosindu-i cinstea și demnitatea, după care luând în mână un cuțit de bucătărie îndreptându-l spre Baltag Valentina a amenințat-o că o va omorî, prin ce i-a cauzat părții vătămate suferințe fizice și psihice exprimate prin stare de tensiune, umilință și anxietate. Conform concluziei psihologului nr.62/1 din 16.05.2023 cu referire la cazul de violență în familie asupra cet. Baltag Valentina, starea psihologică a acesteia în urma situațiilor de conflict interpersonal cu soțul Baltag Mihail, este perturbată, influențând puternic în sens negativ starea ei psihoemoțională, cauzând stres acut și anxietate.

Prin acţiunile sale Baltag Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.b) CP - violenţa în familie, adică acțiuni intenționaonată comisă de un membru al familie

asupra altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimei, violenței în familie.

1.2 Tot BALTAG MIHAIL, fiind obligat prin încheierea judecătoriei mun.Bălţi și ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 05 mai 2023, de a nu comite acte de violență fizică și psihică, de a nu intra în locuința victimei violenţei în familie cet. Baltag Valentina, amplasată în mun.Bălţi str. ***** o pe o perioadă de timp de 90 de zile, începând cu data de 05 mai 2023; de a sta departe de locul aflării acesteia și de a nu contacta sub nici o formă cu ea, fiind prevenit despre consecinţele neexecutării hotărârii judecătoreşti, la data de 18.05.2023, în jurul orelor 12.00, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, a mers la locuința din ***** din mun.Bălți, unde domiciliază victima violenței în familie, din care motiv la fața locului au venit colaboratorii poliției

Prin acţiunile sale Baltag Mihail a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal, neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că la 03.05.2023 seara, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără motive a inițiat un conflict cu soția Baltag Valentina, a numit-o cu cuvinte urîte, a insultat-o și a îmbrâncit-o, după care luând în mână un cuțit de bucătărie, a amenințat-o că o va omorî. La fel fiind obligat prin ordonanța de protecție să nu se apropie de victim și domiciliul ei, a venit la 05.05.23 la domiciliu victimei după haine, astfel a încălcat această ordonanță, Vina o recunoaște și se căiește sincer, a asigurat instanța că cu victima s-a împăcat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă condiționată mai blîndă, deoarece pedeapsă cu muncă nu va putea executa, este persoană în etate, rău-văzător, cu dizabilitate accentuată /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Depoziţiile părții vătămate Baltag Valentina, că timp de 40 de ani este *****ă cu Baltag Mihail, născut la *****. Locuiește împreună pe adresa mun.Bălți str.Tiraspol nr***** Apartamentul le aparține în părți egale. El a lucrat în cadrul societății orbilor, deoarece are deficiențe de vedere. În prezent, Mihai este pensionar și a stat acasă în cea mai mare parte a timpului. Au doi copii care locuiesc în Rusia. De aproximativ 3-4 ani, Mihail a început să consume alcool. Înainte după ce servea, se certa puțin și se ducea la culcare, dar din luna martie a acestui an a început să facă probleme în familie, Mihail a început să se comporte agresiv, să o alunge din apartament, spunând că este apartamentul lui. Vorbea pe un ton ridicat, folosea un limbaj urât la adresa ei, putea să o împingă. Anterior nu s-a adresat la poliție, tot a sperat că se va calma. La data de 03.05.2023, în timpul zilei, Mihail a plecat undeva, iar ea s-a aflat acasă. În jurul orei 14.00 el a venit acasă, s-a culcat pentru prânz, s-a trezit în jurul orei 16.00 și a plecat de acasă. S-a întors

în jurul orei 20:30 sau 21:00, foarte beat. A început să îl întrebe de ce a întârziat atât de mult și a devenit conflictual. Fără niciun motiv, a apucat-o cu mâna de față și a spus că o va înjunghia. Ea l-a împins, el a răsturnat o vază cu flori și el a început să strige la ea, să facă curaț. În timp ce ea strângea florile, Mihail s-a dus în bucătărie, a spus că va lua un cuțit, a luat un cuțit cu mâner negru, la o distanță de ea a spus că o v-a înjunghia. Nu s-a apropiat de el și nu a îndreptat cuțitul spre ea. I-a spus să taie dacă vrea să o facă. S-a liniștit puțin, dar după câteva minute, a luat din nou cuțitul și a spus că se va înjunghia pe el și pe ea. Apoi s-a dus în bucătărie și a spus că va lua un cuțit mai ascuțit, timpul în care ea a ieșit din apartament și s-a dus la vecina sa Anna Cașcaval, care locuiește la același etaj cu el. Mihail bătea în continuare la ușa Annei, spunându-i să iasă, dar ea nu a ieșit și el a plecat. Nu a revenit acasă în acea seară, s-a dus la prietenii săi a doua zi, iar a doua zi a venit acasă în jurul orei 16.00. Angajații de poliție au întâmpinat-o la intrare. A intrat în apartament împreună cu polițiștii, și-a luat documentele și apoi a fost dusă la secția de poliție, unde le-a povestit ce s-a întâmplat pe data de 3 mai. Puțin mai devreme, înainte de 3 mai, în perioada aprilie 2023, când era acasă, tot el a spus că o v-a înjunghia când era beat, ținând deja în mână un cuțitaș ascuțit cu mânerul de culoare gri, pe care i l-a pus în regiunea abdomenului și a spus că o v-a omorî, ea fiind speriată în acel moment a început să plângă. Chiar în acel moment a sunat telefonul și l-a rugat să-i permită să răspundă. A răspuns, era fiica ei, care suna din Rusia. A început să vorbească cu ea și Mihail s-a îndepărtat cu cuțitul, apoi el a vorbit deja cu fiica sa și s-a liniștit. Când a fost la secția de poliție pe data de 4 mai, a fost întrebată despre ce s-a întâmplat pe 3 mai și a semnat documentele. I s-a spus, de asemenea, că, din cauza celor întâmplate, cazul va ajunge în instanță și că Mihail va fi pedepsit. În a doua zi a mers la instanța de judecată, unde se afla Mihail. A fost întrebată despre ceea ce s-a întâmplat, le-a povestit despre scandal și despre cuțit, totul așa cum s-a întâmplat. I s-a spus că va exista un document de protecție în privința, și soțul nu v-a avea dreptul să vină acasă. Soțului i s-a pus o brățară pe picior, iar ei i s-a dat un cip pe care urma să-l dețină. În instanță, Mihail și-a cerut iertare, a căzut în genunchi în fața judecătorului, i-a spus că totul va fi bine. După proces, ea a stat la centrul Sotis, unde un psiholog a vorbit cu ea. I-a povestit totul așa cum s-a întâmplat și psihologului. A revenit acasă pe 16 mai. Mihail a fost tratat la Spitalul de Psihiatrie în această perioadă. Deja pe 18 mai, vecina Anna a sunat-o și i-a spus că l-a luat de la spitalul de psihiatrie. După ceva timp, erau deja la ușa și le-a deschis. Vecina a spus că îl adusese acasă pentru a se spăla, așa cum ceruse el. El era calm și normal, spunând că se va spăla și va pleca, pentru că nu avea unde să o facă în altă parte. L-a lăsat să intre în casă. Imediat i s-a declanșat brățara, a sunat poliția, întrebând dacă Mihail era acasă, iar ea a spus că da. Au venit și l-au luat imediat. /f.d.45-47, 52-53, 63-65/

-Declarațiile martorului Cașcaval Anna, că timp de 8 ani locuiește în vecinătate cu Valentina și Mihail Baltag. Ei sunt pensionari și stau mai mult acasă. De câțiva ani, Mihail a început să consume băuturi alcoolice. L-a văzut în stare de ebrietate de mai multe ori. Știe că Valentina și Mihail s-au certat și o știu din spusele Valentinei. De asemenea, l-a auzit strigând la ea în scara blocului, spunând că s-a săturat de tot și că se va spânzura. Conform celor spuse de Valentina el țipa la ea și o dădea afară din apartament, spunând că apartamentul este al lui. La data de 03.05.2023, după ora 21.00,

Valentina a bătut la ușa ei și a lăsat-o să intre. Valentina a spus că Mihail avea o criză psihotică și făcea scandal. Valentina a mai spus că el a apucat-o de față și că ea l-a împins. Ea a mai spus că el a fugit să ia un cuțit, iar Valea a fugit din apartament. Ea nu a spus că a amenințat-o cu un cuțit sau că a încercat să o lovească, ci doar că s-a dus în bucătărie să îl ia și ea a fugit. În același timp, Mihail a bătut la ușă de mai multe ori și a cerut să o lase pe Valea să iasă, dar nu l-a lăsat să intre și l-a trimis acasă. Valea nu a spus nimic despre faptul că a lovit-o mai devreme, ci doar că mormăia și striga. A doua zi, Valea s-a dus la vila unei cunoscute. Mihail era acasă, l-a văzut de câteva ori și a trecut pe la el să vadă ce face. Mihail a întrebat-i unde era Valea. I-a dat și cheile de la apartament, i-a spus să-l închidă și că va sta el însuși acolo. De asemenea, ea a luat telefonul lui Valea din apartament. După un timp, a fost apelată de poliție, angajații au întrebat-o unde este Valea și au rugat-o să iasă afară. Au întrebat-o despre conflictul dintre Valea și soțul ei din data de 3 mai. În acel moment a sosit și Valea și au vorbit cu ea în continuare. Apoi, Valea a fost dusă la secția de poliție, după care și Mihail a ieșit din apartament și a spus că angajații de poliție îl duc de acasă. În a doua zi, Mihail a fost adus de poliție, și-a împachetat lucrurile și i s-a spus că nu are voie să se apropie de Valea și de apartamentul ei timp de 90 de zile, ceea ce s-a întâmplat pe 5 mai. A doua zi l-a văzut pe Mihail în scara blocului, a văzut că el s-a simțit rău și a chemat o ambulanță, cu care el a fost dus la spital. Din câte știe din spusele lui Mihail, a stat cu fratele său câteva zile, apoi a fost internat într-un spital de psihiatrie pentru tratament. Pe 18.05.2023, Mihail a suna-o și a rugat-o să vină să-l ia de la spital. Pe drum i-a spus că vrea să meargă acasă pentru a se spăla, apoi să vorbească cu fratele său și să stea cu el. Așa și ai făcut-o. Nu a vrut să-l lase să intre în apartamentul său, așa că l-am adus acasă, unde Valea deja s-a aflat, sosise cu câteva zile înainte de la Centrul Sotis. Am bătut la ușă, Valea a deschis-o, Mihail a intrat și, la scurt timp, a venit poliția, pentru că i s-a declanșat cipul. Știa că avea un cip și că nu avea voie să se întoarcă acasă, dar nu cunoștea procedura, credea că, din moment ce fusese tratat, însemna că poate merge acasă. Și el era speriat, se purta calm, normal. Nu a existat niciun conflict între el și Valea în acea zi. A fost vina ei că l-a adus acasă, nu a știut cum funcționează. Când a început să sune cipul, Mihail însuși și-a dat seama că făcut o greșeală, că nu trebuia să între. /f.d.66-68/

Alte probe:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 19.05.2023 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201/1 Cod penal de către Baltag Mihail /f.d.7/
- informația din 04.05.2023, orele 16.40 parvenită în unitatea de Gardă a IP Bălți de la Baltag Valentina pe faptul agresării sale și amenințării cu răfuială fizică de către soțul Baltag Mihail pe str. Tiraspolului, ***** /f.d.10/
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2023 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunuii – apartamentul nr.9 din str. Tiraspolului, 5 mun.Bălți unde a fost depistat cuțitul cu care din spusele părții vătămate Baltag Valentina a fost amenințată de către soțul Baltag Mihail. /f.d.15-18/

- proces-verbal de examinare a obiectelor ridicate – 2 cuțite de bucătărie ridicate în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, care ulterior au fost transmise spre păstrare proprietarei – partea vătămată Baltag Valentina /f.d.19-22/
- copia procesului verbal cu privire la contravenție din 04.05.2023 pe faptul nesubordonării și opunerii de rezistență de către Baltag Mihail colaboratorilor de poliție. /f.d.24/
- copia încheierii și ordonanței de protecție a victimei violenței în familie din 05.05.2023 eliberată în favoarea victimei violenței în familie Baltag valentina în privința agresorului Baltag Mihail cu obligarea acestuia de a nu intra în domiciliul de pe str. *****; de a sta departe de locul aflării victimei baltag Valentina, de a nu contacta cu acesta prin telefon sau rețelele de socializare și nici prin alt mod și de a participa la un program special din Cadrul centrului de asistență pentru agresorii familiari din or. Drochia, str. Testimițeanu, 2. /f.d.30-34/
- rezultatul alcotestului „Drager" aplicat în privința lui Baltag Mihail la 04.05.2023, potrivit căruia acesta, la momemtul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool în aerul expirat de 1.3 mg/l /f.d.37/
- concluzia psihologului nr.62/1 din 16.05.2023 potrivit căruia starea psihologică a părții vătămate Baltag Valentina, a.n.*****, în urma situațiilor de conflict înterpersonal cu soțul Baltag Mahail, este perturbată, influențând puternic în sens negativ starea ei psihoemoțională, cauzând stres acut și anexiatate. /f.d.31-42/
- copia buletinului de identitate pe numele lui Baltag Valentina, a.n.*****, potrivit căreia aceasta este *****ă cu Baltag Mihail din data de ***** /f.d.43/
- Informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP Bălți despre faptul încălcării de către baltag Mihail a ordonanței de protecție /f.d.51/
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2023, acțiune procesuală efectuată la domiciliul familiei Baltag pe str. Tiraspol. *****, în care se afla Baltag Mihail cu aparat de monitorizare la picior /f.d.54-57/

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:
- art.201[1] al.(1) lit.b) Cod Penal – violenţa în familie, adică acțiuni intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimei,
-art.320[1] Cod Penal - neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- Fapta prevăzută de art. 201[1] al.(1) prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, cea

prevăzută de art. 320[1] CP se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, conform art.16 CP, ambele infracțiuni fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanța că va săvîrși fapte prejudiciabile, este persoană în etate, rău-văzător, cu dizabilitate accentuată.

7.2 Conform art. 76 CP, circumstanțe atenuante constituie: -săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave; -recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art. 77 CP, circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

7.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Conform prevederilor art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP.

Conform art. 80[1] CPP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. art. 201[1] al.(1) și 320[1] CP– de la 3 luni la 3 ani.

7.4 La fel c*onform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Reeşind din circumstanţele cazului, circumstanțe atenuante, personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanța că va săvîrși fapte prejudiciabile, este persoană în etate, rău-văzător, cu dizabilitate accentuate, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și că reeducarea şi corectarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o anumită perioada de probaţiune,

cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

7.5 Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

7.6 La fel c*onform art.90 CP* (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliulşi/sau reședința fără consimţământul organului competent; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, c^1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

Luînd în considerația personalitatea inculpatului, circumstanele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat:

-să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său,

- să urmeze tratament periodic de alcoolism, conform certificatului centrului medical „ÎNCREDERE -DNM” din 01.07.2023să participe la un program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent propus de serviciul probaţiune.

8. Măsura preventiva, obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile, aplicată prin ordonanța procurorului din 30.06.2023, a încetat de drept. Temei de aplicare a măsurii preventive la această etapă instanța de judecată n-a stabilit.

9. Acţiunea civilă nu a fost înaintată.

10. Cheltuieli judiciare.

Conform rechizitoriului procurorul a atribuit la cheltuieli de judecată suma de 1862 lei, pentru efectuarea expertizei judicare psihiatrice privind starea de responsabilitate a inculpatului.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată legate de efectuarea expertizei judiciare privind vătămările la victmă în mărime de 1862 lei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 1862 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare psihiatrice, instanța va respinge cererea, din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Conform art.143 CPP, verificarea stării psihice a inculpatului, în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate, prin efectuarea expertizei judiciare a fost obligatorie.

Această expertiză ține de responsabilitatea /starea psihologică/ subiectului infracțiunii. Necesitatea numirii expertizei constituie faptul că la OUP au apărut dubii la responsabilitatea inculpatului, în legătură cu starea sănătății din trecut.

La fel instanța va lua în considerație și starea materială precară a inculpatului, este persoană în etate, rău-văzător, cu dizabilitate accentuate.

Or, în opinia instanței de judecată, cheltuieli în legătură cu efectuarea expertizei judiciare psihiatrice, nu pot fi puse pe seama inculpatului, și urmează a fi trecute in contul statului.

11. În conformitate cu prevederile art.364^1 CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

BALTAG MIHAIL se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 al.(1) lit.b) Cod Penal şi prin aplicarea art. 80^1 CP a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 4 /patru/ luni.

BALTAG MIHAIL se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 al.1 CP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 /patru/ luni.

Potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui BALTAG MIHAIL pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

În conformitate cu art. 90 CP lui BALTAG MIHAIL se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în această perioadă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga BALTAG MIHAIL, conform art.90 al.6 CP:

-să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său,

-să urmeze tratament periodic de alcoolism, conform certificatului centrului medical „ÎNCREDERE -DNM” din 01.07.2023,

-să participe la un program special de consiliere, propus de serviciul probaţiune, în vederea reducerii comportamentului violent.

După ce sentinţa va deveni executorie, BALTAG MIHAIL se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpat în legătură cu efectuarea expertizei judiciare psihiatrice a inculpatului, se respinge, cu trecerea acestora in contul statului.

Corp delict, după definitivarea sentinței, 2 cuțite, care prin ordonanță au fost restituite părții vătămate, de lăsat acestuia, cu scoatearea interdicțiilor de circuit.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei