Dosarul nr.4-89/23
PIGD 4-23165998-21-4-21112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

orașul Leova 19 martie 2024

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Guriţanu
Grefier Natalia Carabet

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privința lui Moraru Sergiu Sergiu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și art.243 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 07 noiembrie 2023, de către agentul constatator Starciuc Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Moraru Sergiu Sergiu, în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional și art.243 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 04.11.2023, în jurul orelor 08.30, aflându-se pe traseul G-125, km 47 Iargara – Sărata-Nouă, r-nul Leova, conducând mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î *****, nu s-a isprăvit cu ghidajul, a derapat, lovindu-se cu mijlocul de transport în parapetul rutier de protecție, după care a părăsit locul accidentului rutier.

La 20 noiembrie 2023 conform art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, a remis în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cauza contravențională în privința lui Moraru Sergiu Sergiu.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Alexandru Starciuc a solicitat sancționarea contravenientului.

Contravenientul Moraru Sergiu Sergiu, în ședința de judecată a recunoscut vina integral.

Reprezentantul victimei SA „Drumuri-Cimișlia”, Rusu Anastasia în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată, dar prin cererea depusă a menționat că Moraru Sergiu a achitat prejudiciul integral.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că Moraru Sergiu urmează să fie recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și art.243 alin.(2) Cod contravențional și să-i fie stabilită sancțiunea conform criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art.425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aliniatul (3) al art.425 Cod contravențional stipulează că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanța reține că Moraru Sergiu este învinuit de către agentul constatator în comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, conform indicilor: *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a drumurilor, a instalaţiilor rutiere* și art.243 alin.(2) Cod contravențional, conform indicilor: *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Deși, Moraru Sergiu a recunoscut vinovăția în comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și art.243 alin.(2) Cod contravențional, totuși, comiterea faptei contravenționale imputate contravenientului și vinovăția acestuia este demonstrată și prin următoarele mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- declarațiile contravenientului Moraru Sergiu depuse în ședința de judecată, prin care a recunoscut vina integral;

- informaţia telefonică din 05.11.2023, prin care s-a comunicat că pe traseul G-125 Iargara- Sărata-Nouă, r-nul Leova, au fost depistate deteriorate suprafețele laterale al parapetului și doi piloni, în urma unui accident rutier;

- tabelul foto;

- demersul adresat de către șeful de sector SA „Drumuri-Cimișlia” sectorul Leova, Revenco Nicolae referitor la deteriorările cauzate;

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2023, întocmit în privința lui Moraru Sergiu Sergiu, în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional și art.243 alin.(2) Cod contravențional;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 08 noiembrie 2023 privind audierea lui Șișman Ruslan.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Moraru Sergiu la 04.11.2023, în jurul orelor 08.30, aflându-se pe traseul G-125, km 47 Iargara – Sărata-Nouă, r-nul Leova, conducând mijlocul de transport de model Volkswagen Passat cu n/î *****, nu s-a isprăvit cu ghidajul, a derapat, lovindu-se cu mijlocul de transport în parapetul rutier de protecție, după care a părăsit locul accidentului rutier.

Respectiv, reieșind din toate probele expuse și apreciate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, examinate în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, analizând în cumul declaraţiile părții audiate în cadrul şedinţei de judecată cu

probele anexate la materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră vina contravenientului Moraru Sergiu dovedită pe deplin și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, conform indicilor: *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea considerabilă a drumurilor, a instalaţiilor rutiere* și art.243 alin.(2) Cod contravențional, conform indicilor: *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune.*

La stabilirea sancțiunii vinovatei, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.5-9 Cod contravenţional și ia în consideraţie caracterul contravenţiei comise, persoana contravenientului.

Potrivit art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Conform art.41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată reține că contravenientul Moraru Sergiu în perioada 01 ianuarie 2010 – 09 noiembrie 2023 nu a comis nicio contravenție.

Conform art.42 Cod contravențional, în privința contravenientului Moraru Sergiu instanța de judecată a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră.

Conform art.43 Cod contravențional, circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Potrivit art.44 alin.(1)-(2) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, personalitatea contravenientului, circumstanța atenuantă stabilită, instanţa ajunge la concluzia de a aplica cet.Moraru Sergiu Sergiu sancțiunea sub formă de amendă, în limitele sancţiunilor prevăzute art.242 alin.(2) Cod contravențional și art.243 alin.(2) Cod contravențional, în coroborare cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 44, 242 alin.(2), 243 alin.(2), 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Moraru Sergiu Sergiu se recunoaște vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional și art.243 alin.(2) Cod contravențional și în baza acestor legi a-i stabili sancțiunea, după cum urmează:

- în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional – amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare;
- în baza art.243 alin.(2) Cod contravențional – amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, a-i stabili lui Moraru Sergiu Sergiu sancțiunea definitivă – amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ce constituie 3000 (trei mii) lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică contravenientului Moraru Sergiu Sergiu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu