Dosar nr. 1-16/2025
PIGD 1-25005494-15-1-17012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 aprilie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Mariana Caragherghi
Apărătorului inculpatului, avocat Elena Botnari
Inculpatului Mihail Popescu
Părții vătămate Nicu Pîrău
Interpretului Eugen Budeac

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Popescu Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

La 06 decembrie 2024, a fost pornită urmărirea penală nr. 2024150660, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal. (f.d. 1)

La 15 ianuarie 2025, Popescu Mihail a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal. (f.d. 111, verso 111)

Cauza penală a parvenit în instanță la 17 ianuarie 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de 20 ianuarie 2025 până la 10 aprilie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Caragherghi Mariana, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Popescu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coraborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, a solicitat a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani. De asemenea, a solicitat a încasa din contul inculpatului Popescu Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320,00 lei /trei sute douăzeci lei, 00 bani/.

Apărătorul inculpatului, avocatul Botnari Elena, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința lui Popescu Mihail a prevederilor art. 33, art. 55 din Codul penal și eliberarea de pedeapsă.

Inculpatul Popescu Mihail, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral. Totodată, a menționat că, este de acord să achite cheltuielile judiciare în mărime de 320,00 lei /trei sute douăzeci lei, 00 bani/.

Partea vătămată Nicu Pîrău, în ședința de judecată, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile a menționat că acțiune civilă nu a depus, careva pretenții materiale sau penale față de inculpat nu are. S-a împăcat cu acesta.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

Popescu Mihail, fiind militar al Brigăzii nr. 3 Infanterie Motorizată, amplasată în mun. Cahul, str. M. Viteazul, 4, deţinând conform ***** al Comandantului Brigăzii nr. 3 Infanterie Motorizată, funcţia de *****, încălcând cerinţele art. 26 al Legii Republicii Moldova nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, Regulamentului disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 02 martie 2007, care prevede că: art. 4 (1) Îndeplinirea serviciului militar impune respectarea cu stricteţe a disciplinei militare și suportarea rigorilor vieţii de militar; art. 5 Disciplina militară pune în faţa fiecărui militar următoarele obligaţii: c) să respecte jurământul militar şi prevederile regulamentelor militare...; g) să preţuiască camaraderia militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetăţenilor; m) să contribuie la menţinerea şi la restabilirea ordinii regulamentare; n) să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară, cât și în afara ei, să nu-şi permită nici sie şi nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei şi demnităţii cetățenilor, la menţinerea prestigiului Forţelor Armate, la fel încălcând art. 15 p. 3), 5), 7), art. 19, art. 94, art. 95, art. 190 p. 3) al Regulamentului Serviciului Interior al Forţelor Armate ale Republicii Moldova, care prevăd că militarul are următoarele îndatoriri: - să respecte Jurământul militar şi prevederile regulamentelor militare...; - să fie disciplinat şi vigilent...; - să preţuiască camaraderia militară, să respecte drepturile şi libertăţile tuturor cetăţenilor; - să se respecte reciproc, să ajute comandanţii (şefii) şi superiorii la menţinerea ordinii şi disciplinei; - să servească în permanenţă drept exemplu de înaltă cultură, modestie şi cumpătare, să păstreze cu sfinţenie onoarea militară, să-şi apere demnitatea şi să stimeze demnitatea celorlalţi; - să construiască relaţiile dintre militari pe bază de stimă reciprocă: - să stimeze comandanţii (şefii) şi superiorii, să respecte onoarea şi demnitatea camarazilor şi regulile de politeţe militară, de conduită şi de executare a salutului militar, a admis intenţionat încălcarea regulilor statutare cu privire la relaţiile dintre militari, în următoarele împrejurări: la data de 03 noiembrie 2024, în jurul orei 20:40 min., în timpul desfăşurării apelului de seară pe platoul Brigăzii nr. 3 Infanterie Motorizată, în rezultatul unei neînţelegeri iscate cu soldatul ***** Pîrău Nicu, militar în aceiaşi Brigadă în funcţia de *****, între care nu existau raporturi de subordonare, i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în faţă, astfel cauzându-i lui Pîrău Nicu, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202411D0291 din 06 decembrie 2024, vătămare uşoară manifestată prin două plăgi contuze buzei inferioare şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi.

Prin acţiunile sale intenţionate, Popescu Mihail a comis infracţiunea prevăzută de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform indicilor calificativi: „*încălcarea regulilor statutare cu*

privire la relaţiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violenţă, soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Popescu Mihail, fiind asistat de apărătorul Botnari Elena, a înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate, la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Popescu Mihail, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a relatat instanței că, este soldat în Brigada nr. 3 Infanterie Motorizată, unde este soldat și Pîrău Nicu. La 03 noiembrie 2024, împreună cu Pîrău Nicu era în Brigada nr. 3. În acea seară a avut loc un conflict verbal între cei doi, care s-a soldat cu aplicarea unei lovituri de către inculpat lui Pîrău Nicu, iar Pîrău Nicu, de asemenea, l-a lovit o dată. Pîrău Nicu nu are pretenții față de el. A fost sancționat disciplinar de Brigada nr. 3. S-a împăcat cu Pîrău Nicu. În prezent, există o cauză penală, unde inculpatul are calitatea de parte vătămată, iar Pîrău Nicu are calitatea de inculpat. La momentul comiterii faptei, inculpatul avea 19 ani. Anterior nu a fost judecat. Când a fost înrolat în armată i-au fost aduse la cunoștință toate drepturile și obligațiile. Leziunile sunt consecințe ale loviturii aplicate de inculpat lui Pîrău Nicu. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în sumă de 320 lei.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declaraţiile părţii vătămate Pîrău Nicu, ***** a.n., locuitor al *****, care a comunicat că, la data de 03 noiembrie 2024 în jurul orei 20:30 aproximativ, împreună cu mai mulţi camarazi se afla pe platou, la aliniere. Lângă el se afla Romaşcan Nicolae, Stafi numele nu-l ţine mine şi din spatele său se afla Popescu Mihail. Ultimul fiind în spate vorbea şi i-a zis să închidă gura, la care el nu a tăcut, apoi folosind cuvinte necenzurate cu acelaşi sens să tacă din gură iar i-a făcut observaţie. Menţionează că toate acestea au avut loc când se deplasau în formaţie. După ce i-a făcut acele observaţii, mergând în formaţie, el i-a pus piedică, atunci s-a întors şi puţin l-a împins de lângă dânsul cu ambele mâini şi s-a întors înapoi în formaţie. Totul a durat câteva

secunde. Continuând să se deplaseze la fel după câteva secunde ce l-a împins s-a întors spre Popescu Mihail să se uite dacă s-a liniştit şi în acel moment când s-a întors el i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei, mai exact a buzei. După lovitură a simţit o durere puternică şi a început să-i curgă mult sânge. Un sergent l-a văzut că îi curge sânge şi i-a zis să se deplaseze la punctul medical, ulterior a fost transportat la Spitalul raional Cahul unde i-a fost cusută buza. Menţionează că iniţial nu a dorit să spună ce s-a întâmplat şi a zis că a căzut, dar ulterior a zis totul cum s-a întâmplat. /f.d. 73-75/

Declaraţiile martorului Stafi Mihail, ***** a.n., *****, care a declarat că, la data de 03 noiembrie 2024, în jurul orei 20:30 min. aproximativ, el împreună cu mai mulţi camarazi precum şi Popescu Mihail, Pîrău Nicu se aflau pe platoul Brigăzii nr. 3 Infanterie motorizată Dacia, la aliniere. El se afla în faţa formaţiei la aproximativ 1,5 m., de lângă Popescu Mihail şi Pîrău Nicu. La un moment dat a văzut că între acestea doi s-a iscat un conflict verbal din cauză că îşi puneau piedici unul la altul în timpul deplasării în formaţie, după care s-au liniştit. La un moment dat a văzut că ei au început să se împingă, primul a fost Nicu Pîrău, apoi Popescu Mihail, după care Pîrău Nicu i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei, la care Popescu Mihail i-a aplicat o lovitură cu pumnul lui Pîrău Nicu. După lovitura primită, Nicu a pus mâna la gură şi când a luat-o a văzut că a început să-i curgă sânge. Menţionează că toate aceste evenimente au durat aproximativ 5 minute. A menţionat că ambii sunt în relaţii ostile, mereu se ceartă, motivul nu-l cunoaşte. După ce avut loc acel incident i-a scos din formaţie, ambii nu puteau să explice ce s-a întâmplat, unul era speriat iar Pîrău nu putea vorbi. /f.d. 77-79/

Declaraţiile martorului Romaşcan Nicolae, ***** a.n, *****, care a comunicat că, la data de 03 noiembrie 2024, în jurul orei 20:30 min., aproximativ el împreună cu mai mulţi camarazi precum şi soldaţii Popescu Mihail, Pîrău Nicu se aflau pe platoul Brigăzii nr. 3 Infanterie motorizată Dacia, la aliniere. Se afla în formaţie lângă Popescu Mihail din partea stângă, fiind în trei în formaţie Popescu Mihail era pe mijloc şi în faţa sa se afla Pîrău Nicu. Între ei s-a iscat un conflict verbal din motiv că Popescu discuta cu un alt soldat şi Nicu i-a zis cu cuvinte necenzurate să închidă gura. Înainte de aceasta când se deplasau spre platou Nicu s-a împiedicat nu poate spune dacă i-a fost pusă piedică de către Popescu, nu a văzut acest lucru, el discuta cu un alt soldat din spatele său. Când deja erau aliniaţi pentru trecerea cu cântec, Pîrău s-a întors şi i-a aplicat o lovitură lui Popescu cu pumnul în regiunea gâtului, după care s-a întors înapoi în formaţie. La un moment dat a întors capul înapoi şi Popescu i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei mai exact în buză. Nicu a pus mâna la gură, a văzut că îi curgea sânge. Anterior ei au mai avut careva conflicte însă în formă de glumă fără a aplica forţa fizică. /f.d. 81-83/

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 03 decembrie 2024, înregistrat în R-1 al IP Cahul nr. 856 din 03 decembrie 2024. /f.d. 3/

Procesul-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2024, potrivit căruia au fost ridicate de la Lupan Tatiana, *****, fişa nr. 19278 din 03 noiembrie 2024 a pacientului Pîrău Nicu. /f.d. 20/

Procesul-verbal înregistrat în R-1 al IP Cahul nr. 830 din 20 noiembrie 2024. /f.d. 34/

Actele de constatare asupra faptului relaţiilor neregulamentare dintre soldatul *** Popescu Mihail şi soldatul de ***** Pîrău Nicu din Brigada 3 infanterie motorizată.** /f.d. 37-65/

Extrasul din ordinul nr. 119 din 24 iunie 2024 al Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată, prin care Popescu Mihail şi Pîrău Nicu au fost incluşi în lista nominală a unităţii cu începere de la 24 iunie 2024 şi li s-a acordat gradul militar „soldat *****”. /f.d. 62/

Extrasul din ordinul nr. 115 din 13 august 2024 al Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată, prin care soldaţii ***** Popescu Mihail şi Pîrău Nicu au fost numiţi în funcţia de *****. /f.d. 63/

Referinţă eliberată soldatului Popescu Mihail, prin care acesta este caracterizat satisfăcător pe perioada executării serviciului militar. /f.d. 59/

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 02 decembrie 2024, potrivit căruia au fost examinate actele de constatare asupra faptului relaţiilor neregulamentare dintre soldatul ***** Popescu Mihail şi soldatul de ***** Pîrău Nicu din Brigada 3 infanterie motorizată. /f.d. 68/

Raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0291 din 06 decembrie 2024, conform căruia la examinarea documentelor prezentate pe numele Pîrău Nicu, anul naşterii *****, s-a constatat: două plăgi contuze buzei inferioare şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi, cauzate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafaţa limitată, ce exclude căderea şi nu exclude la lovitură cu pumnul, au vechimea de cca. 3-4 zile, posibil în circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. /f.d. 88-89/

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege*.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului Popescu Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință

atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile părții vătămate Pîrău Nicu, martorului Stafi Mihail, martorului Romaşcan Nicolae, procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 03 decembrie 2024, înregistrat în R-1 al IP Cahul nr. 856 din 03 decembrie 2024, procesul-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2024, procesul-verbal înregistrat în R-1 al IP Cahul nr. 830 din 20 noiembrie 2024, actele de constatare asupra faptului relaţiilor neregulamentare dintre soldatul ***** Popescu Mihail şi soldatul de ***** Pîrău Nicu din Brigada 3 infanterie motorizată, extrasul din ordinul nr. 119 din 24 iunie 2024 al Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată, extrasul din ordinul nr. 115 din 13 august 2024 al Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată, referinţă eliberată soldatului Popescu Mihail, procesul-verbal de cercetare a documentelor din 02 decembrie 2024, raportul de expertiză judiciară nr. 202411D0291 din 06 decembrie 2024, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Popescu Mihail a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Popescu Mihail a încălcat regulile statutare cu privire la relaţiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violenţă, soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Popescu Mihail întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Astfel, prin fapta comisă, Popescu Mihail a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la respectarea, în timpul îndeplinirii serviciului militar, a regulilor statutare referitoare la relațiile dintre militari, dacă între ei nu există raporturi de subordonare, precum și cele referitoare la integritatea corporală a militarului.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de încălcare a regulilor statutare cu privire la relaţiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, nefiind în raporturi de subordonare, i-a aplicat lui Pîrău Nicu o lovitură cu pumnul în față, astfel cauzându-i acestuia, potrivit raportului de expertiză

judiciară nr. 202411D0291 din 06 decembrie 2024, vătămare uşoară manifestată prin două plăgi contuze buzei inferioare şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi.

Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Datele administrate mai probează că, Popescu Mihail, fiind persoana fizică, responsabilă, la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 18 ani, or acesta s-a născut la 05 decembrie 2005. Prin urmare, acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii, așa cum acesta este militar care nu se află în raporturi de subordonare cu victima.

Intenția comiterii faptei respective de către Popescu Mihail este probată, or acesta însuși a recunoscut vina în comiterea ei.

Fapta inculpatului Popescu Mihail întrunește toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, infracțiunea prevăzută de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie una pe măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

De precizat că, la solicitarea inculpatului, cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, fiind aplicabilă în mod imperativ regula instituită la art. 80^1 din Codul penal din norma de drept citată supra.

Circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului au fost stabilite: a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; b) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Faptul recunoașterii vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Popescu Mihail a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpatul, în sensul normei prevăzute la art. 80^1 din Codul penal, de drept beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravanate la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că, inculpatul Popescu Mihail, anterior, potrivit revendicării, nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 101, verso 101), iar potrivit cazierului contravențional, inculpatul nu a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 102). Totodată, inculpatul la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 105), iar potrivit referinţei eliberate de Brigada 3 Infanterie Motorizată, pe numele inculpatului Popescu Mihail, acesta este caracterizat satisfăcător pe perioada executării serviciului militar (f.d. 59)

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta

legea, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Popescu Mihail este posibilă prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse cu **închisoare**.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă şi disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei, ţinând cont de faptul că inculpatul Popescu Mihail a săvârşit infracţiune la vârsta de 18 ani, a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea pentru infracțiunea prevăzută de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal, sub formă de închisoare, care va fi redusă conform art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 din Codul penal, va constitui de la 3 luni până la 2 ani 6 luni.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 din Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Popescu Mihail pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal a pedepsei în formă de închisoare pe un termen de **3 /trei/ luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Popescu Mihail urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Popescu Mihail instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Popescu Mihail și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de **1 /unu/ ani**, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului, avocatul Botnari Elena, privind aplicarea în privința inculpatului Popescu Mihail a prevederilor art. 35, art. 55 din Codul penal, instanța de judecată constată că aceasta urmează a fi respinsă, or instanța de judecată nu a constatat că corectarea acestuia este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Drept urmare, instanța va dispune aplicarea, în conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, față de inculpatul Popescu Mihail a măsurii preventive sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Popescu Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320,00 lei /trei sute douăzeci lei, 00 bani/ pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202411D0291 din 06 decembrie 2024 (f.d. 88-89)

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 320,00 lei /trei sute douăzeci lei, 00 bani/ nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Popescu Mihail, IDNP *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3^1), art. 80^1 din Codul penal, a-i aplica pedeapsa a-i aplica pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de **3 /trei/ luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Popescu Mihail, pe un termen de probațiune de **1 /unu/ ani** cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Popescu Mihail, în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Popescu Mihail că, în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, se aplică față de inculpatul Popescu Mihail măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Popescu Mihail, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 320,00 lei /trei sute douăzeci lei, 00 bani/ cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**