Dosarul nr. 5r-3923/2023
4-23089975-12-5r-22062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Baltag Dorin-Marcel

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de Grecu Denis, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2023, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 31.05.2023 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui Grecu Denis a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, Grecu Denis a depus contestație. În motivarea contestației a indicat asupra lipsei probelor privind săvîrșirea contravenției imputate. În drept a invocat prevederile art.art. 5, 7, 8, 10, 375, 440, , 425, 441, 448, Cod Contravențional.

Instanța de judecată a întreprins măsuri în vederea citării legale a părților.

În ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participat fiind citați legal.

Studiind contestația și materialele dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța reține următoarele.

La 31.05.2023 de către Inspectoratul Național de Securitate Publică în privința lui Grecu Denis a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional și anume depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Potrivit art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. (2) – contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenție.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, judecătorul va verifica legalitatea și temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, acest fapt este confirmat prin semnătura petentului.

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, decizia asupra cauzei contravenționale nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a deciziei asupra cauzei contravenționale, susținerile sale vizând exclusive temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petent, adică art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, este adresată tuturor conducătorilor auto și nu privește o categorie aparte de conducători de mijloace de transport sau persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie

penală (Luko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menționat că decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porţiune de drum constituie o contravenție care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reținută de către agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Făptuitorul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligație care îi revenea conform art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii deciziei asupra cauzei contravenționale fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată reţine că, mențiunile deciziei asupra cauzei contravenționale din procesul-verbal cu privire la contravenție 31.05.2023 se coroborează cu înregistrarea foto anexată la dosar, conform căreia, mijlocul de transport nr./î *****, se deplasa cu viteza de 63 km/oră (f.d. 21).

Aparatul radar LASER, care a efectuat această înregistrare și care a măsurat viteza îndeplinește condițiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. 3.3-092 (f.d. 22).

Din prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17.11.2014, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, pct. 45, supravegherea

circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe și mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulației rutiere în procesul de monitorizare a situației în zonele de supraveghere. Pct. 47 din aceeași hotărâre prevede că mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic, dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța reţine că acesta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condițiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Prin urmare, fată de cele invocate mai sus, instanța de judecată apreciază că Grecu Denis a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin decizia asupra cauzei contravenționale, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privința sancțiunii aplicate petentului, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând cu o viteză care depășește limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către Grecu Denis.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Grecu Denis, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2023, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii