Dosarul nr. 1-33/2024
1-24026275-09-1-07032024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

16 aprilie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Marian Ramașcan
și avocatului Ion Dandara

a judecat în şedinţă de judecată publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

***** *****, IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, cetăţean al RMoldova, nesupus militar, studii medii incomplete, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

*- sentința judecătoriei Bălți, sediul ***** din 06.07.2021, în baza art. 201/1 alin. 1 lit. a), 201[1], alin.1, lit.a) CP al RM, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. 1 CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare. În temeiul art. 90 CP al RM, a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani;*

*- sentința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 20.04.2022, în baza art. 201/1 alin. 1 lit. b) CP al RM la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. 1 CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 1 (unu) ani și 9 (nouă) luni închisoare.* ***Eliberat din locurile de recluziune la 05.01.2024.***

în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP al RM;

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 07 martie 2024 – 16 aprilie 2024.

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședință judiciară, instanța,-

a c o n s t a t a t :

Inculpatul ***** acționând de comun acord și împreună cu altă persoană în privința căreia dosarul a fost disjungat pentru a fi examinată în procedură separată, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între 02.12.2021 și 17.12.2021, prin acces liber, profitând de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin acces liber au pătruns în gospodăria lui ***** ***** din satul *****, *****, de unde pe ascuns au sustras: trei porți din metal în valoare de 2 000 lei, o ușă din metal de la intrarea în beci în valoare de 1 000 lei, două paturi din metal în valoare de 500 lei fiecare, în sumă totală de 1000 lei, trei complete de la șemineu în valoare de 800 lei fiecare, în valoare totală de 2 400 lei, fapt prin care i-au cauzat victimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 6 400 lei.

ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia:

-declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că, locuiește în satul *****, r-nul ***** de unul singur. De prin septembrie-octombrie anul 2021, până la mijlocul lunii decembrie anul 2021, nu s-a aflat la domiciliu. În acea perioadă de timp, a activat în calitate de cioban la o stînă de oi din extravilanul *****, r-nul ***** și permanent s-a aflat la stână. În timpul cînd activa în calitate de cioban, de gospodăria sa aveau grijă vecinii. Temporar mai pleca la domiciliu și verifica dacă totul este în regulă, chiar la data de 02.12.2021 a fost și nu lipsea nimic. Ulterior, la data de 17.12.2021, din nou a plecat la domiciliu și a văzut că lipseau mai multe bunuri din gospodărie și din casă, belciugul de la ușa de intrare era scos și uitîndu-se prin casă și gospodărie a depistat lipsa următoarelor bunuri: trei porți din metal care le-a prețuit la suma de 2 000 lei, o ușă din metal de la intrarea în beci pe care a prețuit-o în suma de 1 000 lei, două paturi din metal pe care le-a prețuit în suma de 500 lei unul, trei complete de la sobă/ șemineu pe care le-a prețuit la suma de 800 lei pentru un complet, astfel

fiindu-i pricinuită o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 6 400 lei. Despre dispariția bunurilor sus vizate s-a adresat la poliție și tot de la polițiști a aflat că ele au fost sustrase de către o persoană pe nume *****, alte date de identitate nu cunoaște (f.d.71); în ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, conform informației deținută de instanță ultima la data de 25.01.2024 a decedat.

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că este originar din s*****, dar de aproximativ un an locuiește în satul ***** r. ***** la concubina *****. Aproximativ la data de 12 decembrie 2021, ziua, se afla la bunica concubinei sale pe nume *****, unde a venit ***** cu concubinul său *****. În timp ce discuta cu ei, ultimii i-au propus ca să i-a calul cu căruță de la bunica ***** și să meargă să-i ajute să încarce niște metal. I-a întrebat de unde, la ce ei i-au spus că au acasă fier. Au plecat la domiciliul lor de unde au încărcat niște mărunțișuri din fier, după care, unul din ei a spus să plece la cealaltă casă să încarce și de acolo fier. A întrebat la care casă, la ce ei i-au spus că acuș o să vădă la care casă. În trei, s-au deplasat cu căruța la o casă, care arăta ca o casă părăsită, a întrebat a cui este gospodăria, iar ei au spus că este a lor, deoarece ei au grijă de acea casă, așa că nu o să fie careva probleme. Deoarece nu este originar din sat, nu cunoaște multe așa că i-a crezut pe cuvânt. Astfel, ***** a spus că să scoată porțile de la intrarea în gospodărie, de unde au scos două secțiuni mari de poartă și una mică, după care el personal a scos și ușă din metal de la beci. În tot acel timp ***** se afla lângă ei și se uita. După ce au pus porțile în căruță, toți trei s-au deplasat la punctul de colectare a metalului din sat, unde cu toții au întrat pe teritoriu, au dat jos porțile și el împreună cu ***** au ieșit de pe teritoriu, iar ***** a rămas ca să ia banii. În scurt timp a ieșit și ***** și când a întrebat-o ***** câți bani a primit, ea a spus că 560 lei dintre care ***** ia spus să-i transmit suma de 100 lei. După ce i-a dat banii, s-au deplasat spre domiciliu. În prealabil ei nu s-au înțeles cu suma pe care să i-o ofere lui și care a fost suma exactă pe care a primit-o pentru fier la fel nu cunoaște. Mai mult la acea casă nu a fost și despre celelalte bunuri care lipsesc la fel nu cunoaște nimic (f.d.96);

- declarațiile martorului *****, care a comunicat că, în anul 2014 împreună cu soțul au procurat în satul ***** r. ***** o fermă unde în anul 2016 au închieta un contract de păstrare a metalului uzat cu *****. Astfel colectorii companiei aduceau metalul uzat la ferma sa, îl depozitau acolo și ulterior tot ei veneau și luau metalul ducându-l la prelucrare. Conform contractului avea dreptul de a păstra metalul, dar dacă cineva venea pentru a vinde metal uzat, îl procura la preț de 3,50 lei și îl dădea cu tot metalul la prelucrare. La finele lunii decembrie 2021, la ferma unde se depozita la acel moment metalul au venit trei persoane cu o căruță, dintre care pe doi i-a recunoscut ca fiind ***** și *****, care sunt locuitorii satului ***** r. *****, iar pe al treilea nu-l cunoaște, probabil că nu este din sat de la ei. Ei au

intrat cu căruța pe teritoriul fermei și în căruță se afla o secțiune de la o poată mare, o poartă mică și încă o poartă mică, pe care au comunicat că vreau să le vândă deoacere au nevoie de bani. Crezând că sunt porțile lor, nu s-a uitat la acel moment în ce stare sunt, astfel au pus porțile pe cântar, le-a cântărit și le-a achitat în jur de 600 lei pentru acele porți. Banii i-a oferit *****, după care ei au plecat. Când a vrut să mute porțile la restul metalului s-a uitat că porțile sunt într-o stare destul de bună și cunoscând faptul că ***** cu ***** sunt consumatori de alcool și nu dispun de un loc permanent de lucru a apelat ofițerul de sector ***** pe care l-a întrebat dacă nu este prin sat vre-un caz de furt de porți, comunicându-i cele întâmplate, la ce el i-a comunicat că nu are nici un furt de porți. Peste câteva zile a fost apelată de către *****, care a întrebat-o dacă mai sunt porțile menționate, la ce ea răspuns că sunt. În scurt timp el a venit la fermă cu *****, care a recunoscut porțile ca fiind ale sale. Angajații de poliție au luat de la ea o recipisă că se obligă să păstreze porțile în stare în care sunt și să nu le înstrăineze, astfel au rămas pe teritoriul fermei. Unde sunt și la moment. Alăturat celor comunicate a lăsat drept dovadă copia contractului cu ***** (f.d. 72);

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 23.12.2021, potrivit căruia în perioada de timp de la 02.12.2021 până la 17.12.2021, persoane nestabilite, profitând de faptul că nu sunt observate de nimeni, au pătruns în gospodăria cet. ***** *****, a.n. *****7, loc. sat. ***** r. *****, de unde au sustras: trei porți din metal la preț de 2000 lei, o ușă din metal de la intrarea în beci la preț de 1000 lei, două paturi din metal la preț de 500 lei unul, trei complete de la sonă/șemineu la preț de 800 lei pentru un complet, fapt prin care i-au cauzat victimei daune în proporții considerabile în sumă totală de 6400 lei (f.d.45);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.12.2021, prin care ***** solicită identificarea și atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care în perioada de timp de la 02.12.2021 până la 17.12.2021 în mod tainic au sustras bunuri din gospodăria sa (f.d.46);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente, înregistrat cu nr. 6790 la 22.12.2021, ora 17:00, în R-2 al IP *****, solicitant *****, precum că a depistat lipsa porților metalice de la gospodărie și alte bunuri (f.d.47);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2021, locul cercetării fiind gospodăria cet. *****, amplasat în r-nul *****, sat. *****, tabelul fotografic se anexează (f.d.48-50);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2021, locul cercetării fiind gospodăria lui *****, amplasat în r-nul *****, sat. *****, de unde s-a ridicat două porți cu dimensiunea 1,80 x2 m, o poartă cu dimensiunea1,80x1m vopsite în culoare albastră și o ușă de metal cu dimensiunea 1x0,60m vopsite în culoare cafenie, tabelul fotografic se anexează (f.d.51-52);

- extras de pe site-ul ”ceaunefonta.ro”, prin care se indică prețul estimativ a materialelor sustrase (f.d.53-58);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui ***** din 13.01.2022, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d.70);

- procesul-verbal de audiere al martorului ***** din 11.05.2022 (a se vedea f.d.72);

- copia licenței seria ***** a ***** (f.d.73);

- copia contractului nr. 01.10 din 01.10.2020 încheiat între ***** și *****, obiectul contractului fiind punerea la păstrare a fierului uzat în cantitate de ***** (f.d.74);

- precum şi alte documente ale cauzei, care coroborate cu declaraţiile inculpatului ***** constituie probe utile, pertinente şi concludente ale cauzei şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

În cadrul şedinţei judiciare *inculpatul* ***** fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral, explicând că, cu partea vătămată sînt săteni se împăcau bine, or el îl ajuta la lucrurile casnice, muncind cu ziua. Astfel, fiindcă la el acasă avea fier uzat și fiindcă ***** i-a spus că și el are fier uzat împreună cu ***** și ***** au hotărît de a sustrage de la partea vătămată bunurile indicate în rechizitoriu pe care l-au realizat la fier uzat, împărțind banii. A mai declarat, că a conștientizat cele comise și regretă consecințele, nu are obiecţii asupra probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse cât mai blânde, dând asigurări că nu va mai admite încălcări pe viitor, solicitînd o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată.

*Analizând cumulul de probe, instanţa de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului *****, corect incadrate juridic în baza art. 186 alin. 2 lit. b), d) CP al RM, conform semnelor calificative de *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracţiunea săvârşită de inculpat în baza art.186, alin.(2), lit. b), d) CP este de trei categorii: cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a stabilit următoarele caracteristici referitor la personalitatea inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.125-132), prezența antecedentelor contravenționale (f.d.122), caracteristica negative din partea APL (f.d.120), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.121), precum și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ținând cont de calificarea infracțiunii, care

este una mai puțin gravă, lipsa circumstanțelor agravante, precum și luând în calcul căința sinceră, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1), art.80[1] CP sunt de la 135 ore pînă la 180 ore.

Drept circumstanţă atenuantă instanța va reține căința sinceră.

Circumstanțe agravante de către instanță nu au fost constatate.

Cheltuieli judiciare pe cauză n-au fost suportate.

Acțiune civilă pe cauză n-a fost înaintată.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat ***** ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 160 (una sută șasezeci) ore.

***** ***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune *****.

Măsura preventivă- obligarea de a se prezenta în fața instanței, aplicată în privința inculpatului- a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Mijloacele materiale de probă a fi păstrate în continuare la dosarul penal.

Sentinţa cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 16 aprilie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Hristina Craveț