Dosarul nr. 5r-1141/2026 4-22160573-12-5r-19032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Gheorghiu
Cu participarea:
Avocatul contravenientului Iurie Nichitoi
În lipsa:
Agentului constatator Vladislav Tabac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **„Crafti Business” SRL** (IDNO 1004600069507, sediul mun. Chișinău, str. Cantemir 6, et. 3, administrator Alexei Maniacov) împotriva procesului-verbal nr. PC 003479 din 07.10.2022 și a hotărârii nr. 8/39 din 19.10.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 (doisprezece mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal nr. PC 003479 din 07.10.2022 și a hotărârii nr. 8/39 din 19.10.2022, agent constatator Vladislav Tabac, șef interimar locativ-comunală a Preturii sectorului Botanica, „Crafti Business” SRL a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 181 Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, pe faptul că, la data de 03.10.2022, în mun. Chișinău, bd. Dacia 139, nu și-a onorat obligațiunile prin ne salubrizarea teritoriului adiacent al unității comerciale și anume: persistă frunziș, mucuri de țigări, și alte mici deșeuri, nu a instalat coș de gunoi la intrare.

La data de 26.10.2022, „Crafti Business” SRL, a depus contestație împotriva procesului-verbal nr. PC 003479 din 07.10.2022 și a hotărârii nr. 8/39 din 19.10.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 (doisprezece mii) lei, pentru comiterea contravenției

prevăzute de art. 181 Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, autoritatea competentă de a soluționa cauza contravențională este obligată să aducă la cunoștință persoanei pasibile de răspundere contravențională dreptul de a fi asistată de un apărător. Neexplicarea drepturilor și obligațiunilor contravenientului de către agentul constatator la faza pornirii procesului contravențional generează nulitatea acțiunilor procesual- contravenționale efectuate cu încălcarea dreptului la apărare. Inter alia, dreptul la apărare prezumă: dreptul contravenientului să fie audiat pentru a-și expune poziția sa de apărare împotriva unei învinuiri. În prezentul proces contravențional nu i s-a acordat posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin expunerea poziției sale asupra învinuirii aduse de către agentul constatator, iar circumstanțele cauzei au fost ignorate în totalmente de reprezentanții agentului constatator; dreptul de a lua cunoștință cu materialele dosarului; dreptul de a prezenta probe; dreptul de a înainta recuzare agentului constatator; dreptul de a solicita audierea martorilor. Agentul constatator fără a administra în cauza contravențională probe în apărare, fără a respecta drepturile și libertățile contravenientului, fără a administra careva probe legale în confirmarea celor constatate de el însuși, fără a acorda posibilitatea contravenientului de a-și cunoaște drepturile imediat după pornirea procesului contravențional a dispus aplicarea deciziei de sancționare, cu toate că circumstanțele cauzei denotă o cu totul altă situație, care a fost descrisă și prezentată de către agentul constatator. În condițiile respectării întocmai a prevederilor legale, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Totodată, în procesul verbal lipsesc informații sau sunt indicate informații eronate referitoare la: circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei contravenționale și consecințele ei juridice; evaluarea eventualelor pagube care ar putea fi cauzate prin săvârșirea contravenției; lipsa aducerii la cunoștință a dreptului de a fi asistat de un apărător. La întocmirea deciziei de sancționare, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile legale enunțate, cauza contravențională nici nu a fost examinată, sau agentul constatator doar a transcris cele indicate în procesul - verbal cu privire la contravenție, fără a ține cont de circumstanțele cauzei. Totodată, consideră că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator este ilegal deoarece nu sunt întrunite elementele contravenției, astfel, nefiind demonstrată vinovăția contravenientului.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Alexandru Tabac prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului avocatul Iurie Nichitoi a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

Studiind materialele cauzei contravenționale, ascultând opiniile participanților, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal nr. PC 003479 din 07.10.2022 și a hotărârii nr. 8/39 din 19.10.2022, agent constatator Vladislav Tabac, șef interimar locativ-comunală a Preturii sectorului Botanica, „Crafti Business" SRL a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 181 Cod contravențional cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, pe faptul că, la data de 03.10.2022, în mun. Chișinău, bd. Dacia 139, nu și-a onorat obligațiunile prin ne salubrizarea teritoriului adiacent al unității comerciale și anume: persistă frunziș, mucuri de țigări, și alte mici deșeuri, nu a instalat coș de gunoi la intrare.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 181 Cod contravențional, *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată*

persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul-verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat următoarele acte:

- foaie de titlu (f. d. 12);
- borderou (f. d. 13);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr. PC 003479 din 07.10.2022 (f. d. 14);
- citație expediată în adresa „Crafti Business" SRL (f. d. 15, 16);
- aviz și plic (f. d. 17-19);

- proces-verbal de constatare a faptelor la fața locului cu planșe fotografice (f. d. 20-21);

- hotărârea nr. 8/39 din 19.10.2022 (f. d. 22);

- aviz de recepție (f. d. 23);

- copia ordinului de plată (f. d. 24).

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că „Crafti Business" SRL este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă a procesului-verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal de constatare a faptelor la fața locului cu planșe fotografice (f. d. 20-21), din care rezultă faptul că, „Crafti Business" SRL la data de 03.10.2022, în mun. Chișinău, bd. Dacia 139, nu și-a onorat obligațiunile prin ne salubrizarea teritoriului adiacent al unității comerciale și anume: persistă frunziș, mucuri de țigări, și alte mici deșeuri, nu a instalat coș de gunoi la intrare, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 181 Cod contravențional.

Cu referire la afirmația reprezentantului contravenientului precum că nu a fost citat și nu i s-au explicat drepturile, instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexată citația expediată în adresa „Crafti Business" SRL cu solicitarea de a se prezenta la data de 08.10.2022 ora 08:10 min. (f. d. 15), citația fiind recepționată de Zadîr Natalia la data de 03.10.2022, care s-a obligat de a o transmite administratorului în termen de 2 zile de la data primirii.

Cu referire la alte încălcări invocate de către reprezentantul contravenientului, instanța de judecată remarcă că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond,

astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, *„(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.”*

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea

neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului „Crafti Business" SRL există faptul contravenției prevăzut de art. 181 Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului „Crafti Business" SRL există faptele prevăzute de art. 181 Cod contravențional, sancțiunile aplicate contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de **„Crafti Business" SRL (**IDNO 1004600069507, sediul mun. Chișinău, str. Cantemir 6, et. 3, administrator Alexei Maniacov) împotriva procesului-verbal nr. PC 003479 din 07.10.2022 și a hotărârii nr. 8/39 din 19.10.2022 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 240 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12000 (doisprezece mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol