Dosar nr. 2p/s-704/22
2-22182375-12-2p/s-13122022

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun. Chișinău 22 decembrie 2025

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în componenţă:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Vladislav Holban,
grefierului – Beatrice Pascari,

cu participarea interpretului Neonila Bujor

examinînd în ședință publică, în procedură specială, cauza civilă intentată la cererea înaintată de *****, persoane interesate Agenţia Servicii Publice şi CCL nr.39 cu privire la constarea faptelor cu valoarea juridică.

a c o n s t a t a t:

La 12 decembrie 2022 *****, persoane interesate Agenţia Servicii Publice şi CCL nr.39 cu privire la constarea faptelor cu valoarea juridică, ulterior pe parcursul examinării cauzei cererea fost concretizată de mai multe ori sub aspect de circumstanţe de fapt şi circumstanţe de drept.

În motivarea cererii, ***** a menționat că acesta a locuit împreună cu părinţii acestuia în *****.

Ulterior , invocă petiționarul în circumstanţe diferite acesta a fost lipsit de proprietatea asupra locuinţei sale şi nu a mai avut acces la aceasta.

Solicită petiționarul constatarea faptului că ***** a avut viză de domiciliu pe adresa ***** începînd cu anul 1984 pînă în anul 2020.

Argumentele participanților în proces

În ședința de judecată, reclamantul *****, a susținut cererea de chemare în judecată, și a solicitat admiterea acesteia, pe temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Maria Antoci, împuternicită în baza mandatului nr. 2103211 din 21 decembrie 2024, a solicitat admiterea acesteia, pe temeiurile de fapt și de drept invocate în cerere.

În ședința de judecată, persoana interesată CCL nr. 39 (reorganizată în APC 0150-0271) nu s-au prezentat, fiind citați legal pentru ora, data și locul ședinței.

În ședința de judecată, persoana interesată ASP nu s-au prezentat, fiind citați legal pentru ora, data și locul ședinței.

Aprecierea instanței

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speță, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Instanța de judecată statuează că, petiționarul a solicitat constatarea unui număr amplu și eterogen de fapte, printre care: continuitatea identității sale juridice în baza diferitelor serii de pașapoarte (model 1974, 1995 etc.) și a codurilor IDNP; continuitatea și existența drepturilor de proprietate asupra mai multor bunuri imobile situate în mun. Chișinău; existența unor pretinse erori materiale în registrele de stat; constatarea încălcării unor drepturi civile, politice și patrimoniale; constatarea unor circumstanțe ce țin de succesiune, donație, cotă-parte, represiunii politice, precum și de pretinse fapte penale sau administrative.

Totodată prin concretizarea efectuată în cadrul şedinţei de judecată petiționarul a indicat că unica solicitarea pe care o susține este constatarea faptului că ***** a avut viză de domiciliu

pe adresa ***** începînd cu anul 1984 pînă în anul 2020.

Potrivit dispozițiilor art. 281 Codului de procedură civilă**,** (1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.

(2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie; b) întreţinerea persoanei; c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului; c^1) faptul naşterii unei persoane de către o anumită femeie; c^2) faptul naşterii sau decesul unei persoane produse pe teritoriul unui stat necontrolat de autorităţile acestuia sau al unor entităţi teritoriale nerecunoscute de Republica Moldova; c^3) căsătoria consemnată pe teritoriul necontrolat de autorităţile unui alt stat sau al unei entităţi teritoriale nerecunoscute de Republica Moldova; c^4) încetarea căsătoriei anterioare, de la data recunoaşterii drept valabilă a căsătoriei următoare; d) recunoaşterea paternităţii; e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere; g) producerea unui accident; h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, a actelor de identitate şi a documentelor de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere şi din actul de identitate; j) concubinajul, în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detenţiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspîndirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut; n) alte fapte cu valoare juridică.

Potrivit art. 282 Codului de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

(2) Dacă, în cadrul examinării cauzei de constatare a unui fapt cu valoare juridică, apare un litigiu de drept care nu ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti, instanţa examinează cererea de constatare a acestui fapt în procedură specială.

Din conținutul cererii rezultă că petiționarul urmărește, constatarea faptului stabilirii vizei de domiciliul pe adresa ***** începînd cu anul 1984 pînă în anul 2020

Totodată instanţa de judecată reţine faptul că petiționarul a mai solicitata adițional prin cereri verbale și recunoașterea sau restabilirea dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile; contestarea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile; contestarea actelor emise de autorități publice; stabilirea unor drepturi succesorale și patrimoniale.

Aceste pretenții depășesc cadrul procedurii speciale și presupun existența unui litigiu de drept material**,** care poate fi soluționat exclusiv în procedură contencioasă, cu respectarea principiului contradictorialității și administrarea completă a probelor.

Din probatoriul administrat la materialele cauzei petiționarul contrar art. 118 codul de procedură civilă nu a probat faptul a cărei constatare o solicită, ori potrivit adeverinței nr.

*****din 02 august 2022 eliberată de Agenţia Servicii Publice se constată faptul că ***** a fost înregistrat la domiciliu pe adresa ***** în doar în perioada 15 octombrie 2005-15 iulie 2008, în rest acesta a dispus înregistrări la domiciliu pe alte adrese.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea reclamantului ori din materialele cauzei s-a constat cu certitudine faptul că ***** în perioada începînd cu 1984 pînă în anul 2020, nu a fost înregistrat la domiciliul pe adresa ***** dar a fost înregistrat la domiciliul în perioada 13 ianuarie 1993-25 iulie 2003 pe adresa *****, în perioada 01 iunie2011-08 iulie 2011 pe adresa *****, în perioada 16 noiembrie 2012-09 mai 2013 *****şi în perioada 29 mia 2013-29 septembrie2013 pe adresa *****. (f.d.-40)

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată conchide, că cererea de chemare în judecată depusă de ***** persoane interesate Agenţia Servicii Publice şi CCL nr.39 cu privire la constarea faptelor cu valoarea juridică, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conducându-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea înaintată de *****, persoane interesate Agenţia Servicii Publice şi CCL nr.39 cu privire la constarea faptelor cu valoarea juridică, drept neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vladislav Holban**