Dosarul nr. 4-23073174-08-4-22052023 (4-101/23)

H O T Ă R Î R E
În cauza contravențională

22 iunie 2023 orașul Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, (sediul Central)
instanța de judecată, în componența,
Președintele ședinței,
Judecătorul Olga Fiodorov
Grefier Ana Slav
În prezența:
- Agentului constatator- OSS al SP nr. 1, Anenii Noi, inspector principal Diana Negurița;
- Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional Știrbu Ivan;
- Avocatul Negru Olesea care acționează în baza mandatului seria MA nr. 1383 din 20 iunie 2023;
- Victima Tutunar Olesea,
examinând în ședința judiciară publică cauza contravențională în privința lui:

Știrbu Ivan, născută la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în raionul *****, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii, divorțat, 1 copil minor la întreținere, grade de dizabilitate, distincții de stat, titluri speciale nu posedă, au fost explicate drepturile și obligațiile în corespundere cu prevederile art. 384 Cod Contravențional al RM,-

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t :

Știrbu Ivan, la data de 24 aprilie 2023, ora 16:56 minute, în r. *****, aflânduse la domiciliul comun a aplicat violență fizică față de concubina sa Tutunari Olesea, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, fapt prin care Știrbu Ivan a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM după indicii calificativi „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.”

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator OSS al SP nr. 1, Anenii Noi, inspector principal Diana Negurița a constatat că în faptele cet. Știrbu Ivan există elementele contravenției prevăzute de art.78[1] al Codului Contravențional al RM, iar în baza art.395 şi art. 400 alin.(4) Cod Contravenţional al RM, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator OSS al SP nr. 1, Anenii Noi, inspector principal Diana Negurița a susținut integral procesul-verbal contravențional și consideră că materialele au fost acumulate pe deplin. Solicită aplicarea unei pedepse la discreția instanței.

Partea vătămată Tutunar Olesea în ședința de judecată a comunicat că la data de 24 mai 2023 întorcându-se cu copii de la părinții săi din Puhăceni, când a ajuns acasă *****, împreună cu concubinul Știrbu Ivan au început să discute unele probleme care au fost nu prea plăcute, el fiind servit i-a spus săplece de la el dacă nu se înțeleg. I-a zis să-i mai lase un pic pentru că trebuie să finiseze reparația acasă în *****, el neștiind că are apartament. I-a zis să-i lase un pic din motiv că este cu copii la școală, grădiniță, serviciu în or. Anenii Noi, să-i lase până vineri.

Mai apoi a intrat în casă și a început să-și strângă unele lucruri, el venind de afară a văzut că î-și strânge lucrurile i-a aruncat toate hainele jos. Văzând cele ce se întâmplă a reușit să-și ducă unele lucruri personale în mașină însă nu a reușit pe toate. Ultimul a deschis geamul și a început să le arunce pe toate peste geam. Cât s-au certat de lovit nu a lovit-o. Ea a ieșit afară să strângă din hainele care erau pe jos, peste geam a aruncat obiecte dintre care un cântar din sticlă. Aruncând peste geam a lovit-o la umărul drept. După asta s-a panicat, văzând că o doare umărul a apelat la poliție. Copii nu au văzut ce s-a întâmplat deoarece când a văzut că se ceartă le-a zis să plece la plimbare ca să reușească să strângă lucrurile. Până a veni poliția a reușit să strângă unele lucruri și să le încarce în mașină. La întrebarea instanței a declarat că nu a lovit-o, a lovit-o cu un obiect pe care l-a aruncat din casă. La întrebarea agentului constatator a declarat că anterior domnul Știrbu nu a aplicat violență față de ea. La întrebarea avocatului a declarat că după incident o perioadă au stat separat după care a spus că se schimbă și să-l ierte.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional Știrbu Ivan, în cadrul şedinței de judecată a declarat că la data de recunoaște vina, nu a fost ceva intenționat, s-a întâmplat o ceartă la care a aruncat un obiect și a lovit-o în umăr. Îi pare rău. La întrebarea avocatului a comunicat că nu a aruncat cu intenția de a o lovi pe Tutunari, credea că ea este într-o parte. La întrebarea instanței a comunicat că ambii au început cearta. În privința victimei poate vorbea cu voce tare dar nu a fost agresiv. A fost o ceartă în care s-a primit că a lovit-o în rest nu a făcut și nici nu a vrut s-o supăr cu ceva. Atunci a fost puțin în stare de ebrietate.

Avocatul Negru Olesea în cadrul ședinței de judecată a declarat că analizând materialele care au fost acumulate și prezentate instanței, cât și declarațiile părților în ședința de judecată consideră că vinovăția doamnului Știrbu Ivan de comiterea contravenției imputate nu s-a confirmat solicitând încetarea procesului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Știrbu Ivan, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.78[1] Cod Contravenţional – maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, este cert constat că Știrbu Ivan la data de 24 aprilie 2023, ora 16:56 minute, în r. *****, aflându-se la domiciliul comun a aplicat violență fizică față de concubina sa Tutunari Olesea, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, fapt prin care Știrbu Ivan a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM după indicii calificativi

„maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994)

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI05915086 din 13 mai 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza actului contestat, instanţa a stabilit cu certitudine că a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului Știrbu Ivan, ultimul nu a înaintat careva obiecții asupra acestuia.

Totodată, a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa iar în secțiunea pct. 18 din procesul-verbal contravențional semnează precum că recunoaște vina și acceptă pentru sancțiunea stabilită fapt pentru care semnează. La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenţie, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil

al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI05915086 din 13 mai 2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Știrbu Ivan a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, şi anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05915086 din 13 mai 2023 pe faptul că la data de 24 aprilie 2023, ora 16:56 minute, în r. *****, aflânduse la domiciliul comun a aplicat violență fizică față de concubina sa Tutunari Olesea, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, fapt prin care Știrbu Ivan a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM după indicii calificativi „maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 4);

- Raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite, din 24, aprilie 2023 potrivit căruia la data de 24.04.2023, orele 16:56, a parvenit informația telefonică de la Serviciul 112, de la cet. Tutunari Olesea a.n. *****, cu telefon de contact *****, precum că, în localitatea *****, la domiciliu are conflict cu concubinul Sîrbu Ivan (f.d. 10);

- Plângerea cet. Tutunari Olesea din 24 aprilie 2023, potrivit căreia ultima solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul sau Știrbu Ivan care la data de 24 aprilie 2023 în jurul orei 16:40, la domiciliul lor în r. *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică, totodată lovind-o în umărul drept (f.d. 11);

- Procesul verbal de audiere a Tutunari Olesea din data de 24 aprilie 2023 care a declarat că la data 24 aprilie 2023 în timp ce se afla la în timp ce se afla la domiciliu în jurul orelor 16:40 între ea și concubinul său s-a iscat un conflict după care ultimul a început să manifeste un comportament neadecvat față de ea, numind-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o în regiunea umărului drept după care s-a înfuriat și a efectuat apelul la Serviciul 112 și a comunicat cazul dat, a menționat că anterior au mai fost cazuri similare (f.d. 15);

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazuri de violență în familie(f.d. 16-17);

- Ordinul de restricție de urgență nr. 2023250079 din 24 aprilie 2023, aplicat cet. Știrbu Ivan pe un termen de 3 zile din data de 24.04.2023 ora 20:45 până la ziua de 26.04.2023 ora 20:45 (f.d. 18)

- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 24 aprilie 2023 (f.d. 20);

- Raportul de constatare nr. 202302P0885 din 26 aprilie 2023 conform căruia pe corpul cet. Tutunari Olesea, anul nașterii *****, s-a depistat echimoză la nivelul umărului drept, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d 21);

- Procesul verbal de audiere a contravenientului Știrbu Ivan din 13 mai 2023 care a declarat că la data de 24 aprilie 2023 în timp ce se afla la domiciliu împreună cu concubia sa Tutunari Olesea între ei s-a iscat un conflict, la care s-a inervat și a început să arunce hainele peste geam, întâmplător a aruncat un cântar cu care a lovit-o în regiunea umărului drept fapt pe care îl recunoaște și se căiește (f.d. 6);

- Cazierul contravențional pe numele lui Știrbu Ivan, eliberat pentru perioada de timp 01.01.2013 – 13.05.2023, conform căruia ultimul nu este la prima abatere, acesta a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), (3), 78 alin. (2), 243 alin. (1), 242 alin. (1), 354 alin. (1), 335 alin. (1) precum și art. 245 alin. (1) (f.d. 8).

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenţie seria MAI05915086 din 13 mai 2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

Așa dar, cu referire la componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, *obiectul material* al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202302P0885 din 26 aprilie 2023 conform căruia pe corpul cet. Tutunari Olesea, anul nașterii

*****, s-a depistat echimoză la nivelul umărului drept, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d 21).

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

Subsecvent instanța de judecată mai notează că potrivit art. 2 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Norma menționată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 al legii citate supra, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima Tutunari Olesea şi agresorul Știrbu Ivan cad sub incidenţa art. 3 al Legii nr.45 - XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în condițiile în care sunt concubini. Nemijlocit persoana în privința cărei este pornită cauza contravențională Știrbu Ivan în ședința de judecată confirmă faptul că victima Tutunari Olesea îi este concubină.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume lovitura cauzată de aruncarea cântarului de către Știrbu Ivan față de concubina sa Tutunari Olesea, fapt confirmat nemijlocit de făptuitor Știrbu Ivan, partea vătămată Tutunari Olesea declarații care coroborează cu constatările raportului de constatare nr. 202302P0885 din 26 aprilie 2023.

Instanța menționează că făptuitorul prin aruncarea cântarului trebuia sa admită că este victima în preajmă, or, consecințele aruncării unui obiect relativ greu poate cauza urmări, fapt ce sa manifestat la caz prin lovirea părții vătămate.

Latura subiectivă la caz se manifestă prin intenția directă. Motivele fiind diverse: răzbunare, e.t.c.

Instanța de judecată apreciază că elementul laturii subiective în acțiunile persoanei în privința cărei este pornită cauza contravențională Știrbu Ivan este întrunit în contextul în care nemijlocit aceasta indică în a avut o ceartă cu partea vătămată și îi arunca lucrurile pentru ca aceasta dorea să se despartă.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

În această ordine de idei, în cadrul cercetării judecătoreşti a constatat vinovăția făptuitorului Știrbu Ivan în săvârşirea contravenţiei, violenţa în familie manifestată prin acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, la caz Știrbu Ivan a aplicat lovituri concubinei sale Tutunari Olesea în timp ce aceasta se afla la domiciliu său din r. *****, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional al RM.

Instanța constată că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Știrbu Ivan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la solicitarea apărătorului Negru Olesea privind încetarea procesului în privința lui Știrbu Ivan deoarece nu a intenționat să arunce obiectul în victimă instanța de judecată îl apreciază critic indicând că nemijlocit făptuitorul recunoaște că a avut o ceartă cu victima și prin aruncarea obiectului a lovit victima, acesta era în stare de ebrietate iar avut loc deoarece victima a dorit să se despartă de el. Făptuitorul trebuie să conștientizeze că fiecare acțiune comisă poate condiționa consecințe grave, în speță, a lovit victima în umăr, totodată, intenționat a aruncat cântarul și nu din greșeală, prin ce cert este demonstrată intenția.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată cert stabilește că acțiunile lui Știrbu Ivan au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 78^1 din Codul contravenţional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită „se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile”, dar şi de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 - 43 Cod contravenţional, şi anume, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele lui personale.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa ajunge la concluzia de a aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

La aplicarea sancțiunii cu munca neremunerată în folosul comunității instanța de judecată atenționează că s-a ținut cont de faptul că din rândul sancțiunilor prevăzute de norma art. 78[1] Cod Contravențional al RM, la stabilirea sancțiunei de instanță s-a ținut cont de faptul că Știrbu Ivan s-a împăcat cu partea vătămată însă acest fapt nu degrevează faptele ilicete comise la data de 24 aprilie 2023 orele 16.56. Corespunzător instanța constată că sancțiunea cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității este o sancțiune echitabilă în raport cu faptele comise, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Deopotrivă instanța de judecată ține să explice lui Știrbu Ivan, că, în conformitate cu art. 37 Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.394 alin.(2) , art. 460, 462 Codul Contravenţional al RM , instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Știrbu Ivan, născută la *****, IDNP: ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 [1] Cod contravențional a RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Știrbu Ivan că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării lui Știrbu Ivan, născută la *****, IDNP: ***** în termenul de probă a-l pune în seama Biroului de probațiune Anenii Noi de pe lângă Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Olga Fiodorov**