Dosarul nr. 2ri-31/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-24101502-06-2ri-17102024 judecător Guțu Denis
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

10 decembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintelui completului, judecătorul Starciuc Ștefan
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul ÎM „Tirex Petrol" SA, avocatul Buhnaci Tudor, împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024, emisă la cererea înaintată de reprezentantul ÎM „Tirex Petrol" SA, avocatul Buhnaci Tudor, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului CP „Colhozul Pobeda",

audiind raportul judecătorului Colev Grigori pe fondul cauzei şi în baza argumentelor prezentate de părți,

a c o n s t a t a t:

1. ***Circumstanțele cauzei.***

La 10 septembrie 2024, în cadrul Judecătoriei Comrat, sediul central a parvenit spre examinare cererea reprezentantului creditorului ÎM „Tirex Petrol" SA, avocatul Buhnaci Tudor care s-a adresat în instanța de judecată cu cererea introductivă, solicitând:

- aplicarea prevederilor art.86 alin.(2) al Codului de procedură civilă și amânarea plății taxei de stat pentru depunerea prezentei cereri introductive;

- admiterea spre examinare a cererii introductive și aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator a doamnei Fanari Svetlana, deținătoare a autorizației nr.104 din 14.01.2015;

- intentarea procesului de insolvabilitate față de CP „Colhozul Pobeda”; admiterea și validarea creanțelor creditorului ÎM „Tirex Petrol” SA față de CP „Colhozul Pobeda” în sumă totală de 37951,96 lei, dintre care suma în mărime de 28567,00 lei ca creanțe chirografare de rangul V, constituie din datoria pentru procurarea produselor petroliere în sumă de 28457,00 lei și taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110,00 lei și suma de 9384,96 lei, care reprezintă dobânda de întârzieri ca creanțe chirografare de rangul VI, cu includerea și admiterea spre validare a creanțelor în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului CP „Colhozul Pobeda”;

- examinarea cererii introductive în lipsa creditorului și al reprezentantului acestuia, în baza probelor anexate la cerere. (f.d. 1-3)

În motivarea cererii a invocat că, creditorul ÎM „TIREX PETROL” SA deține față de debitorul CP „COLHOZUL POBEDA” creanțe în sumă totală de 37.951,96 lei, dintre care suma în mărime de 28.457,00 lei constituie datoria pentru procurarea produselor petroliere, suma de 110,00 lei reprezintă taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 9384,96 lei reprezintă dobânda de întârziere.

Menționează că, creanțele sunt confirmate prin factura fiscală seria, nr. EAE000104508 din 28.11.2022/26.11.2022, scadentă la data de 04.12.2022 și prin calculul dobânzii de întârziere.

Mai menționează că creditorul a expediat în adresa debitorului notificare prealabilă la data de 17.07.2024, prin care i-a solicitat să achite datoria scadentă în termen de 3 zile calendaristice.

Totodată, prin aceeași notificare prealabilă, creditorul a informat debitorul despre faptul că în cazul în care ultimul nu va achita datoria în termenul acordat, creditorul va prezuma incapacitatea de plată a debitorului și se va adresa în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Indică că notificarea prealabilă a fost recepționată de către debitorul CP „COLHOZUL POBEDA” la data de 22.07.2024, însă până în prezent, acesta nu a achitat creditorului ÎM „TIREX PETROL” SA datoria.

Astfel menționează că creditorul ÎM „TIREX PETROL” SA are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul CP „COLHOZUL POBEDA”, deoarece creditorul deține față de debitor o creanță în sumă totală de 37.951,96 MDL, care este certă, lichidă și exigibilă.

Învederă, că creanța în sumă de 37.951,96 MDL este certă și neîndoielnică, în sensul că asupra ei nu este conturat un litigiu, iar existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic, fiind întemeiată în baza facturii fiscală seria, nr. EAE000104508 din 28.11.2022/26.11.2022, scadentă la data de 04.12.2022 și prin calculul dobânzii de întârziere.

Respectiv, conform facturii fiscale seria, nr. EAE000104508 din 28.11.2022/26.11.2022, scadentă la data de 04.12.2022, creditorul ÎM „TIREX PETROL” SA a livrat și a vândut debitorului CP „COLHOZUL POBEDA” produse petroliere, iar ultimul nu a achitat integral datoria pentru procurarea produselor petroliere, restanța la zi fiind în sumă de 28.457,00 lei.

Totodată, creanța menționată este lichidă având un cuantum precis determinat în suma totală de 37.951,96 lei, dintre care suma în mărime de 28.457,00 lei constituie datoria pentru procurarea produselor petroliere, suma de 110,00 lei reprezintă taxa pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 9384,96 lei reprezintă dobânda de întârziere.

În temeiul prevederilor legale citate anterior și reieșind din faptul că factura fiscală seria nr. EAE000104508, care confirmă livrarea produselor petroliere a fost semnată de către creditor și debitor la data de 26.11.2022, învederăm că datoria debitorului CP „COLHOZUL POBEDA” în mărime de 28.457,00 lei pentru procurarea produselor petroliere, a devenit scadentă la data de 04.12.2022, datorie care până la moment nu a fost achitată de către debitor.

Respectiv, ținând cont de faptul că datoria debitorului CP „COLHOZUL POBEDA” în mărime de 28.457,00 lei pentru procurarea produselor petroliere a devenit scadentă la data de 04.12.2022 și din data scadenței facturii fiscale seria, nr. EAE000104508, au trecut mai mult de 60 de zile prezumă incapacitatea de plată a debitorului CP „COLHOZUL POBEDA”, ceea ce constituie temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor.

La multiplele încercări ale creditorului cu privire la achitarea creanței scadente, acestea nu s-au soldat cu succes, în orice caz debitorul nu a plătit creditorului creanța scadentă, fapt care a pus la îndoială capacitatea de plată a debitorului.

Astfel fiind exigibilă, deoarece a ajuns la scadență, creditorul este îndreptățit să apeleze la forța coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Suplimentar, menționează că la depunerea cererii introductive creditorul nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată reieșind din considerentul că prin Hotărârea nr. 19 din 13 iulie 2021 a Curții Constituționale s-a declarat neconstituțională Legea nr. 252 din 16.12.2020 privind modificarea Legii insolvabilității și s-au revigorat prevederile Legii insolvabilității în redactarea anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020.

Prin urmare, la momentul înaintării prezentei cereri introductive se aplică prevederile art. 20 alin. (2) a Legii insolvabilității în redacția anterioară Legii nr. 252 din 16.12.2020, potrivit cărora la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, nefiind obligat creditorul să-și întemeieze cererea introductivă pe o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Astfel incapacitatea de plată al debitorului se confirmă prin neachitarea în termen a plăților asumate și este prezumată la depunerea cererii introductive. Totodată, incapacitatea de plată urmează a fi apreciată de instanța de judecată la examinarea în fond a cererii introductivă, ținând cont de probele prezentate de debitor, creditor și administratorul provizoriu. Or, în nici un caz, incapacitatea de plată a debitorului nu se stabilește la primirea spre examinare a cererii introductive, cum nici caracterul litigios al creanței nu se stabilește la această etapă procesuală. Deci, instanța de insolvabilitate nu este în drept să restituie cererea introductivă din motivul neprobării temeiului intentării procesului de insolvabilitate.

Recurentul reține că, reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, părțile dispun liber de dreptul de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Referitor la cererile introductive depuse de creditor în cadrul unei cauze de insolvabilitate, creditorul este în drept să aleagă singur modalitatea și mijloacele procedurale de probare a existenței unei creanțe certe, lichide și exigibile prevăzute la art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate nefiind în drept să indice creditorului în

ce mod și prin ce probe acesta urmează să confirme existenta temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate.

La fel, reiterează că, conform prevederilor pct. 5.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 2 din 24 martie 2014, se indică că la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor și, ca oricare alt creditor care ulterior își înaintează creanțele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea creditorul nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței (a ordonanței judecătorești), titlul executoriu, etc. or, dreptul de creanță poate fi constatat prin actele contabile și juridice anexate la cererea introductivă la fel cum creditorii își întemeiază dreptul de creanță atunci când depun cererile de admitere a creanțelor. Totodată, este dreptul creditorului de a alege executarea dreptului său de creanță prin procedură individuală (procedura de executare) sau prin procedura colectivă de satisfacere a creanțelor (procedura de insolvabilitate).

Totodată, atestă și faptul că, instanța de insolvabilitate urmează la admiterea spre examinare a cererii introductive să țină cont de practica judiciară stabilită de ani de zile, pe marginea litigiilor analogice, inclusiv de Curtea Supremă de Justiție și de Plenul Curții Supreme de Justiție expusă în hotărârea cu privire la practica judiciară prin prisma Legii insolvabilității.

În drept, și-a bazat cererea introductivă pe prevederile articolelor 2, 5, 9, 10, 12, 18, 19, 20, 21, 24 a Legii insolvabilității, articolele 5, 7, 86 alin. (2), 166, 167, 355-356 din Codul de procedură civilă al RM.

Prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024 s-a restituit cererea depusă de către reprezentantul ÎM „Tirex Petrol” SA, avocatul Buhnaci Tudor, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului CP „Colhozul Pobeda”.

S-a remis ÎM „Tirex Petrol” SA încheierea în cauză, cererea depusă și toate înscrisurile anexate.

S-a explicat deponentului, că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (f.d. 20-21)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La 26 septembrie 2024, ne fiind de acord cu încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024, reprezentantul ÎM „Tirex Petrol” SA,

avocatul Buhnaci Tudor a înaintat recurs asupra încheierii emise de instanța de fond și a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare. (f.d. 24-26)

În motivarea recursului a indicat că, în fapt, la 10.09.2024, creditorul ÎM „TIREX PETROL" SA s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul CP „COLHOZUL POBEDA".

Recurentul consideră că încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024 emisă cu încălcarea normelor de drept material, este ilegală și neîntemeiată din considerentele de fapt și de drept.

Menționează, că instanța de insolvabilitate prin încheierea din 13.09.2024 a restituit cererea introductivă depusă de către recurentul/creditor ÎM „TIREX PETROL" SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul CP „COLHOZUL POBEDA", invocând următoarele motive, pe care le consideră nefondate și ilegale: „*Studiind documentele anexate la cerere şi copiile documentelor, instanţa conchide, că cererea creditorului ÎM „Tirex Petrol" SA nu corespunde cerinţelor art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, întrucât denumirea, sediul, adresa şi alte date de identificare ale creditorului şi ale debitorului, inclusiv şi datele privind administratorul creditorului şi debitorului, nu sunt confirmate de creditor prin extras din registrul public corespunzător. În speţă, la cererea depusă în instanţă, de creditor au fost prezentate numai copiile autentificate a extraselor, dar nu însuşi extrasele. Consideră că copiile despre persoana juridică anexate la cererea în privinţa creditorului şi debitorului nu poate fi luată în consideraţie de instanţa de judecată, întrucât nu corespunde cerinţelor consfinţite în art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii. Susţine că prevederile legislative normative, stipulate în art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, prevăd că informaţiile privind denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, urmează a fi confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător, adică prin originalul documentelor menţionate, şi nu printr-o copie a unui astfel de document. În astfel de circumstanţe, instanţa consideră că creditorul nu a prezentat date suficiente veridice privind denumirea, sediul, adresa şi alte date de identificare susmenţionate ale creditorului şi ale debitorului, în timp ce, în conformitate cu dispoziţiile art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii,*

indicarea datelor debitorului, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător, este o cerință obligatorie la depunerea cererii introductive de către creditor. Corespunzător, având în vedere imperativul Legii specificată supra se impune restituirea cererii deponentului, împreună cu actele anexate la ea".

Recurentul atrage atenția instanței de recurs asupra faptului că, instanța de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile menționate mai-sus, invocând că extrasele din registrul de stat al persoanelor juridice al debitorului și al creditorului trebuie să fie anexate la cererea creditorului în original, or prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) a Legii insolvabilității nu prevăd că extrasul trebuie să fie anexat în original.

Menționează, că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile menționate mai-sus, invocând că extrasele din registrul de stat al persoanelor juridice al debitorului și al creditorului trebuie să fie anexate la cererea creditorului în original, or prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) a Legii insolvabilității nu prevăd că extrasul trebuie să fie anexat în original.

Prin urmare, indică că instanța de judecată prin încheierea recurată, nu a ținut cont de principiile de interpretare consfințite de către Curtea Constituțională a RM și anume principiul conform căruia textele clare nu trebuie interpretate și unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă și în consecință a interpretat eronat prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) a Legii insolvabilității menționând că, prin utilizarea cuvântului *„extrasul”* în textul de lege citat mai sus, se are în vedere extrasul în original și nu copia acestuia - după cum au fost prezentate atât în privința potențialului creditor ÎM „TIREX PETROL” SA, cât și în privința potențialului debitor CP „COLHOZUL POBEDA”, text care nu este prevăzut în prevederile legale menționate.

Mai indică că prin prisma art. 20 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității, legiuitorul nu a instituit obligația potențialului creditor de a anexa Extrasul din Registrul public în original.

Conchide, că prin aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, manifestată prin restituirea fără examinare a cererii introductive, din motivul că lipsește extrasul din Registrul persoanelor juridice în original al creditorului și debitorului, instanța de insolvabilitate a emis o soluție prematură, rezultată din interpretarea eronată a suportului probator administrat la cererea introductivă, în coroborare cu circumstanțele de fapt și normele de drept. La caz, instanța de insolvabilitate a dat dovadă de un formalism în raport cu

corespunderea cererii introductive potrivit condițiilor art. 20 al Legii insolvabilității.

Recurentul consideră că instanța de insolvabilitate nu a motivat prin încheierea contestată, care sunt motivele de fapt ce au stat la baza restituirii cererii introductive.

Prin urmare, concluziile și aprecierea instanței de fond menționate *supra,* sunt în contradicție cu materialele cauzei și lipsite de coerență și consistență din considerentul că, la cererea introductivă creditorul ÎM „TIREX PETROL" SA a anexat documentele ce, adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, care justifică cererea creditorului.

Indică că contrar prevederilor enunțate, încheierea instanței de insolvabilitate este nemotivată și se întemeiază pe aprecierea eronată a normelor de drept material, fiind în acest context și contrară practicii uniforme.

Mai indică că prin încheierea recurată, instanța de insolvabilitate a încălcat în mod grav dreptul recurentului/creditor privind accesul liber la justiție, drept consfințit și protejat în art. 20 din Constituția RM și art. 6 din Convenția CEDO.

Dreptul persoanei de a se adresa justiției este o condiție *sine qua non* în asigurarea eficienții exercitării drepturilor și libertăților sale.

Accesul liber la justiție este un principiu complex, cuprinzând mai multe raporturi juridice și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină.

La data de 17 octombrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d. 51)

3.*Termenul legal de declarare a recursului*.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității, - Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, instanța de recurs constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat în termen recursul împotriva încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024, și anume la data de 26 septembrie 2024

(f.d.24-26), or încheierea recurată a fost recepționată la data de 30 septembrie 2024. (f.d.23)

Prin referința parvenită la Curtea de Apel Comrat la 13 noiembrie 2024, Președintele „Colhozului Pobeda”, Dragan N.S. a solicitat respingerea integrală a apelului ÎM „TIREX PETROL” SA privind casarea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 13.09.2024 și menținerea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 13 noiembrie 2024.

În motivarea referinței a indicat că întru executarea cerințelor prevăzute de prevederile art. 370 din CPC al Republicii Moldova, luând cunoștință de conținutul cererii de apel înaintate de apelantul ÎM „TIREX PETROL” SA privind casarea hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 13.09.2024, prin prezenta referință nu recunoaște argumentele apelului din următoarele motive.

Menționează că într-adevăr, între firmele lor s-au format îndelungul anilor raporturile economice. Procurau marfa și achitau costul acesteia. În legătură cu faptul că „Colhozul Pobeda”, fiind o întreprindere agricolă, nu întotdeauna dispunea de posibilitatea să efectueze achitarea (din motivul lipsei mijloacelor financiare pe conturi), anumite achitări au efectuat prin încheierea unor acorduri trilaterale. Conform clauzelor contractuale, părțile triple din contract, având datoriile față de Colhoz, prin stingerea datoriei acesteia față de firmă.

Indică că nu era la curent despre existența datoriei în mărime de 28457 lei. Anterior, această datorie, conform înțelegerilor între părți, a fost stinsă de firma „CREALEX GROUP” c/f *****.

Aproximativ la începutul lunii septembrie au aflat că firma ÎM „TIREX PETROL” SA a înaintat acțiunea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința „Colhozului Pobeda”. Motivul a fost că, conform datelor reclamantului, a existat datoria în mărime de 28457 lei. Este de părere că cel puțin intentarea procesului de insolvabilitate față de o firmă care achită anual mai mult de 5 milioane lei ca impozite și acordă salariul pentru aproape 200 locuitori ai satului, din cauza existenței unei datorii de 30 mii lei.

Susține că aceasta blochează activitatea întreprinderii și poate cauza urmări negative inevitabile pentru firma în cauză. Mai mult ca atât, este de părere că reclamantul nu a întreprins toate măsurile pentru soluționarea acestei situații, dacă este să țină cont despre relațiile pe parcursul anilor stabilite între ei și achitărilor de milioane pe care i-a efectuat în contul achitării mărfii achiziționate.

Aflând despre cererea înaintată, a luat legătura cu administratorul în proces de insolvabilitate D. Cucu, iar în cele din urmă – cu avocatul – reprezentantul reclamantului – pentru soluționarea unei situații litigioase într-un mod pașnic și retragerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate înaintate de ultimii.

Susține că ei au expediat o notă explicativă cu nr. de ieșire 48 din 13.09.2024 în care directorul și contabil-șef al firmei ”CREALEX GROUP” c/f ***** confirmă achitarea datoriei acestora față de reclamant.

În același timp, în decursul studierii și discutării acestei situații s-a dovedit că în legătura cu lipsa originalului de pe contractul încheiat între cele trei părți, această sumă, ce a intrat în contul reclamantului, nu s-a reflectat ca achitarea datoriei de către „Colhoz Pobeda”.

În această ordine de idei, pentru soluționarea acestei situații litigioase, (în defavoarea noastră) au efectuat repetat achitarea sumei datoriei în mărime de 28457 lei prin transferul acesteia în contul reclamantului.

Totodată, au primit hotărârea judecătoriei Comrat atacată de reclamant și nu poate să-i dea vreo apreciere.

4. Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil și circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate*, *prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea încheierii emise de instanța de fond, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Conform prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanța de recurs, potrivit materialelor cauzei, atestă că la 10 septembrie 2024, ÎM „Tirex Petrol" SA, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CP „Colhoz Pobeda".

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024 s-a restituit cererea depusă de către ÎM „Tirex Petrol" SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CP „Colhoz Pobeda".

S-a remis ÎM „Tirex Petrol" SA încheierea în cauză, cererea depusă și toate înscrisurile anexate.

S-a explicat deponentului, că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (vol. I, f.d. 20-21)

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, din actele anexate la cererea introductivă se atestă că potențialul creditor/reclamant ÎM „Tirex Petrol" SA, contrar prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, a anexat la cererea introductivă numai copiile autentificate a extraselor din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe numele creditorului ÎM „Tirex Petrol" SA și debitorului CP „Colhoz Pobeda", dar nu însuși extrasele, care ar confirma sediul debitorului în raza de activitate în care judecătoria Comrat, sediul central este competentă.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 20 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător.

Potrivit art. 22 alin. (1) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul judiciar constată că, încheierea instanței de insolvabilitate a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, instanța constatând cu certitudine faptul că, potențialul creditor nu a îndeplinit condiția obligatorie reglementată de art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

La caz, însă s-a stabilit că, cererea introductivă a fost depusă ÎM „Tirex Petrol" SA la 10 septembrie 2024 fără a fi anexat originalul extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe numele debitorului CP „Colhoz Pobeda", fapt confirmat și de recurent, în cererea de recurs.

Argumentul recurentului precum că, *instanța de insolvabilitate a interpretat eronat prevederile menționate mai-sus, invocând că extrasele din registrul de stat al persoanelor juridice al debitorului și al creditorului trebuie să fie anexate la cererea creditorului în original, or prevederile art. 20 alin. (1) lit. a) a Legii insolvabilității nu prevăd că extrasul trebuie să fie anexat în original,* Colegiul îl apreciază critic, din următoarele considerente.

În primul rând, Colegiul judiciar reține că, creditorul ÎM „Tirex Petrol" SA la cererea introductivă depusă în instanță, a prezentat numai copiile autentificate a extraselor, dar nu însuși extrasele în original.

Prin urmare, prima instanță corect a reținut că copiile despre persoana juridică anexate la cererea în privința creditorului și debitorului nu poate fi luată în considerație, întrucât nu corespunde cerințelor consfințite în art.20 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității.

Prevederile legislative normative, stipulate în art.20 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității, prevăd că informațiile privind denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, urmează a fi confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător, adică prin originalul documentelor menționate, și nu printr-o copie a unui astfel de document.

În astfel de circumstanțe, instanța consideră că creditorul nu a prezentat date suficiente veridice privind denumirea, sediul, adresa și alte date de identificare susmenționate ale creditorului și ale debitorului, în timp ce, în conformitate cu dispozițiile art.20 alin.(1) lit.a) din Legea insolvabilității, indicarea datelor

debitorului, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător, este o cerință obligatorie la depunerea cererii introductive de către creditor.

De asemenea, Colegiul reține, că anexarea la cererea de recurs a ÎM „Tirex Petrol" copiei autentificate a Extrasului din Registrul de Stat al gospodăriilor țărănești (de fermier) pe numele debitorului CP „Colhoz Pobeda", cu nr. 148782 din 21.08.2024, (f.d. 31), nu constituie temei de casare a încheierii recurate, or conform art. 20 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin Extrasul din Registrul public corespunzător, - ceea ce nu a fost respectat de către creditor.

Colegiul judiciar menționează că, la cererea introductivă creditorul era obligat să anexeze originalul Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice pe numele debitorului. Totodată, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității, or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductive depuse de ÎM „Tirex Petrol" nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, temei ce a servit restituirea cererii introductive.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de ÎM „Tirex Petrol" cu menținerea încheierii judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 1, art. 8 din Legea insolvabilității, art. 426, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către ÎM „Tirex Petrol".

Se menține încheierea judecătoriei Comrat, sediul central din 13 septembrie 2024, emisă la cererea înaintată de ÎM „Tirex Petrol” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CP „Colhoz Pobeda”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Starciuc Ștefan Colev Grigori Fujenco Dmitrii