Dosarul nr.1-98/2025
1-25061844-26-1-05052025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 iunie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din
președintele ședinţei, judecător Victoria Robu
grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Diana Turenco
avocatului Alexandru Covdii

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Sîrbu Vladimir ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar din ***** și domiciliat în *****, moldovean, studii medii de specialitate, supus militar, neangajat, gradul II de dizabilitate, cetăţenia Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05.05.2025 – 24.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Sîrbu Vladimir ***** la 09 martie 2025, aproximativ în jurul orelor 15 și 00 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, încălcând prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16 aprilie 2009 a condus automobilul de model ”Renault Clio” cu numere de înmatriculare ***** în orașul Drochia pe strada George Enescu fiind stopat de către colaboratorii de poliție. Ulterior, fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ”Alcotest 6820”, unde s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,75 mg/1.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sîrbu Vladimir a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Alexandru Covdii și procurorul Diana Turenco au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc vinovăția inculpatului, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Sîrbu Vladimir, fiind audiat în şedinţa de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, și anume că, la 09.03.2025era la piața din or. Drochia unde s-a dus cu niște doamne la cafenea și a consumat bere. Pe la ora 15.00 se deplasa cu automobilul de model ”Renault Clio” n/î ***** pe strada dinspre s.Țarigrad, unde a fost stopat de poliție și supus testării alcoolscopice. Deține permis de conducere de categoria ”B, C”, care i-a fost ridicat, mijlocul de transport se află la domiciliu. Regretă cele comise.
6. Analizând declarațiile inculpatului Sîrbu Vladimir, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele expuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatului Sîrbu Vladimir în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Rotari Mihail, care a indicat că la data de 09 martie 2025 aflându-se în serviciu de 24 ore patrulând, de comun cu colegul inspector Lilian Cojocaru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” MAI 4084, a observat o unitate de transport de model „Renault Clio" *****, ce se deplasa cu o traiectorie neuniformă pe str.Gheorghe Ionescu din or.Drochia. În urma stopării și verificării, s-a stabilit că, la volanul automobilului era Sîrbu Vladimir. În timpul controlului actelor pe autovehicul, acesta a fost suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate, miros de alcool din cavitatea bucală și o vorbire neclară. Ulterior, lui Sîrbu Vladimir i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6820”, în urma căreia s-a stabilit că, în vaporii de aer expirat, de către Sîrbu Vladimir, se conținea alcool în cantitate de 0,75 mg/1, fapt confirmat prin testul nr.2889 ora 15:36 min. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către inspector Lilian Cojocaru. Ulterior

Sîrbu Vladimir, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care a fost transportat la parcarea specială din orașul Drochia. A menționat că permisul de conducere a fost ridicat de la Sîrbu Vladimir, totodată la fața locului își recunoștea vina că conducea automobilul în stare de ebrietate/f.d.40-42/;

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Cojocaru Lilian, care sunt analogice declarațiilor lui Rotari Mihailf.d. 44-46/;

-raportul de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 09 martie 2025, pe faptul că la data de 09.03.2025 pe parcursul serviciului patrulând str.Gheorghe Ionescu din or.Drochia, a fost observat automobilul de model „Renaut Clio" *****, care avea o deplasare haotică, totodată autovehiculul dat a fost stopat. La volanul vehiculului se afla Sîrbu Vladimir, și în timpul verificării actelor din discuțiile purtate cu șoferul Sîrbu Vladimir din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, ulterior șoferului Sîrbu Vladimir i-a fost propus de a fi testat alcoloscopic. În urma testării s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/1. Ultimul a căzut de acord cu rezultatul final și nu a dorit de a-i fi prelevate probe biologice de sânge/f.d.5/;

-informația serviciului 112 din 09 martie 2025 cu nr.20251200881, pe faptul că a parvenit informație telefonică de la ofițerul SST și AR a IP Drochia, inspector Cojocaru Lilian, precum că în orașul Drochia, str.Ionescu a fost stopat automobilul de model „Renault Clio" *****, condus de Sîrbu Vladimir suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager, rezultatul final fiind de 0,75/f.d.7/;

-procesul verbal de efectuare a testării alcooliscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 09 martie 2025, potrivit căruia s-a stabilit că, la 09 martie 2025, Sîrbu Vladimir a fost informat despre dreptul de a contesta în caz de dezacord refuzul testării alcoolscopice prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice/f.d.10/;

-tichetul Drager al analizatorului concentrației de etalon de tip Alcotest 6820, seria nr.ARNH 0451, printer ARNH0175, test nr. 2889 din 09.03.2025 ora 15 și 36 min., potrivit căruia Sîrbu Vladimir a fost supus testării alcoolscopice, unde s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 0,75 mg/l./f.d.11/;

-procesul verbal din 12 martie 2025 de examinare a tichetului analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820, supus testării este Sîrbu Vladimir, rezultatul final fiind de 0,75 mg/l alcool în vaporii de arul expirat /f.d.12/;

-ordonanță din 12 martie 2025 privind anexarea la materialele cauzei penale nr.2025120100 a tichetului alcootestului Drager, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia Cojocaru Lilian/f.d.13/;

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09 martie 2025, pe faptul că suspectul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate și a fost

înlăturat de la conducerea vehiculului „Renault Clio” ***** și transportarea vehiculului la parcarea din orașul Drochia, strada Cecal 29A./f.d.14/;

-îndreptarea din 09 martie 2025 potrivit căreia Sîrbu Vladimir a refuzat de prelevarea probeloe biologice ale sângelui, fiind de acord cu rezultatele alcotestului ”Drager”/f.d.15/;

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09 martie 2025, potrivit căruia, ca urmare a testării alcoolscopice a lui Sîrbu Vladimir /f.d.16/;

-procesul-verbal din 09 martie 2025 de ridicare și aducere a vehiculului ,,Renault Clio” ***** la parcarea specială /f.d.17/;

-procesul-verbal din 09 martie 2025 de ridicare a permisului de conducere nr. 065701730 /f.d.18/;

-certificatul eliberat de Inspectoratul Național de Patrulare Direcția Supraveghere Transport și Circulație Rutieră nr.34/17-5623 din 23 august 2024, ofițerului Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Drochia, inspector Lilian Cojocaru prin care este admis la utilizarea mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”/f.d.24/;

-procesul-verbal din 12 martie 2025 de examinare a permisului de conducere cu numărul 065701730 pe numele lui Sîrbu Vladimir /f.d.26/;

-ordonanță din 13 martie 2025 de atașare la dosar a permisului de conducere cu nr.065701730 pe numele lui Sîrbu Vladimir /f.d.28/;

-procesul-verbal din 10 martie 2025 de examinare a automobilului de model ,,Renault Clio” *****/f.d.29-30/;

-ordonanță privind recunoașterea în calitate de corp delict a mijlocului de transport de model ,,Renault Clio” ***** ce aparține lui Sîrbu Vladimir/f.d.31/;

-ordonanță din 10 martie 2025 privind transmiterea automobilului de model ,,Renault Clio” ***** pentru păstrare lui Sîrbu Vladimir/f.d.34/;

-procesul-verbal din 12 martie 2025 de ridicare a unei secvențe video din data de 09 martie 2025, pe faptul testării alcoolscopice a lui Sîrbu Vladimir/f.d.35-36/;

-ordonanță de ridicare a unei secvențe video din data de 09 martie 2025, pe faptul testării alcoolscopice a lui Sîrbu Vladimir/f.d.37/;

-procesul-verbal de examinare a secvențelor video ridicate la 12 martie 2025, inscripționate pe un CDR-R ridicat de la martorul Cojocaru Lilian/f.d.36/;

-a documentelor din 12 martie 2025, anexarea unui CDR-R pe care este inscripționată o secvență video din data de 09 martie 2025 privind evenimentele ce au avut loc la 09 martie 2025/f.d. 39/.

8. Analizând totalitatea probelor, instanța a constatat că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității probelor, iar toate în ansamblu - din punct

de vedere al coroborării lor, vinovăția inculpatului Sîrbu Vladimir în ședința de judecată fiind dovedită pe deplin.

9. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, Sîrbu Vladimir în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

10. La calificarea acțiunilor inculpatului, instanța ia în considerație prevederile pct.14 lit.a) din același Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009,, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

11. Instanţa de judecată consideră corectă calificarea acţiunilor inculpatului Sîrbu Vladimir ca, infracțiune de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, conform art.264[1] alin.(1) Codul penal.

12. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că la caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Sîrbu Vladimir, potrivit prevederilor art.53 Codul penal și nu există circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Sîrbu Vladimir urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

13. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

14. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

15. Potrivit prevederilor art.75 alin.(2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un

caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

16. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

17. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

18. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

19. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

20. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

21. Infracţiunea săvârşită de Sîrbu Vladimir, conform prevederilor art.16 alin.(2) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

22. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Melnic Nicu, conform art.264^1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, însă la caz inculpatul Sîrbu Vladimir a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi

a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deci el beneficiază conform art.80[1] alin.(2) Cod penal, de reducerea cu o pătrime a limitelor maxime în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare, prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

23. Cu privire la persoana inculpatului Sîrbu Vladimir administrația publică locală nu dispune de careva informații compromițătoare, fiind caracterizat pozitiv (f.d.59), se află la evidența medicului psihiatru(f.d.54), nu se află la evidența medicului narcolog(f.d.56), anterior a comis contravenții(f.d.52), conform revendicării forma 246 anterior nu a fost supus răspunderii penale(f.d.51).

24. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, în privința inculpatului Sîrbu Vladimir, instanța a reținut săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

25. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 CP în privința inculpatului Sîrbu Vladimir, nu s-au stabilit.

26. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului se caracterizează prin aceea că el nu este angajat în câmpul muncii, are gradul II de dizabilitate, este veteran de război

27. În acest context, deliberând asupra categoriei pedepsei penale, instanța de judecată conchide că aceasta urmează a fi una proporțională faptelor comise, cu un efect preventiv convingător, pe măsură să evite recidivarea inculpatului și personalității inculpatului, care este prima dată tras la răspundere penală, nu are persoane la întreținere, a contribuit la descoperirea infracțiunii, cât și la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, fapt pentru care va dispune aplicarea unei pedepse cea mai blândă dintre alternativele sancțiunii normei incriminate și anume sub formă de amendă.

28. În conformitate cu prevederile art.64 [1] Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

29. Instanța va aplica în privința inculpatului Sîrbu Vladimir măsura de pedeapsă complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport. Solicitarea avocatului de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie, sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în temeiul art. 79 Cod penal, datorită stării de sănătate inculpatului, instanța nu o va admite. În favoarea soluției respective, instanța menționează că în ședința de judecată nu s-a constat prezența circumstanțelor excepționale legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care să micșoreze

esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei și care să permită neaplicarea pedepsei complementare obligatorii prin prisma art.79 Cod penal. Starea de sănătate inculpatului este o împrejurare obișnuită care predomină și caracterizează o persoană și care nu micșorează gravitatea faptei inculpatului, deci nu se încadrează în circumstanțe excepționale descrise în art.79 Cod penal. În consecință, careva temeiuri pentru înlăturarea pedepsei complementare, conform prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal nu sunt.

30. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că mijloacele de transport reprezintă un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

31. Conform prevederilor relevante ale art.65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

32. Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din momentul devenirii sentinței definitive. Potrivit art.182 alin.(6) Cod de procedură penală, în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la 09.03.2025 pînă la 24.06.2025.

33. Corpul delict – mijlocul de transport „Renault Clio” ***** recunoscut prin ordonanța din 10.03.2025(f.d.31), care pe parcursul urmăririi penale a fost transmis spre păstrare lui Sîrbu Vladimir(f.d.34), urmează de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

34. Mijlocul material de probă – tichetul Drager 6820 și un suport informațional de tip CDR-R cu capacitatea de 4,7 GB, recunoscut prin ordonanța din 12.03.2025(f.d.39), urmează de păstrat la dosar.

35. Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

36. Permisul de conducere nr.065701730 privind categoriile „B, C”, emis la 25.09.2006 pe numele lui Sîrbu Vladimir, ridicat pe parcursul urmăririi penale la 09.03.2025(f.d.18), care se află la păstrare la cauza penală, după intrarea sentinței în vigoare urmează de expediat la IP„Agenția Servicii Publice” pentru anulare.

37. Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Sîrbu Vladimir din 09.03.2025 prin încheierea

judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia din 11.03.2025 (f.d.74-81), urmează de menţinut până la devenirea sentinţei definitive.

38. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Sîrbu Vladimir prin ordonanța procurorului din 17.03.2025 pe un termen de 60 de zile (f.d.94) a încetat de drept la expirarea termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, nu sunt temeiuri de aplicarea a unei măsuri preventive.

39. În baza art.340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Sîrbu Vladimir ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1500(una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75000(șaptezeci și cinci mii)lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Sîrbu Vladimir ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul executării pedepsei anularii dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat din momentul devenirii sentinței definitive, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport de la 09.03.2025 pînă la 24.06.2025.

Permisul de conducere nr.065701730 privind categoriile „B, C", emis la 25.09.2006 pe numele lui Sîrbu Vladimir *****, anexat la cauza penală, după devenirea sentinței definitive se expediază la IP„Agenția Servicii Publice" pentru anulare.

Corpul delict – mijlocul de transport „Renault Clio" *****, transmis spre păstrare lui Sîrbu Vladimir, de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Mijlocul material de probă – tichetul „Drager" 6820 și un suport informațional de tip CDR-R, anexat la cauza penală se păstrează în continuare la dosar.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată lui Sîrbu Vladimir *****, se menţine.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**