Dosarul nr.2c-484/25 (2-25034550-12-2c-17032025)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 25 iulie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 27 octombrie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ţurcan Maria (unipersonal)

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă a S.R.L. ”Trabo- Plus” către S.R.L. ”Promarketing Digital” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 12.03.2025 S.R.L. ”Trabo- Plus” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către S.R.L. ”Promarketing Digital” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că între reclamantul ”Trabo-Plus” S.R.L. în calitate de beneficiar şi pârâtul S.R.L. ”Promarketing Digital” în calitate de prestator, au existat raporturi de prestări servicii tehnice privind activități ale portalurilor web, în baza facturilor fiscale emise. În temeiul acestor raporturi juridice, reclamantul a efectuat plăţi cu titlu de avans, transferând mijloace băneşti în contul bancar al pârâtului. Conform evidenţelor contabile privind decontările reciproce dintre părţi, suma totală avansată pentru care pârâtul nu a prestat servicii este de 8382,78 MDL (opt mii trei sute optzeci şi doi lei şi 78 bani). La încetarea relaţiilor dintre părţi, reclamantul a solicitat în mod repetat pârâtului restituirea mijloacelor băneşti avansate. Cu toate acestea, pârâtul a ignorat solicitările reclamantului. Ulterior, la data de 04 ianuarie 2024 ca urmare a neexecutării solicitărilor menționate, reclamantul s-a adresat cu o Notificare către pîrît, prin care a solicitat restituirea sumelor avansate în termen de 3 (trei) zile bancare de la data recepționării somației, în caz contrar urma să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată în instanța competentă. A menţionat că, pârâtul, deşi a recepţionat notificarea pe data de 31 ianuarie 2024, nu a răspuns la Notificarea respectivă şi nici nu a întreprins vreo măsură în vederea stingerii datoriilor existente faţă de reclamant. A subliniat că Notificarea a fost expediată pe adresa unde îşi are sediul juridic pârâtul: *****, potrivit informaţiei publicate pe Portalul guvernamental de date. Reclamantul consideră că a depus toată diligenţa în vederea notificării pârâtului şi soluţionării pe cale amiabilă a litigiului dintre părţi, însă dat fiind absenţa răspunsului din partea pârâtului, reclamantul este obligat să se adreseze în instanţa de judecată cu prezenta acţiune. Reiterează reclamantul că la data de 04 ianuarie 2024 s-a adresat cu notificare, în procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară către pîrît, prin care a solicitat restituirea în termen de 3 zile bancare a sumelor avansate,

însă, pîrîtul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor pe care le are față de reclamant. Indică reclamantul că pîrîtul are față de reclamant, o datorie în sumă totală de 8382,78 MDL, în calitate de datorie de bază. A menționat reclamantul că, datoria la care este îndreptăţit reclamantul este o obligaţie pecuniară fiind purtătoare de dobânzi de întârziere. Astfel, din momentul punerii în întârziere, până la data formulării acţiunii (02.01.2025), pârâtul a acumulat dobânzi de întârziere în valoare de 1068,77 lei. Calculul dobânzii de întârziere s-a efectuat prin intermediul sistemului automat calc.prolex.md conform art. 942 alin. (1) şi (2) din Codul Civil cu aplicarea ratei de bază a BNM.

3. Reclamantul S.R.L. ”Trabo- Plus” solicită: -încasarea din contul pîrîtului S.R.L. ”Promarketing Digital” în beneficiul reclamantului S.R.L. ”Trabo- Plus” a datoriei în mărime de 8382,78 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 1068,77 lei; - încasarea din contul pîrîtului S.R.L. ”Promarketing Digital” în beneficiul reclamantului S.R.L. ”Trabo-Plus” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru în sumă totală de 830 lei.
4. La data de 07.04.2025 reprezentantul S.R.L. ”Promarketing Digital”, Alina Hasnaș a depus referință, în care a indicat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată. A menționat că factura care reflectă serviciile reale prestate în baza contractului de SEO a uitat să fie transmisă fizic spre semnare la sediul SRL „Trabo-Plus” . Astfel, dintr-o eroare umană regretabilă, s-a omis semnarea acesteia la momentul emiterii. A menționat că această eroare nu afectează în niciun fel realitatea prestării serviciilor, fapt susţinut de: 1. Facturile semnate de SRL „Trabo-Plus” - se anexează ca dovadă a continuităţii colaborării cu SRL „ Promarketing Digital” pentru celelalte luni de prestare de servicii din anul 2021 (Facturile fiscale semnate în sistemul electronic e-factura de către reclamant: EAA005718901, EAA005786087, EAA006068618). 2. Factura cu pricina: AAM0665544 din 27.09.2021. 3.Răspunsul la Notificarea din motivarea cererii de judecată a fost transmis de către firma de contabilitate care conlucrează cu SRL „Promarketing Digital”. Solicită respingerea faptului precum că nu s-ar fi răspuns la Notificarea din data de 04 ianuarie 2024. A anexat captura de ecran care atestă acest fapt. 4. Anexa „Captură de ecran” conţine şi replica contabilului reclamantului din care se vede clar că reclamantul admite că este vorba de o factură legitimă.5. Raportul de activitate pentru luna aferentă facturii în cauză (AAM0665544), care demonstrează că serviciile au fost livrate. Menţionează că pentru perioada respectivă (luna septembrie 2021) a fost întocmit şi transmis raportul de activitate, care confirmă prestarea serviciilor. Solicită reprezentantul pîrîtului: 1. constatarea caracterului justificat al facturii contestate şi respingerea pretenţiilor reclamantului ca fiind neîntemeiate. 2. referitor la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1068,77 lei, solicită respingerea pretenţiei, precum şi respingerea prentenţiei de încasare a cheltuielilor de judecată. (f.d. 26-27)
5. La data de *18.04.2025* reprezentantul reclamantului S.R.L. ”Trabo- Plus”, Andrei Toderașco, a depus observații la referință, în care a invocat cu privire la pretinsa ”eroare umană”, că pârâtul admite expres că Factura fiscală nr. AAM0665544 din 27.09.2021 nu a fost semnată „dintr-o eroare umană regretabilă”, întrucât a omis să o transmită reclamantului spre semnare. Această recunoaştere constituie, prin ea însăşi, proba neîndeplinirii procedurii de predare-primire a serviciilor aferente facturii în litigiu. Cu referire la inexistența continuității documentare reprezentantul reclamantului a menționat că pârâtul anexează în apărare facturi fiscale electronice (seria EAA) semnate anterior şi ulterior de reclamant, invocându-le drept dovadă a colaborării continuie. Or, factura

nesemnată este un formular tipizat pe hârtie, cu diapazon distinct, ce poate fi completat de pârât oricând, şi nu se integrează în fluxul documentar electronic utilizat constant de părţi. Această ruptură evidenţiază caracterul atipic şi lipsit de suport probator al facturii litigioase. A menționat că potrivit art. 118 CPC al RM, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.* Pârâtul nu a furnizat nicio probă pertinentă şi concludentă, care să certifice prestarea şi acceptarea serviciilor facturate prin documentul nesemnat nr. AAM0665544. În lipsa unui asemenea probatoriu, susţinerile pârâtului rămân simple afirmaţii. Totodată, a subliniat că toate celelalte înscrisuri anexate de pârât reprezintă acte unilaterale, redactate exclusiv de acesta şi, prin urmare, nu pot produce efecte juridice în raport cu reclamantul. Cu referire la regimul documentelor primare în evidenţa contabilă a menționat că conform art. 11 alin. (3) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, *"documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective."*- Alin. (2) al aceluiaşi articol interzice *Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate.* Susține reclamantul că lipsa semnăturii reclamantului pe factura litigioasă echivalează cu absenţa unui document primar valid şi, implicit, cu imposibilitatea recunoaşterii prestării volumului serviciilor pretinse de pârât.

6. Mai indică pîrîtul că dat fiind că: -pârâtul recunoaşte neparcurgerea procedurii de semnare;- factura omisă nu aparţine circuitului documentar electronic obişnuit al părţilor; -nu s-a administrat nicio probă concludentă a prestării serviciilor; -legea contabilă interzice recunoaşterea operaţiunilor fără documente primare valabile, pîrîtul solicită instanţei, în temeiul art. 239 CPC RM, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată exclusiv pe probele pertinente şi concludente administrate în cauză, respingând apărările speculative ale pârâtului şi admiţând pretenţiile reclamantului în integralitatea lor. (f.d. 40-41)
7. La data de *24.04.2025* reprezentantul S.R.L. "Promarketing Digital", Alina Hasnaș a depus răspuns la observațiile formulate de reclamantul SRL "Trabo -Plus", în care cu referire la așa-numita "eroare umană" și lipsa semnăturii a menționat că este adevărat că factura fiscală nr. AAM0665544 din 27.09.2021 nu a fost semnată de reclamant. Această situaţie nu rezultă dintr-o intenţie de eludare, ci dintr-o eroare de comunicare şi omisiune administrativă, aspect pe care pîrîtul îl recunoaşte cu bună-credinţă. Totodată, a remarcat că, ulterior solicitării explicite a contabilului "Trabo-Plus" (conform capturii ecran anexate), factura a fost transmisă către acesta, ceea ce confirmă interesul reclamantului în recepţionarea acesteia - indicând astfel o acceptare implicită a serviciilor facturate. Mai mult, contravaloarea serviciilor a fost achitată integral prin transfer bancar de către contabilitatea "Trabo-Plus", aspect care confirmă recunoaşterea creanţei şi lipsa unei opoziţii la momentul efectuării plăţii. Acest transfer reprezintă un act voluntar al reclamantului şi dovedeşte acceptarea serviciilor prestate. Cu privire la "caracterul atipic" al facturii, reprezentantul pîrîtului a menționat că afirmația că factura litigioasă nu aparține circuitului documentar obișnuit este nefundamentată. Factura a fost emisă conform procedurii standard, cu respectarea cerințelor legale. Faptul că a fost tipizată pe suport fizic și nu în format digital semnat electronic nu îi anulează valabilitatea. Mai mult, caracterul tipizat al facturii nu poate fi folosit drept argument pentru lipsa veridicităţii, atâta timp cât aceasta este emisă în baza contractului existent şi reflectă activitatea desfăşurată, demonstrabilă prin raportul de activitate corespunzător lunii septembrie 2021. Cu privire la

lipsa probelor privind prestarea serviciilor reprezentantul pîrîtului apreciază că această susţinere este nefondată, întrucât: -a fost anexat raportul detaliat de activitate pentru luna septembrie 2021, păstrat în sistemul intern al companiei, în acelaşi mod ca toate celelalte rapoarte deja acceptate anterior de reclamant; -raportul se înscrie într-o practică constantă şi recunoscută bilateral, reprezentând dovada clară a prestării serviciilor SEO. Reclamantul nu contestă conţinutul sau existenţa raportului, ci invocă exclusiv lipsa semnăturii facturii. Or, în condiţiile colaborării online şi a modului de lucru digital, raportul transmis şi stocat în Google Drive constituie un mijloc probatoriu valabil şi coroborabil cu practica anterioară. Cu privire la valabilitatea documentului primar conform Legii contabilităţii reprezentantul pîrîtului susține că Legea contabilităţii prevede necesitatea întocmirii documentelor primare în timpul sau imediat după producerea faptelor economice. Factura în cauză a fost emisă la timp (27.09.2021), iar existenţa raportului de activitate arată că serviciile au fost prestate şi cuantificate în aceeaşi perioadă. Lipsa semnăturii nu face factura inexistentă sau nevalabilă din punct de vedere contabil, mai ales în contextul în care: -Serviciile au fost efectiv prestate; -Contravaloarea a fost determinată în baza raportului de activitate;- reclamantul nu a contestat conținutul raportului de activitate la momentul transmiterii acestuia; - Suma a fost achitată de reclamant, fără nicio obiecție, ceea ce echivalează cu o recunoaștere a obligației de plată. Reprezentantul pîrîtului solicită instanței: -Să constate că factura litigioasă reflectă un serviciu real, prestat, conform contractului în vigoare; - Să aprecieze raportul de activitate anexat drept probă concludentă şi coroborabilă cu documentele anterioare; - Să respingă ca neîntemeiate şi speculative observaţiile formulate de reclamant, care ignoră practica constantă a colaborării şi natura digitală a activităţii desfăşurate. (f.d. 45-46)

Aprecierea instanței:

8. Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca nefondată, din următoarele raționamente.
9. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) CPC, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*
10. Conform art. 276/3 CPC, *(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

11. Potrivit art. 276/4 alin. (1) (2) CPC, (*1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
12. Potrivit prevederilor art. 1375 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.*
13. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*
14. Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
15. Potrivit art. 858 (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
16. În conformitate cu art. 901 alin. (5) Cod civil, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*
17. În conformitate cu art. 926 alin. (2) Cod civil, *dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.*
18. În temeiul art. 861 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.*
19. Conform art. 942 alin. (1) și (2) Codul civil, *În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*
20. Din materialele cauzei rezultă că între reclamantul ”Trabo-Plus” S.R.L. în calitate de beneficiar şi pârâtul S.R.L. ”Promarketing Digital” în calitate de prestator, au existat raporturi de prestări servicii tehnice privind activități ale portalurilor web, în baza facturilor fiscale emise.
21. În cerere de chemare în judecată s-a invocat că în temeiul acestor raporturi juridice, reclamantul a efectuat plăţi cu titlu de avans, transferând mijloace băneşti în contul bancar al pârâtului. Reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată copia ordinului de plată nr. 7289 din 29.09.2021 în sumă de 8820,00 lei, plătitor ”Trabo-Plus” S.R.L., beneficiar S.R.L. ”Promarketing Digital”, fiind indicată destinația plății plata pentru servicii conform FF0665544 din 27.09.21. (f.d. 13). Reclamantul a invocat că potrivit evidenţei contabile privind decontările reciproce dintre părţi, suma totală avansată pentru care pârâtul nu a prestat servicii este de 8382,78 MDL (opt mii trei sute optzeci şi doi lei şi 78 bani). Reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată Informația privind decontările

reciproce la data 31.12.2024 între ”Trabo-Plus” S.R.L. și S.R.L. ”Promarketing Digital”. (f.d. 12)

22. Totodată, la data de 04 ianuarie 2024 reclamantul s-a adresat cu o Notificare către pîrît, prin care a solicitat restituirea sumelor avansate în termen de 3 (trei) zile bancare de la data recepționării somației, în caz contrar urma să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată în instanța competentă. (f.d. 14) Din materialele cauzei rezultă că pîrîtul a recepționat notificarea pe data de 31 ianuarie 2024. (f.d. 15)
23. În apărarea sa, pîrîtul susține că factura care reflectă serviciile prestate în baza contractului de SEO a uitat să fie transmisă fizic spre semnare la sediul ”Trabo-Plus” S.R.L. Astfel, dintr-o eroare umană (omisiune administrativă), s-a omis semnarea acesteia la momentul emiterii. Reprezentantul pîrîtului a menționat că această eroare nu afectează în niciun fel realitatea prestării serviciilor, și acest fapt este susținut de înscrisurile anexate la referință: 1. Facturile semnate de SRL „Trabo-Plus”, care se anexează ca dovadă a continuității colaborării cu SRL ”Promarketing Digital” pentru celelalte luni de prestare de servicii din anul 2021 (Facturile fiscale semnate în sistemul electronic e-factura de către reclamant: EAA005718901, EAA005786087, EAA006068618). (f.d. 29-31); 2. Factura contestată: AAM0665544 din 27.09.2021. (f.d. 28); 3. Răspunsul la Notificarea; 4. Anexa ”Captura de ecran (f.d. 32); 5. Raportul de activitate pentru luna aferentă facturii în cauză. (f.d. 33-36)
24. Ulterior solicitării de către contabilul SRL ”Trabo Plus (conform capturii ecran), factura a fost transmisă către acesta, la 01.02.2024. Totodată, instanța reține că captura conține replica contabilului reclamantului din care se vede că reclamantul admite că este vorba de o factură legitimă. (f.d. 32)
25. Din materialele cauzei rezultă că contravaloarea serviciilor a fost achitată integral prin transfer bancar de către contabilitatea ”Trabo-Plus”, ce confirmă recunoașterea creanței și lipsa unei opoziții la momentul efectuării plății. Instanța reține că acest transfer reprezintă un act voluntar al reclamantului și dovedește acceptarea serviciilor prestate. Instanța constată, că în Ordinul de plată nr.7289 din 29.09.2021, este indicat suma de 8820 lei, destinația plății: plata pentru servicii conf. FF0665544 din 27.09.2021 (f.d.13), adică, la momentul efectuării plății, factura fiscală AAM 0665544 din 27.09.2021 era emisă, însă, din eroare umană, s-a omis semnarea acesteia la momentul emiterii.
26. Instanța nu poate reține argumentul reclamantului că factura litigioasă nu aparține circuitului documentar obișnuit. Se reține că factura a fost emisă conform procedurii standard, cu respectarea cerințelor legale. Faptul că a fost tipărită pe suport fizic și nu în format digital semnat electronic nu îi anulează valabilitatea. Iar caracterul tipizat al facturii nu poate fi folosit drept argument pentru lipsa veridicității, atîta timp cît aceasta este emisă în baza contractului existent și reflectă activitatea desfășurată, demonstrabilă prin raportul de activitate corespunzător lunii septembrie 2021.
27. Astfel, la referință este anexat Raportul de activitate pentru luna aferentă facturii nr. seria AAM0665544, adică luna septembrie 2021, care demonstrează că serviciile au fost livrate. (f.d. 33-36)
28. Totodată, ținînd cont că Raportul de activitate anexat este pentru luna aferentă facturii nr. seria AAM0665544, adică luna septembrie 2021, și că factura fiscală AAM 0665544 din 27.09.2021 a fost emisă în baza acestui Raport, iar peste 2 (două) zile, S.R.L. ”Trabo-Plus” a efectuat transferul sumei de 8820 lei, destinația plății: plata pentru servicii conf. FF0665544 din 27.09.2021 (f.d.13), aceasta denotă, că plata nu s-a făcut în ”avans”, așa cum afirmă reclamantul, dar s-a făcut pentru servicii deja prestate în acea lună.

29. Astfel, instanța de judecată ajunge conchide că factura seria/nr. AAM0665544 din 27.09.2021 reprezintă contravaloarea unui serviciu efectiv prestat, conform contractului de servicii SEO și transmiterea pentru semnare care a fost omisă din eroare umană.
30. Instanța consideră că argumentul reclamantului cu privire la lipsa probelor privind prestarea serviciilor este nefondat. Or, pîrîtul a anexat raportul detaliat de activitate pentru luna septembrie 2021, păstrat în sistemul intern al companiei. Totodată, se reține că reclamantul nu contestă conținutul sau existența raportului, ci invocă exclusiv lipsa semnăturii facturii. În condițiile colaborării online și a modului de lucru digital raportul transmis și stocat în Google Drive constituie un mijloc probatoriu valabil și comparabil cu practica anterioară a părților.
31. Cu referire la argumentul cu privire la valabilitatea documentului primar conform Legii contabilității, instanța reține că Legea contabilității prevede necesitatea întocmirii documentelor primare în timpul sau imediat după producerea faptelor economice. Se reține că factura a fost emisă la timp, 27.09.2021, iar existența raportului de activitate arată că serviciile au fost prestate și cuantificate în aceeași perioadă.
32. Totodată, instanța apreciază ca fiind juste și corecte argumentele pîrîtului, precum că lipsa semnăturii nu face factura inexistentă sau nevalabilă din punct de vedere contabil, din următoarele motive:- serviciile au fost efectiv prestate; -contravaloarea a fost determinată în baza raportului de activitate; - reclamantul nu a contestat conținutul raportului de activitate la momentul transmiterii acestuia; - suma a fost achitată de reclamant, fără nicio obiecție, ceea ce echivalează cu o recunoaștere a obligației de plată.
33. Avînd în vedere circumstanțele menționate, instanța ajunge la concluzia despre respingerea ca nefondată a pretenției reclamantului cu referire la încasarea datoriei în mărime de 8382,78 lei.
34. Totodată, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea dobînzii de întârziere în mărime de 1068,77 lei. Reclamantul a anexat la cerere calculul dobînzii de întîrziere, care a fost calculată pentru perioada 15.01.2024-02.01.2025. Instanța ajunge la concluzia, că întrucît pretenția reclamantului privind încasarea datoriei în mărime de 8382,78 lei a fost respinsă, urmează a fi respinsă ca nefondată și pretenția subsecventă privind încasarea dobînzii de întârziere în mărime de 1068,77 lei.
35. *Cu referire la cererea de încasare a cheltuielilor de judecată.*
36. Reclamantul a solicitat încasarea de la S.R.L. ”Promarketing Digital” cheltuielile de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru, în sumă totală de 830 lei.
37. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
38. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.*
39. La depunerea cererii de chemare în judecată S.R.L. ”Trabo- Plus” a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 630 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată din 03.01.2025 și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, ce se confirmă prin confirmare de achitare a notei de plată din 03.01.2025. (f.d. 2-3)
40. Avînd în vedere că reclamantul n-a avut cîștig de cauză, instanța consideră că nu pot fi încasate în beneficiul acestuia cheltuielile de judecată.
41. Conducîndu-se de art. art. 238-241, 276/2- 276/4 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a S.R.L. ”Trabo- Plus” către S.R.L. ”Promarketing Digital” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Maria Ţurcan