CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1512/2026 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-25162824-03-4r-20032026 Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

20 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2026, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Barbalat Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 28.10.2025, întocmite în baza art. 105 Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 28.10.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac în privința lui Barbalat Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 23.10.2025 a sustras lemne de foc din gospodăria lui *****, cauzându-i ultimului o pagubă materială în mărime de 200 lei.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac, adoptată la data de 28.10.2025, Barbalat Petru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 105 Cod contravențional la o amendă în mărime de 40 unități convenționale.

Barbalat Petru, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 28.10.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2026 a fost admisă contestația depusă de Barbalat Petru, fiind declarată nulitatea absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. *****) din 28.10.2025 cu decizia de sancționare, prin care Barbalat Petru a fost sancționat cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2000 lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea sancțiunii aplicate.

În motivarea recursului se invocă faptul că instanța a constatat în mod nejustificat nulitatea absolută a procesului-verbal, întrucât acesta conține toate elementele prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar eventualele vicii nu au afectat dreptul la apărare și nu au cauzat o vătămare procesuală concretă.

Totodată, recurentul contestă calificarea faptei drept tentativă, susținând că materialul lemnos a fost efectiv sustras și a fost cauzat un prejudiciu material de 200 lei, astfel încât contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional este consumată.

Astfel, în opinia sa, instanța a apreciat eronat probele administrate, minimalizând valoarea procesului-verbal, a declarațiilor victimei și a circumstanțelor obiective ale faptei, care, analizate coroborat, ar confirma vinovăția contravenientului.

În continuare, se invocă necesitatea respectării scopului preventiv și educativ al legislației contravenționale și susține că încetarea procesului pentru vicii formale, în lipsa unei vătămări procesuale reale, contravine principiului proporționalității și interesului public.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului agentului constatator, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2026, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției privind admiterea recursului declarat de agentul constatator, Colegiul reține că prima instanță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Barbalat Petru în baza art. 105 Cod contravențional, prin prisma prevederilor art. 443 și art. 445 Cod contravențional, a constatat în mod eronat existența unor vicii de natură să atragă

nulitatea absolută a actului constatator și, respectiv, a calificat fapta imputată drept tentativă.

În acest sens, Colegiul penal constată că, contrar concluziei instanței de fond, din conținutul procesului-verbal rezultă circumstanțele esențiale ale faptei imputate lui Barbalat Petru, fiind indicată conduita concretă atribuită acestuia, respectiv sustragerea materialului lemnos din gospodăria victimei, precum și circumstanțele relevante pentru individualizarea faptei și a prejudiciului cauzat. Or, cerințele art. 443 Cod contravențional urmează a fi apreciate prin prisma conținutului procesului-verbal în ansamblul său, iar nu prin examinarea izolată și excesiv formalistă a anumitor rubrici.

Esențial este ca din actul constatator să rezulte în mod suficient de clar fapta imputată, circumstanțele comiterii acesteia și încadrarea juridică, astfel încât persoana sancționată să poată cunoaște acuzația și să-și exercite efectiv dreptul la apărare.

În speță, Colegiul constată că procesul-verbal permite identificarea conduitei imputate lui Barbalat Petru, și anume însușirea materialului lemnos aparținând victimei, fiind indicat totodată prejudiciul material în cuantum de 200 lei.

Distinct, Colegiul penal relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un blank tipizat, pre-aprobat prin Hotărâre de Guvern, unde la descrierea faptei este prevăzut un spațiu limitat, fapt ce face imposibilă descrierea detaliată a învinuirii înaintate, spre deosebire de cauzele penale unde procurorul la întocmirea rechizitoriului nu este limitat în descrierea faptei.

Astfel, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest context, Colegiul penal reține că nulitatea absolută constituie o sancțiune procesuală care intervine în cazul încălcării cerințelor imperative ale legii, atunci când omisiunea prevăzută de art. 445 Cod contravențional este de natură să afecteze în mod esențial legalitatea actului și exercitarea drepturilor procesuale ale persoanei. Or, în prezenta cauză, nu se constată că eventualele imperfecțiuni de redactare sau de descriere a faptei ar fi împiedicat identificarea conduitei imputate ori exercitarea dreptului la apărare.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2025pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional, or, motivarea

instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

În ceea ce privește concluzia primei instanțe referitoare la existența unei tentative de sustragere, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia că o asemenea constatare, prin ea însăși, nu putea constitui temei pentru declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, fără examinarea consecințelor juridice ale acestei calificări prin prisma prevederilor art. 458 Cod contravențional. Or, potrivit art. 458 Cod contravențional, instanța de judecată, examinând cauza contravențională, urmează să stabilească dacă fapta a avut loc, dacă aceasta constituie contravenție și dacă persoana este vinovată de săvârșirea ei, având obligația de a soluționa cauza în raport cu circumstanțele de fapt și probele administrate în ședința de judecată.

Prin urmare, în situația în care prima instanță a apreciat că acțiunile lui Barbalat Petru nu întrunesc forma unei contravenții consumate, ci prezintă elementele unei tentative, aceasta urma să examineze în mod efectiv consecințele juridice ale unei asemenea concluzii și să stabilească dacă fapta, în forma reținută de instanță, este susceptibilă de o altă calificare juridică și de aplicarea unei sancțiuni contravenționale corespunzătoare.

Colegiul penal reține că instanța nu era ținută în mod absolut de încadrarea juridică indicată inițial de agentul constatator, în măsura în care, în urma cercetării judecătorești și aprecierii tuturor probelor administrate, constata o altă situație de fapt sau o altă calificare juridică a acțiunilor persoanei.

Dimpotrivă, în virtutea atribuțiilor conferite de art. 458 Cod contravențional, instanța urma să stabilească în mod autonom situația de fapt și consecințele juridice ale acesteia.

Astfel, dacă în rezultatul examinării materialului probator, instanța inferioară ajunge la concluzia că acțiunile lui Barbalat Petru reprezintă o tentativă de sustragere, iar nu o sustragere consumată, aceasta avea posibilitatea să recalifice acțiunilor contravenientului și, după caz, stabilirea unei sancțiuni corespunzătoare faptei efectiv săvârșite, în condițiile în care prin această modificare a învinuirii nu se agravează situația contravenientului şi nu se lezează dreptul lui la apărare.

Pe cale de consecință, Colegiul penal apreciază că poziția primei instanțe privind existența tentativei de sustragere urma a fi examinată în coroborare cu prevederile art. 458 Cod contravențional, prin raportare la întregul material probator administrat. Or, instanța avea posibilitatea, în limitele competențelor sale, să dea acțiunilor persoanei calificarea juridică corespunzătoare situației de fapt stabilite și, după caz, să aplice sancțiunea prevăzută de lege pentru fapta constatată.

Reieșind din cele constatate, Colegiul penal concluzionează că erorile admise de prima instanță la examinarea cauzei nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs, întrucât, pentru soluționarea legală și temeinică a cauzei, se impune cercetarea suplimentară a circumstanțelor de fapt, inclusiv audierea contravenientului și a victimei, precum și, după caz, administrarea și verificarea altor probe pertinente și concludente.

În aceste condiții, se impune casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în vederea unei examinări complete și obiective a tuturor circumstanțelor cauzei.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de constatările și concluziile expuse în prezenta decizie, să înlăture deficiențele reținute, să asigure cercetarea completă, obiectivă și nemijlocită a probelor, să stabilească situația de fapt reală și să dea acesteia o apreciere juridică corespunzătoare, iar în funcție de rezultatul examinării să adopte o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În baza celor sus expuse şi în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Igor Chiriac declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2026 prin care a fost admisă contestația depusă de Barbalat Petru, declarată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2025 şi încetat procesul contravențional intentat în privința lui Barbalat Petru în baza art. 105 Cod contravențional, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**