Dosarul nr.2c-2229/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Cabinetul avocatului ”Rusu Eugeniu” către Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. privind încasarea onorariului avocațial, dobânzii de întârziere , cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională privind declararea ineficienței și a nulității actelor juridice civile,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 23 august 2023 Cabinetul avocatului ”Rusu Eugeniu” s-a adresat în instanță de judecată către Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. solicitând încasarea onorariului avocațial, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a menționat că la 13 decembrie2022 între reclamantul Cabinetul avocatului .„Rusu Eugeniu", în persoana avocatului Rusu Eugeniu și Compania de Asigurări „GARANȚIE" SA, în persoana administratorului special Cocarcea Viorica, desemnată prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.63/3 din 07.12.2022, în calitate de beneficiar/client, a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr.82C din 13decembrie2022.
3. Conform pct.1.1. din Contractul nr.82C din 13decembrie2022 reclamantul s-a angajat să asigure în interesul pârâtului îndeplinirea activităților de natură juridică după cum urmează: „1.1.1. Elaborarea și/sau expertiza juridică a documentelor, elaborarea de concluzii, rapoarte, explicații, inclusiv verbale de natură consultativă aferente activității curente a clientului”.
4. În titlul III din Contractul nr.82C din 13 decembrie2022 „Onorariul avocatului” părțile au stabilit cuantumul și ordinea de plată a onorariului.
5. Astfel, potrivit pct.3.1. din Contract „Onorariul pentru activitățile menționate în prezentul contract, constituie 20000 (douăzeci mii) lei. Onorariul pentru activitățile obiect al contractului pentru perioada 13- 31 decembrie2022 constituie 10.000 lei. Onorariul poate fi modificat prin acord adițional semnat de părți. Onorariul în materie de reprezentare în instanțele judecătorești va face obiectul unui contract separat pentru fiecare litigiu și poate fi dedus din suma onorariului plătit lunar."

6. Potrivit pct.3.3. din Contractul nr.82C din 13 decembrie2022 „Onorariul se va plăti lunar cel târziu la data de 6 a lunii următoare lunii de referință, conform actului de executare a lucrărilor care va descrie activitățile îndeplinite.
7. Potrivit pct.6.3 din Contractul nr.82C din 13 decembrie2022„Contractul intră în vigoare la semnare, este încheiat pentru o perioadă nedeterminată, poate înceta prin denunțare în ordinea prevăzută de lege, precum și la cererea uneia dintre părți în cazul încetării administrării speciale".
8. Serviciile avocațiale au fost executate în modul corespunzător în condițiile convenite de părți în Contractul nr.82C din 13 decembrie 2022. Actul de executare a lucrărilor nr.4 din 30 aprilie 2023 a fost semnat fără obiecții și/sau rezerve de către pârât, după cum tară obiecții și/sau rezerve pârâtul a contrasemnat factura fiscală seria EAG nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023. Plata facturii fiscale seria EAG nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023 aferente lunii aprilie2023 urma a fi executată cel târziu la 08mai2023. Până la data depunerii acțiunii, onorariul conform facturii fiscale seria EAG nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023 mărimea căruia se referă la suma de 20000 (douăzeci mii) lei aferent perioadei aprilie2023 nu a fost plătit de către pârât.
9. Prin „DECLARAȚIA privind rezoluțiunea contractului și de revocare a mandatului nr.933 din 02 mai 2023, comunicată în aceiași zi, pârâtul a informat reclamantul că: „Prin această declarație revocăm, începând cu data de 02 mai 2023, dreptul/mandatul Dvs, de a reprezenta CA „Garanție" SA în instanțele de judecată, organele sau autoritățile publice, precum rezoluționăm prestarea serviciilor de asistență juridică. În această ordine de idei, solicităm să restituiți CA „Garanție" SA în termen de 2 calendaristice, toate materialele și actele dosarelor de daună, actele procesuale, documentele primite în baza actelor de predare-primire, inclusiv să prezentați un raport pentru serviciile prestate pentru luna aprilie pentru a calcula și achita remunerația convenită în modul stabilit de contract.
10. La temeiul juridic al rezoluțiunii Contractului nr.82C din 13 decembrie 2022, conform textului Declarației, pârâtul a reținut prevederile art.921 alin.(l) și art. 1499 alin.(l) din Codul civil raportat la „necesitatea reducerii cheltuielilor de gestiune curente". Prin aceeași Declarație , "GARANȚIE" SA mulțumește pentru ajutorul acordat în apărarea drepturilor și intereselor pentru colaborarea avută... ".
11. În efectul rezoluțiunii Contractului nr.82C din 13decembrie2022 reclamantul a restituit pârâtului la 03 mai 2023 toate documentele primite în posesie de la CA „GARANȚIE" SA în virtutea angajamentelor profesionale asumate. Actul de predare primire a fost contrasemnat fără obicei către administratorul provizoriu Ina Barcari.
12. A menționat că potrivit pct.6.3 din Contractul nr.82C din 13 decembrie 2022 „Contractul intră în vigoare la semnare, este încheiat pentru o perioadă nedeterminată, poate înceta prin denunțare în ordinea prevăzută de lege, precum și la cererea uneia dintre părți în cazul încetării administrării speciale."
13. Respectiv, incident speței este art. 1379 din Codul civil „încetarea raporturilor din contractul de prestări servicii" care prevede la alin.(l) că: „(1) Raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost

stabilite sau la finalizarea prestării serviciului". Iar, la alin.(2) prevede că: „(2) în cazul în care nu s-a convenit asupra duratei raporturilor contractuale sau din natura ori scopul serviciilor nu rezultă un termen, fiecare parte poate să declare rezoluțiunea. ” În ordinea prevederilor art.1380 lit. c) din Codul civil „Termenul de rezoluțiune” rezoluțiunea în temeiul art. 1379 alin. (2) se poate efectua: c) cel mai târziu pe data de 15 a lunii, începând cu sfârșitul lunii calendaristice, dacă plata se calculează pe lună.

14. Deopotrivă, în speță este relevant de reținut nu doar prevederile art. 1499 alin. (l) din Codul civil potrivit căruia „Oricare dintre părți poate să declare rezoluțiunea mandatului oricând și motive. Revocarea mandatului este echivalentă cu rezoluțiunea mandatului.”, dar, este de esență pentru definitivarea raporturilor de mandat și aplicarea prevederilor art.1499 alin.(4) din Codul civil potrivit căruia: „Dacă a revocat mandatul în temeiul prezentului articol, mandantul este obligat față de mandatar la compensarea tuturor cheltuielilor apărute în executarea contractului. Dacă mandatul este cu titlu oneros, mandantul trebuie să plătească mandatarului, remunerația convenită. ” - altfel spus pârâtul este obligat să plătească facturile.
15. Contrar circumstanțelor de fapt și drept incidente cauzei din speță pârâtul a respins de la plata factura fiscală seria EAH nr.000374782 din 31 mai 2023 pentru temei de „serviciu neprestat''.
16. Se constată că aplicarea la revocarea/rezoluțiunea mandatului - Contractului nr.82C din 13 decembrie 2022 - a prevederilor art.1499 alin. (l) din Codul civil, fără aplicarea prevederilor alin.(4) din același art.1499 din Codul civil cu respingerea de la plată a facturii fiscale seria EAH nr.000374782 din 31 mai 2023 denotă abuz și nihilism juridic.
17. Neonorarea obligației de plată - facturile fiscale seria EAG nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023 și seria EAHnr.000374782 din 31 mai 2023 - a admis incidența prevederii art.942 din Codul civil, potrivit cărora în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă prevăzută de dispozițiile legale speciale. Potrivit alin.(2) din același articol rata dobânzii de întârzie este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Potrivit calculului din anexă dobânda aferentă întârzierii la plata onorariului constituie suma de 2078 lei.
18. Prin Notificarea privind executarea obligației de plată a onorariului avocațial conform Contractului nr.82C din 13.12.2022 din 09 august 201 reclamantul a solicitat pârâtului să plătească în termen de șapte zile din data recepționării respectivei Notificări facturile fiscale seria EAG nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023 și seria EAH nr.000374782 din 31.05.2023 în sumă totală de 40 000 lei și dobânda de întârzie în sumă de 1912. Contrar, reclamantul va proceda la apărarea drepturilor și intereselor sale pe calea depunerii împotriva CA„GARANȚIE” SA a cererii chemare în judecată cu privire la executarea silită a obligației de plată, a dobânzii de întârziere compensarea cheltuielilor de judecată și executare.

19. Prin scrisoarea nr. 1130 din 14 august 2023 pârâtul a comunicat reclamantului că: „Respingem pretenția Dvs privind achitarea onorariului pretins în sumă de 20000,00 lei, în baza facturii nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023, întrucât această pretenție este neîntemeiată și nu are suport contractual. Factura Dvs a fost respinsă imediat în Sistemul „e-Factura”, cu indicarea motivelor, potrivit cerințelor cadrului normativ în vigoare.” În context, pârâtul a mai considerat util să „reamintească” că: „ ... pct. 1.1., 1.1.1. și 3.1. a Contractului de asistență juridică nr.82C din 13.12.2022, încheiat între Cabinetul avocatului ”Eugen Rusu" și Compania de Asigurări „Garanție" SA prevede că Dvs prestați doar servicii de consultanță juridică, adică nu prestați clientului careva servicii de reprezentare pe litigii în instanța de judecată. Totodată, pct.3.1. al Contractului în cauză nr.82C din 13.12.2022 stipulează că onorariul în materie de reprezentare în instanțele judecătorești va face obiectul unui contract separat pe fiecare litigiu. Însă, așa cum se atestă, Dvs nu ați propus și nu ați încheiat nici un acord adițional sau contract separat cu Compania de Asigurări „Garanție" SA în vederea reprezentării în instanță de judecată. ” Iar, „suplimentar”, au constatat că „... Dvs nu ați prezentat și nu ați semnat cu Compania de Asigurări „ Garanție" SA actul de executare a lucrărilor pentru luna aprilie 2023, contrar pct. 3.3. al Contractului, fapt care exclude dreptul Dvs de a pretinde onorariul pentru această perioadă. ”
20. Consideră reclamantul că argumentele pârâtului sunt mai mult decât ambigue, or, factura fiscală nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023 a fost semnată de către pârât fa vreo obiecție și sau rezerve; în textul Declarației privind rezoluțiunea contractului și de revocare a mandatului” nr.9: din 02 mai 2023 pârâtul „CA „GARANȚIE” SA mulțumește pentru ajutorul acordat în apărarea drepturilor și intereselor sale, pentru colaborarea avută ...”, iar, solicitarea conform Declarației de a prezenta „un raport pentru serviciile prestate pentru luna aprilie pentru a calcula și achita remunerația convenită în modul stabilit de contract” a fost deja îndeplinită de către reclamant în termenul prevăzut în contract, adică la 30 aprilie 2023, actul în două exemplare fiind contrasemnat de către administratorul special al CA„GARANȚIE” SA fără obiecții și/sau rezerve.
21. Onorariul este unul forfetar, plătit lunar, și nu este unul legat de exemplu de îndeplinirea activităților exclusiv de reprezentare sau exclusiv de expertiză juridică în anumite limite de timp sau afectat de alte condiții.(Totuși, găsiți atașat în anexă mandate de reprezentare a intereselor pârâtului în instanțele de judecată, eliberate în temeiul contractelor de asistență juridică).
22. Potrivit art.63 alin.(l) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 „Remunerarea activității de avocat”: „(1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice. (2) Mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.”
23. A mai menționat că, în ordinea prevederilor art.54-56 din Statutul profesiei d e avocat, adoptat la Congresul Uniunii Avocaților la 29 ianuarie 2011: în exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei

de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.

24. La 12 octombrie 2023 Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. a înaintat acțiune reconvențională, prin care solicită declararea nulității contractului de asistență juridică nr. 82C din 13.12.2022, ca fiind încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale imperative și declararea ineficienței juridice a Actului de executare a lucrărilor nr.4 din 30.04.2023, ca anexă la Contractul de asistență juridică nr.82C din 13.12.2022, încheiat între Cabinetul avocatului ’’Rusu Eugeniu” și Compania de Asigurări „Garanție” SA, prin faptul semnării acestui act din partea Administratorului special-dna Cocarcea Viorica, care la data de 30.04.2023 nu era reprezentant al C.A.”Garanție” S.A. și nu avea dreptul de administrare/gestiune a patrimoniului, dreptul dat fiind ridicat expres în baza încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.04.2023, emisă pe dosarul d e insolvabilitate nr. 2i-202/23. Încheierea acestui act a fost avizată în prealabil din partea administratorului provizoriu -dna Ina Barcari, în modul stabilit de legislația în vigoare.
25. Mai invocă că în baza Hotărârii nr.15/1 din 26.04.2022 Comisia Națională a Pieței Financiare a instituit administrarea special în cadrul Companiei de Asigurări „Garanție” SA.
26. Conform pct.3 din Hotărârea nr.63/3 din 07.12.2022 CNPF a dispus desemnarea dnei Cocarcea Viorica în calitate de administrator special al Companiei de Asigurări „Garanție".
27. La data de 23.03.2023, CNPF a înaintat în instanța de judecată o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Companiei de Asigurări „Garanție” S.A., iar la data de 10.04.2023 această cerere a fost acceptată spre examinare la Judecătoriei Chișinău,s. Central, în cadrul dosarului de insolvabilitate nr.2i-202/23, fiind desemnată în calitate de administrator provizoriu dna Ina Barcari.
28. Prin decizia registratorului în domeniul înregistrării de stat al IP ASP din 19.04.2023, au fost înregistrate și consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările corespunzătoare privind numirea administratorului provizoriu al Companiei de Asigurări ”Garanție” SA, dna Ina Barcari, fiind înregistrat faptul că deciziile privind gestionarea partimoniului pot fi luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.
29. În conformitate cu prevederile art. 177 alin.(4) Cod civil, în cazul în care persoana juridică are mai multi administratori, fiecare dintre ei poate acționa în mod individual în numele și pe contul persoanei juridice, cu excepția cazului când obligativitatea consimțământului suplimentar al altui administrator sau al tuturor administratorilor rezultă expres din lege sau din actul de constituire. O asemenea excepție este opozabilă terților doar dacă este notată în registrul de publicitate în care este înregistrată persoana juridică respectivă. In orice caz, oricare dintre administratori are împuternicirea de a recepționa în mod individual acte juridice sau alte notificări.

30. Desemnarea administratorului provizoriu a fost notată la 19.04.2023 în modul stabilit de lege în Registrul de stat al persoanelor juridice, fapt care fost opozabil la 30.04.2023 atât administratorului special, cât și avocatului Rusu Eugeniu.
31. Potrivit art.25 alin.(5‘) al Legii insolvabilității nr. 149/2012, supravegherea exercitata de administratorul provizoriu în conformitate cu prevederile art. 23 alin. (I) și ale prezentului articol, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității debitorului și avizarea prealabilă, după verificarea oportunității, a următoarelor operațiuni: c)plățile din conturi bancare și din casieria debitorului, care vor fi avizate fiecare în parte sau prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plăților; ci) încheierea contractelor noi sau modificarea condițiilor celor încheiate.
32. Întrucât încheierea Actului de executare a lucrărilor nr.4 din 30.04.2023, semnat de către administratorul special dna Viorica Cocarcea și avocatul Eugen Rusu, a avut ca efect juridic apariția obligației de plată a onorariului pentru luna aprilie 2023 în baza Contractului nr.82C din 13.12.2022, adică ducea la necesitatea achitării plăților din contul bancar al Companiei de Asigurări „Garanție” SA, semnarea Actului în cauză nr.4 din 30.04.2023 urma să fie în mod obligatoriu avizată în prealabil din partea administratorului provizoriu, dna Ina Barcari, ceea ce nu s-a făcut.
33. În context, art. 370 alin.(l) și (4) din Codul civil prevede că dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl ratifică ulterior. In acest caz, actul juridic poate fi ratificat atât expres, cât și prin acțiuni concludente. Până la ratificare actul juridic constituie un act juridic ineficient în raport cu reprezentatul. Dispozițiile prezentului articol se aplică si în cazul în care administratorul sau alt reprezentant al unei persoane juridice încheie actul juridic fără aprobarea corespunzătoare, obligatorie conform legii, din partea organului competent al persoanei juridice, dacă legea nu prevede o altă consecință.
34. Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 27.04.2023, emisă în dosarul de insolvabilitate nr.2i-202/23, instanța de insolvabilitate a admis demersul administratorului provizoriu privind aplicarea măsurii de asigurare suplimentare și a dispus ridicarea, în procedura de observație, a dreptului de administrare al CA „Garanție” SA de către administratorul special desemnat de CNPF, dna Cocarcea Viorica. Această încheiere a instanței a fost emisă cu executare imediată, dar a fost adusă la cunoștința persoanelor interesate în data de 02.05.2023.
35. Consideră că în atare circumstanțe, avocatul Eugen Rusu pentru a beneficia de încasarea onorariului pretins pentru luna aprilie 2023, în baza Actului în cauză nr.4 din 30.04.2023, urma să solicite după data de 02.05.2023 ratificarea semnării Actului de executare a lucrărilor nr. 4 din 30.04.2023 în interiorul termenului de decădere de 2 săptămâni, ceea ce avocatul Rusu Eugeniu nu a făcut.
36. Consecințele juridice ale acestor omisiuni admise de avocatul Rusu Eugeniu sunt prevăzute la art.370, care indică imperativ că dacă cealaltă parte se adresează reprezentatului cu o cerere despre ratificarea actului, ratificarea poate fi făcută numai

printr-o declarație expresă adresată nemijlocit acestei părți. Dacă declarația despre ratificare nu este trimisă celeilalte părți în termen de 2 săptămâni de la data primirii cererii, se consideră că reprezentatul a refuzat să ratifice actul juridic.

37. Astfel, se atestă că încheierea Actului de executare a lucrărilor nr.4 din 30.04.2023, a avut loc cu reprezentantul neîmputernicit al Companiei de Asigurări „Garanție" SA (administrator special dna Viorica Cocarcea) și fără avizarea prealabilă obligatorie, iar avocatul Eugen Rusu nu a solicitat ca atare ratificarea ulterioară a încheierii actului juridic dat, care în așa fel a devenit ineficient, conform art.357 alin.(l) și (3) Cod civil.
38. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Cabinetul avocatului "Rusu Eugeniu" avocatul Rusu Eugeniu – a susținut cererea de chemare în judecată din motivele d e drept și de fapt și a solicitat admiterea acțiunii. Acțiunea reconvențională a solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată, dat fiind faptul că administratorul special V.Cocarcea despre încheierea instanței a aflat doar la 02.05.2023, din care motive la data d e 30.04.2023 a acționat legal.
39. Reprezentanții pârâtului Compania de Asigurări "Garanție" S.A. – Viorel Palanciuc și administratorul autorizat Ina Barcari – nu au recunoscut acțiunea înaintată și au solicitat respingerea ei din motivele invocate de ei în acțiunea reconvențională, care solicită să fie admisă. Invocă că, avocatul Rusu Eugeniu, pretinde încasarea sumei de 40 000 lei pentru serviciile chipurile prestate în beneficiul Companiei de Asigurări „Garanție" SA (în realitate ele au fost prestate în beneficiul personal al administratorului special), în baza următoarelor documente contabile: c)- luna aprilie 2023, în temeiul actului de executare a lucrărilor nr.4 din 30.04.2023; Facturii fiscale electronice EAG nr.000808622 din 01.05.2023/30.04.2023; și ci)- luna mai 2023- în temeiul facturii fiscale electronice EAH nr.000374782 din 31.05.2023, care nu a fost semnată și nu a fost prezentată în instanță ca probă, fiind respinsă în cadrul SI „e-Factura". Întrucît avocatul a fost angajat cu încălcarea normei imperative, solicită nulitatea contractului d e prestări servicii și respingerea acțiunii d e bază , cu admiterea acțiunii reconvenționale.
40. Intervenientul accesoriu Cocarcea Viorica acțiunea reconvențională nu a recunoscut-o invocînd motivele în explicațiile scrise (f.d.91-92).

Aprecierea instanței

41. Audiind părțile și reprezentanții acestora, examinînd proble administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu la prevederile legale ce givernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite partial acțiunea de bază și a respinge acțiunea reconvențională, reieșind din următoarele considerente:
42. Potrivit art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
43. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM., instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

44. Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor şi hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale şi ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).
45. În ședința de judecată s-a constatat că, la 13 decembrie 2022 între reclamantul Cabinetul avocatului „Rusu Eugeniu" și Compania de Asigurări „GARANȚIE" S.A., în persoana administratorului special Cocarcea Viorica, desemnată prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.63/3 din 07.12.2022, în calitate de "beneficiar/client", a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr.82C din 13 decembrie 2022(f.d.8).
46. Obiectul Contractului în ordinea pct. 1.1 și 1.1.1. se referă la „1.1.1. Elaborarea și/sau expertiza juridică a documentelor, elaborarea de concluzii, rapoarte, explicații, inclusiv verbale de natură consultativă aferente activității curente a clientului.
47. Remunerarea reclamantului e prevăzută în pct. 3.1 al contractului: Onorariul pentru activitățile menționate în prezentul contract constituie 20000(douăzeci mii)lei. Onorariul pentru activitățile obiect al contractului pentru perioada 13- 31decembrie 2022 constituie 10000 lei. Onorariul poate fi modificat prin acord adițional semnat de părți. Onorariul în materie de reprezentare în instanțele judecătorești va face obiectul unui contrar separat pentru fiecare litigiu și poate fi dedus din suma onorariului plătit lunar.
48. Potrivit pct.3.3. din Contractul nr.82C din 13 decembrie2022 „Onorariul se va plăti lunar cel târziu la data de 6 a lunii următoare lunii de referință, conform actului de executare a lucrărilor care va descrie activitățile îndeplinite. "
49. Pct.6.3 din contract statuează că, contractul intră în vigoare la semnare, este încheiat pentru o perioadă nedeterminată, poate înceta prin denunțare în ordinea prevăzută de lege, precum și la cererea uneia dintre părți în cazul încetării administrării speciale.
50. Reclamantul prin prezenta acțiune solicită încasarea onorariului neachitat în baza contractului de prestări servicii pentru luna aprilie 2023 și mai 2023, de asemenea dobînda de întîrziere și cheltuielile d e judecată.
51. Potrivit alin.(1) art. 1375 Cod civil prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.
52. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură(alin.(2).
53. Alin.(1) art. 1376 Cod civil atestă că, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.
54. Dat fiind faptul că s-a constatat că în luna aprilie 2023 reclamantul a lucrat, fapt confirmat și prin actul de executare a lucrărilor, semnat de părți la 30 aprilie 2023 (f.d.11), factura fiscală seria EAG000808622 din 01.05.2023/30.04.2023 pe suma de 20000 lei-asistența juridică pe luna aprilie

2023, semnată d e ambele părți (f.d.10), prin prisma art. 64 din Legea cu privire la avocatură, urmează a fi achitat, pentru a nu-i încălca un drept garantat de stat-dreptul la proprietate care a muncit-o și cîștigat-o.

55. Onorariul pentru lunile precedente a fost achitat în baza la acte analogice (f.d.50), care nu au fost contestate de nimeni.
56. Afirmațiile reprezentantului pîrîtului precum că aceste acte au fost semnate d e persoane neîmputernicite și nu sînt eficiente, nu pot fi reținute, dat fiind faptul că dreptul de administrare al C.A.”Garanție” S.A. de către administratorul special desemnat de CNPF, dna Cocarcea Viorica,, a fost ridicat prin încheierea unipersonală a judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul central, Radu Țurcanu, nr. 2i-202/2023 din 27 aprilie 2023 (f.d.38-40).
57. Această încheiere i-a fost adusă la cunoștință administratorului special Cocarcea Viorica prin notificarea nr. 26-1-/2023 din 02.05.2023(f.d.93), fapt care nu a fost negat nici de reprezentanții pîrîtului. La acel moment actul de executare a lucrărilor nr. 4 din 30 aprilie 2023 era deja semnat de părți, dat fiind faptul că dna V.Cocarcea la 30.04.2023 încă nu cunoștea despre încheierea adoptată unipersonal de judecător. Data introducerii modificărilor în Registrul de stat al persanelor juridice nu este indicată (f.d.71).
58. Din aceste considerente instanța găsește necesar de a admite capătul de cerere privind achitarea onorarului reclamantului pentru luna aprilie 2023.
59. Cît ține de cerința privind încasarea onorarului pentru luna mai 2023, reclamantul nu a prezentat careva probe reale, pertinente și concludente, ce ar demonstra faptul că a efectuat careva lucrări(întocmire acte juridice, contracte, participare la ședințe etc.) în luna mai 2023. De asemenea, deja la începutul lunii mai 2023 se cunoștea faptul că a încetat administrarea specială și că la 02.05.2026 CA ”Garanție” S.A. a depus declarație privind rezoluțiunea contractului și de revocare a mandatului (f.d. 14), pe 03.05.2023 a predat toate dosarele (f.d.15) iar potrivit pct. 3.1. a contractului nr. 82c din 13.12.2022 onorariul se va plăti lunar cel tîrziu la data de 6 a lunii următoare lunii de referință. Act de executare a lucrărilor și factură fiscală, semnate de ambele părți , după cum prevede pct. 3.3 al contractului nr. 82 c, nu au fost prezentate.
60. Pct.6.3 din contract stipulează că contractul poate înceta prin denunțare în ordinea prevăzută de lege, precum și la cererea uneia dintre părți în cazul încetării administrării speciale.
61. Potrivit alin.(2) art. 1379 Cod civil în cazul în care nu s-a ocnvenit asupra duratei raporturilor contractuale sau din n natura ori scopul serviciilor nu rezultă un termen, fiecare parte poate să declare rezoluțiunea. În ordinea prevederilor art. 1380 lit. c) Cos civil, rezoluțiunea în temeiul art. 1379 CC se poate efectua cel mai tîrziu pe data de 15 a lunii, începînd cu sfîrșitul lunii calendaristice, dacă plata se calculează pe lună. Aceste norme legale de către pîrît au fost respectate.
62. Prin prisma normelor enunțate, analizînd probele prezentate, instanța conchide de a respinge capătul de cerere privind încasarea onorarului pentru luna mai 2023, ca fiind neîntemeiat.

63. Solicită reclamantul și încasarea dobînzii de întîrziere.
64. Potrivit art. 942 alin.(1) Cod civil (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.
65. Întrucît pîrîtul- administratorul insolvabilității I.Barcari a contestat contractul de prestări servicii nr. 82 din 13.12.2022, actul de executare a lucrărilor din 30.04.2023, plățile onorariilor pretinse de reclamant, nu i-au fost achitate la data depunerii actului și facturii. Acest motiv instanța î-l consideră argumentat. Ulterior s-a examinat litigiul în instanța de judecată. Insatnța a admis dor un capăt din cerre iar reclamantul a prezentat calculul dobînzii pentru ambele capete de cerere. Din aceste motive instanța concluzionează că nu este motiv de a încasa dobînda de întîrziere, cu atît mai mult că nici contractul nu prevede o astfel de clauză contractuală.
66. Prin acțiunea reconvențională C.A.”Garanție” S.A. solicită declararea ineficienței juridice a actului de executare a lucrărilor nr. 4 din 30.04.2023 pe motive că a fost semnat de administratorului special-dna Cocarcea Viorica care la data de 30.04.2023 nu era reprezentant al C.A.”Garanție” S.A. și nu avea dreptul de administrare/gestiune a patrimoniului, dreptul dat fiind ridicat expres în baza încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.04.2023, emisă pe dosarul de insolvabilitate nr. 2i-202/23.
67. În ședința de judecată s-a constatat că încheierea instanței d e insolvabilitate i-a fost adusă dnei V.Cocarcea la cunoștință numai la 02.05.2023. Prin urmare, la 30.04.2023, necunoscînd faptul retragerii împuternicirilor, a fost în drept să semneze actul contestat, prin care nu s-a încheiat un contract nou și nici nu s-au modificat condițiile celor încheiate, ținînd cont și de faptul că de către reclamant volumul de lucru a fost efectuat, mărimea
onorarului era deja stabilită, instanța concluzionează că temei legal de a declara ineficiența juridică a actului d e executare a lucrărilor nr. 4 din 30.04.2023, nu este. Din aceste motive acest capăt de cerere reconvențională se respinge ca fiind neîntemeiat.
68. Mai solicită în acțiunea reconvențională C.A.”Garanție” S.A. și declararea nulității contractului de asistență juridică nr. 82C din 13.12.2022(încheiat între părți), ca fiind încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale imperative și anume: a art.42 [2] alin.(15) al Legii nr.407/2006 "Cu privire la asigurări", care indică că, autoritatea de supraveghere are dreptul să stabilească condițile și limitele cheltuielilor legate de administrarea specială a asigurătorului(reasigurătorului), care se efectuează din contul mijloacelor acestuia. Remunerația muncii administratorului special angajat al autorității d e supraveghere și a persoanelor angajate să acorde asistență administratorului special se suportă de către asigurător (reasigurător) și se stabilește de către autoritatea de supraveghere.
69. Referitor la acest capăt d e cerere, administratorul special V.Cocarcea în explicațiile sale (f.d.91-92) a indicat că, atît încheierea contractului de asistență

juridică, cît și cuantumul onorariului a fost coordonat și stabilit de autoritatea de supraveghere, reieșind din necesitatea contractării serviciilor juridice, derivînd și din poziția expusă în explicațiile din 08.12.2022 de juristul CA ”Garanție” S.A.(f.d.102).Faptul încheierii contractului d e asistență juridică nr. 82c, l-a indicat și în raportul cu privire la situația financiară din 28.02.2023 (f.d.63-64). Legislația nu prevedea modalitatea stabilirii remunerației muncii pentru persoanele angajate, dar C.A.”Garanție” S.A. era în acea perioadă sub controlul și supravegherea autorității de supraveghere CNPF și contractul de asistență juridică nr. 82 c a fost încheiat la 13.12.2022, nu a fost de nimeni contestat, plățile onorariului s-au achitat lunar pînă în luna aprilie 2023. Prin hotărîrea CNPF nr. 11/1 din 09.03.2023 s-a dispus: pct.2-se retrage licența CA”Garanție”SA, seria CNPF nr.000784, eliberată la data de 10.09.2007, pe termen nelimitat, cu dreptul de a desfășura activitate în domeniul asigurărilor (asigurări generale), cu reperfectările ulterioare; pct.3- se înaintează în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea față de CA”Garanție” SA a procedurii de insolvabilitate; pct.4-se mențin împuternicirile administratorului special al CA”Garanție”SA pînă la desemnarea de către instanța de judecată a administratorului insolvabilității societății respective (f.d.36-37). Ridicat dreptul de administrare al C.A.”Garanție” S.A. de către adminsitratorul special desemnat d e CNPF, dna Cocarcea Viorica a fost doar prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-202/2023 din 27.04.2023, care i-a fost adus la cunoștință V.Cocarcea numai prin notificarea din 02.05.2023.

70. Analizînd probele prezentate, instanța concluzionează că nu există temei legal de admitere nici a acestui capăt din cererea reconvențională, cu atît mai mult că Legea al Legii nr.407/2006 "Cu privire la asigurări”, norma căreia ar fi fost încălcată la încheierea contractului de asistență juridică din 13.12.2022, la 01.01.2023 a fost abrogată.
71. Reclamantul CA ”Rusu Eugeniu” în cererea sa soli cită și încasarea cheltuielilor d e judecată sub forma taxei de stat achitate în sumă de 1262,34 lei.
72. Potrivit art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.
73. Conform art. 94 alin. (1)CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
74. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1262,34 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.310 din 21.08.2023 (f.d.7).
75. Reieșind din normele enunțate și rezultatul examinării pricinii- acțiunea a fost admisă parțial, instanța conchide că cheltuielile taxei de stat în valoarea sumei admisă, ceea ce constituie 600 lei, urmează a fi încasată de la pârât.
76. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art.94, 239-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează de la Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. (IDNO *****) în beneficiul Cabinetul avocatului ”Rusu Eugeniu” (cod fiscal *****) onorariul avocațial pentru luna aprilie 2023 în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei și taxa de stat achitată în mărime de 600 (șase sute) lei.

În rest, acțiunea, se respinge ca neîntemeiată.

Se respinge acțiunea reconvențională înaintată de Compania de Asigurări ”Garanție” S.A. către Cabinetul avocatului ”Rusu Eugeniu” privind declararea ineficienței și a nulității actelor juridice civile, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinde de ședință,
Judecător: Mazur Nadejda