Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Andrei Ojoga
Dosarul nr. 2r-625/26; PIGD nr. 2-24097284-02-2r-30032026

D E C I Z I E

18 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, Ana Panov
judecător – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Judecătorii –

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Iurie Guștiuc în interesele lui Adrian Hotineanu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 februarie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Hotineanu împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** La 26 august 2024, prin intermediul factorului poștal terestru, Adrian Hotineanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med, solicitând apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.
4. **Încheierea primei instanțe:** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2026, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Hotineanu împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
5. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 20 februarie 2026 avocatul Iurie Guștiuc în interesele lui Adrian Hotineanu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 februarie 2026, solicitând casarea cu restituirea cauzei spre examinare în fond.

6. Argumentează că instanța de fond, a constatat că, părțile au cunoscut cu certitudine despre examinarea cauzei, deoarece la adresele electronice ale participanților la proces a fost expediată citație pentru ședința din 02 februarie 2026.
7. Menționează că nici reclamantul și nici reprezentantul acestuia nu au recepționat citația privind ședința de judecată stabilită pentru data de 02 februarie 2026, ora 15:30, după reluarea examinării cauzei. În lipsa unei comunicări legale și a confirmării primirii actului procedural, aceștia nu au avut cunoștință despre desfășurarea ședinței de judecată, fiind în imposibilitate obiectivă de a se prezenta sau de a informa instanța despre eventualele motive de neprezentare. În consecință, neprezentarea la ședință nu poate fi imputată părții reclamante, întrucât aceasta nu a fost legal citată în condițiile prevăzute de lege. Prin urmare, instanța a dispus scoaterea cererii de pe rol fără a asigura respectarea dispozițiilor art. 105 alin. (11) din Codul de procedură civilă, care instituie obligația imperativă ca citațiile și înștiințările adresate autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților să fie expediate prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor sau printr-un mijloc de comunicare care să asigure transmiterea și confirmarea primirii acestora. Or, în lipsa unei dovezi certe privind confirmarea recepționării actului procedural, nu se poate considera că partea a fost legal citată.
8. În consecință, aplicarea sancțiunii procesuale a scoaterii cererii de pe rol o consideră ca fiind prematură și neîntemeiată.
9. Mai indică că, chiar și prin prisma ipotezei avansate de instanța de fond, privind pretinsa citare legală a reclamantului și a reprezentantului acestuia, condițiile prevăzute de art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă pentru scoaterea cererii de pe rol nu erau întrunite. Astfel, instanța de fond și-a întemeiat soluția pe dispozițiile art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cererea se scoate de pe rol în cazul în care părțile, legal citate, nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. Or, din circumstanțele cauzei rezultă că nu a existat o neprezentare după o a doua citare legală, așa cum impune în mod expres norma procesuală. Ședința din 02 februarie 2026 a constituit prima ședință la care reclamantul și reprezentantul acestuia nu s-au prezentat, iar această absență a fost determinată de lipsa cunoașterii datei și orei ședinței.
10. Prin urmare, relevă că nu este întrunită condiția cumulativă a celei de-a doua neprezentări după citare legală, cerută imperativ de textul legal pentru aplicarea sancțiunii procesuale de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată. Mai mult decât atât, soluția de scoatere de pe rol a cererii a fost dispusă ex officio de către instanța de judecată în condițiile în care, anterior adoptării acesteia, pârâtul Moșin Veaceslav a înaintat o cerere de recuzare. Or, această cerere nu a fost soluționată de un alt judecător, în conformitate cu prevederile art. 53 și art. 54 din Codul de procedură civilă.
11. Precizează că, adoptarea soluției contestate în lipsa soluționării prealabile a cererii de recuzare constituie o încălcare a regulilor de competență funcțională și a garanțiilor privind imparțialitatea instanței, ceea ce atrage netemeinicia încheierii emise.
12. Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-11653/24 din 02 februarie 2026, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Hotineanu împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată, la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare.

13. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
14. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
15. Având în vedere faptul că încheierea judecătorească emisă la 2 februarie 2026 a fost comunicată părților la 10 februarie 2026, Colegiul constată că, prin depunerea recursului la 20 februarie 2026, recurentul a respectat termenul prevăzut de Lege.
16. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
17. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
18. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea cauzei spre rejudecare, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
19. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**
21. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
22. La 26 august 2024, Adrian Hotineanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med, solicitând apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2026 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către avocatul Iurie Guștiuc în interesele lui Adrian Hotineanu în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.
24. Astfel, analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond nu a elucidat și constatat faptele importante pentru justa soluționare a problemei, aplicând incorect normele de drept, respectiv încheierea judecătorească prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată este pasibilă de casat cu trimiterea cauzei la rejudecare.

25. În drept, Colegiul reține că, în temeiul art. 7 alin. (1) CPC al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.
26. În temeiul art. 27 alin. (1) CPC al RM, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
27. În temeiul art. 102 CPC al RM, (1) Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei. (4/1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.
28. În temeiul art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, **părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîr**e. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.
29. În temeiul art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces.* Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.
30. În temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.
31. În temeiul art. 206 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, *dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.*
32. În temeiul art. 267 lit. f) CPC al RM, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: **f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor;**
33. În fapt, analiza materialelor cauzei, Colegiul civil constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2025, s-a dispus reluarea examinării cauzei și convocarea participanților la proces în ședință pentru 02 februarie 2026 ora 15:30.
34. În ședința din 02 februarie 2026, părțile procesului și/sau reprezentanții acestora nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, iar părțile procesului și/sau reprezentanții acestora nu au comunicat instanței motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea ședinței sau examinarea cauzei în lipsă.
35. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2026, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Hotineanu împotriva lui Veaceslav

Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă al RM, *pe motiv că părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.*

36. Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția primei instanțe privind scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) CPC este contrară condițiilor imperative prevăzute de lege. Or, potrivit art. 267 lit. f) CPC, cererea poate fi scoasă de pe rol doar în situația în care părțile, legal citate, nu s-au prezentat la ședința de judecată după a doua citare și nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.
37. Norma procesuală instituie în mod expres caracterul repetat al neprezentării, condiționând aplicarea sancțiunii procesuale de existența a cel puțin două ședințe consecutive la care părțile, deși legal citate, nu s-au prezentat fără motive întemeiate și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.
38. Din materialele cauzei rezultă că, după reluarea examinării cauzei prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2025, a fost stabilită o singură ședință de judecată pentru data de 02 februarie 2026, la care părțile și reprezentanții acestora nu s-au prezentat. Prin urmare, neprezentarea participanților la proces la ședința din 02 februarie 2026 constituia o primă absență procesuală după reluarea examinării cauzei, iar nu o neprezentare repetată în sensul art. 267 lit. f) CPC.
39. Respectiv, concluzia instanței de fond privind incidența art. 267 lit. f) CPC este rezultatul unei interpretări și aplicări eronate a normelor de procedură civilă, fapt ce a determinat soluționarea greșită a problemei procedurale privind scoaterea cererii de pe rol.
40. În consecință, Colegiul conchide că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 februarie 2026 este emisă cu aplicarea greșită a normelor procedurale, respectiv este pasibil de a fi casată integral, cu restituirea cauzei spre judecare în aceeași instanță.
41. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept procedural, iar recursul declarat este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 februarie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depuse de către Adrian Hotineanu împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță în același complet de judecată.
42. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Iurie Guștiuc în interesele lui Adrian Hotineanu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 2 februarie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Adrian Hotineanu

împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Adrian Hotineanu împotriva lui Veaceslav Moșin și Cristina Moșin, intervenient accesoriu SRL Fertil Med privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, se restituie spre examinare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan