Dosarul nr.1-164/23
1-23154090-18-1-1-311022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 ianuarie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Ceban Valeria
Cu participarea:
Procurorului Covalenco Alexandru
Avocatului Muntean Ivan

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

***** , a.n. *****, dom. rl. Ștefan Vodă, s. Căplani, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit,3 copii minori la întreținere, studii medii, nu deține grade de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, supus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, anterior judecat prin:

- Sentința nr.1-277/2020 din 21.07.2021 în baza art.264/1 al.(3) cu aplicarea pedepsei: 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa fiind executată.

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin. (4) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 30.10.2023 – 26.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, *****, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 3 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, conform art.90 Cod Penal de suspendat pedeapsa prevăzută pe un termen de 1 an.

Inculpatul ***** şi apărătorul acestuia, avocatul Muntean Ivan au solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde neprivative de libertate.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** la data de 11.10.2023, aproximativ ora 02:00, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care

stipulează *că conducătorul de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...,,* precum și pct.10 subpct.2 lit.a), care stipulează expres că *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus de conducătorul auto*, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ,,Opel Astra", cu numărul de înmatriculare LEJ 956 (Lituania), conducând mijlocul de transport, pe una din străzile satului Căplani raionul Ștefan Vodă. În timpul deplasării numitul conducător, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă Ion Banari și Vadim Grudcov, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că ***** prezintă suspecții referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model ,,Drager", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l, ce conform prevederilor art.134[12] din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, prin înscris autentic, inculpatul *****, a declarat personal că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște integral.

Procurorul și apărătorul au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei inculpatul *****, sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că în anul 2023 nu ține minte data și luna concret posibil era toamna prin luna octombrie. Se deplasa cu mijlocul de transport de model Opel Astra, a fost stopat de către poliție, i-au propus s treacă testul alcoolscopic , rezultatul nu ține minte care este, dar a fost de acord cu rezultatul dat. la întrebarea avocatului a comunicat că că a comif o faptă ilegală se căiește de cele comise, nu se va mai întâmpla așa lucruri. Soția sa nu este anngajată în cîmpul muncii el este unicul întreținător a familiei. Nu are permis de conducere, numerele de înmatriculare ale mijlocului de transport LEJ 154, sunt numere lituaniene.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

declaraţiile martorului Ion Banari, care fiind audiat a declarat că este angajat a INSP.La 11.10.2023, orele 02.00, se afla la serviciu şi patrula străzile sat Căplani r-l Ştefan Vodă.În timp ce se deplasa pe strada centrală, a văzut cum în întimpinare se deplasează automobilul de model ”Opel Astra” cu n/î LEJ 956. Automobilul a atras atenția fiindcă avea o traiectorie de deplasare neuniformă, din care cauză a decis să stopeze automobilul. La volanul automobilului s-a adeverit a fi *****. În timpul discuției a stabilit că ***** nu deține permis de conducere şi nici nu avea toate actele în regulă pe automobilul condus. Totodată, a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală a lui *****, din care cauză acestuia i s-a propus petrecerea testului la alcoolemie. În rezultatul testului petrecut, s-a stabilit că la momentul conducerii mijlocului de transport *****, se afla în stare de ebrietate.Totodată, în cadrul verificării actelor a stabilit că *****, nici nu deține permis de conducere a mijlocului de transport, vinietă, polița de asigurare și revizia tehnică. Momentul când *****, a fost stopat la volanul automobilului a fost filmat de către Vadim Grudcov.Pe faptul neregulilor în actele pe automobil în privința lui ***** a fost întocmit proces-verbal contravențional conform indicilor contravențiilor prevăzute de art.287^3 alin (2) și 229 alin (2) și (3) CC. f. d. 19-20/

declaraţiile martorului Vadim Grudcov, care fiind audiat a depus declarații analogice cu declarațiile martorului Ion Banari./f. d. 21-22/

*procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică***,** acțiune procesuală efectuată la 11.10.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model ,,Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare LEJ 956 (Lituania), de către ***** și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l./f. d. 9/

*procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune***,** acțiune procesuală efectuată la 17.10.2023, în cadrul căreia s-a constatat conducerea mijlocului de transport de model ,,Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare LEJ 956 (Lituania), de către ***** și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l./f. d. 7/

*procesul-verbal de examinare a obiectului***,** acțiune procesuală efectuată la 23.10.2023, în cadrul căreia a fost examinat tichetul „Drager” cu numărul 7118 din 11.10.2023, în urma examinării fiind stabilit la rubrica numele persoanei testate este indicat *****, iar la rubrica rezultat fiind stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l./f. d. 17/

procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 23.10.2023, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Vadim Grudcova.

În cadrul examinării fiind stabilit momentul testării alcooloscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate a numitului *****, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnico-științific de constatare a stării de ebrietate de model ,,Drager", fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l./f. d. 26/

În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.

Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta

de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. "

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin.(l) Cod procedură penală a RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui Carabuleea Dumitru sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La fel urmează a fi indicat că inculpatul, *****, a admis încălcarea prevederilor pct.3 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 care prevede că ”- participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație ” și pct.10 lit.a) al aceluiași regulament care prevede că ” *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede şi la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligat să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*.

În sensul normei indicate conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influienţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influienţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într- o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin, atât prin declaraţiile participanţilor la proces, cât şi prin materialele dosarului.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul *****, în circumstanţele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(4) Cod penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

Apreciind probele administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată, consideră vinovăţia inculpatului fiind dovedită prin mijloacele de probă dobîndite în modul stabilit de lege şi acceptate în totalitate de către inculpat.

Astfel, sub aspectul *laturii obiective*, acțiunile inculpatului ***** au fost realizate conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și în stare de ebrietate alcoolică..

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea imputată inculpatului ***** se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii analizate subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul *****, în circumstanţele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art.264^1 al.(4) Cod penal, cu semnele calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei,instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului de către instanță nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, instanța a reținut: comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiune similară.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, acesta se caracterizează pozitiv dar în același timp fiind înregistrare încălcări ale ordinii publice , fapt care se confirmă prin caracteristica eliberată de la locul de trai (f.d.28), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.30-31). Potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 31.05.2009-23.03.2023 a comis 20 contravenții, (f.d.30-31), conform revendicării inculpatul *****, anterior a fost judecat antecedente penale stinse (f.d.32), conform caracteristicii eliberate de către Primăria Căplani se caracterizează pozitiv crește și educă 3 copii minori .(f.d.29).

Sancţiunea art.264[1] al.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, mai mult ca atît inculpatul anterior fiind judecat pentru aceiași infracțiune deja fiindu-i aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată pe care a executat-o integral antecedentele penale fiind stinse.

Astfel, luând în consideraţie în ansamblu toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** este posibilă prin aplicarea

unei pedepsei privative de libertate urmînd a-i fi stabilită o pedeapsă cu închisoare conform sancţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4), Cod penal a RM, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea aceastei sancţiuni, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.

Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art.264^1 al.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Astfel noua limită de pedeapsă cu închisoarea va fi pînă la 9 luni, potrivit acestei reguli.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui *****, în baza art.264^1 alin.(4) CP pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

După stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanţele de judecată urmează să continue operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiţia personalității acestuia de a se corecta şi reeduca se poate de concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probaţiune.

Este de menționat că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără

executarea acesteia. Circumstanţele cauzei, potrivit art. 75 Cod penal, se referă atît la cele care atenuează răspunderea, cît şi la cele care agravează răspunderea, de care instanţa este obligată să ţină cont la individualizarea pedepsei.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Instanța de judecată, reieșind din faptul că, inculpatul deși a fost anterior condamnat, nu are antecedente penale, acestea fiind stinse,se căiește sincer de cele comise ,infracțiunea comisă de el este din categoria celor ușoare, în familia inculpatului sunt 3 copii minori, care necesită întreținere, ținînd cont de caracteristica pozitivă a inculpatului de la locul de trai, constată că este posibil ca acesta să fie corectat fără izolarea imediată de societate, este unica sursă de venit pe care o a duce în familia sa ,soția fiind neangajată în cîmpul muncii, astfel consideră că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. (Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976).

Astfel, instanţa în speţa dată consideră că scopul legii penale poate fi atins fără executarea reală a pedepsei cu închisoare și va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei de către inculpat, pe un termen de probă de 1 an, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, a aplica faţă de inculpatul, *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Mijloacele materiale de probă:

-tichetul „Drager” cu numărul 7118 din 11.10.2023, anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.10.2023.

- înregistrare video, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23.10.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

În baza celor expuse, conform art. 80^1 CP, art.art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 al.(4) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui ***** pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

Se explică lui, ***** că executarea pedepsei nu se v-a dispune dacă acesta în termenul de probațiune nu v-a comite o altă infracţiune şi prin comportare exemplară v-a îndreptăţi încrederea acordată.

După intrarea sentinței în vigoare, instanța va expedia sentința și dispoziția de executare la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul, pentru punerea sentinței în executare.

Se aplică în privința lui *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Mijloacele materiale de probă, -tichetul „Drager” cu numărul 7118 din 11.10.2023, anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.10.2023, și - înregistrare video, anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23.10.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu