

D E C I Z I E

cu privire la admiterea cererii reclamantului/apelant Primăria municipiului Ungheni de renunțare la acțiune,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Ungheni în contradictoriu cu Anastasia Basoc, cu privire la încasarea restanței pentru impozitul pe bunul imobil și a restanței la taxa de salubrizare,

în cadrul căreia a fost emisă hotărârea Judecătoriei Ungheni din 5 noiembrie 2026, privind admiterea parțială a acțiunii

Dosarul nr. 2a-319/2026

PIGD: 2-25028252-03-2a-13032026

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Mariana Stratan)

26 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde cu originalul

Examinând cererii reclamantului/apelant Primăria municipiului Ungheni de renunțare la acțiune,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Președinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători,*-

C O N S T A T Ă :

1.La 3 martie 2025, Primăria mun. Ungheni, a depus cerere de chemare în judecată către Anastasia Basoc, solicitând încasarea restanței pentru impozitul pe bunul imobil și a restanței la taxa de salubrizare (fila dosarului 3-5).

2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 5 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată sus-menționată a fost admisă parțial:

- S-a încasat de la Anastasia Basoc în beneficiul Primăriei municipiului Ungheni taxa pentru salubrizare, pentru perioada anilor 2021-2024, în sumă de 252,00 MDL, penalitatea pentru anul 2024 în sumă de 25,17 MDL, impozitul pentru bunul imobiliar, pentru anul 2021, în sumă de 136,83 MDL, penalitatea, pentru perioada 30.06.2021-30.06.2024, în sumă de 237,88 MDL, în total suma de 651,88 (șase sute cincizeci și unu, 88) MDL.
- În rest acțiunea s-a respins din motivul expirării de drept a termenului de prescripţie pentru determinarea obligațiilor fiscale.
- S-a încasat de la Anastasia Basoc în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 270,00 (două sute șaptezeci, 00) MDL.
- S-a încasat de la Anastasia Basoc în beneficiul Judecătoriei Ungheni taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) MDL.

3.Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii Judecătoriei Ungheni din 5 noiembrie 2025, Primăria mun. Ungheni, a formulat la 12 noiembrie 2025 (fila dosarului 48) o cerere de apel preliminară, solicitând admiterea apelului cu modificarea hotărârii instanței de fond.

4.Prin încheierea Curții de Apel Nord din 23 martie 2026 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria mun. Ungheni, și s-a acordat termen apelantei până la data de 24 aprilie 2026 (inclusiv) pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel. S-a atenționat apelanta că, în cazul în care va expedia apelul motivat către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestuia în instanță, urmează să se asigure că acesta va parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, până la 24 aprilie 2026 (inclusiv). S-a explicat apelantei că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă din care motiv va fi restituită.

5.La 14 aprilie 2026 din partea apelantei Primăria mun. Ungheni, reprezentată de Rodica Ursu, în Curtea de Apel Nord a parvenit o cerere cu nr. 669-02/1-37 din 10 aprilie 2026 privind renunțarea la acțiune. În motivarea acestei cereri, se menționează că pe rolul Curții de Apelul Nord se află apelul preliminar depus la 11 noiembrie 2025 de Primăria municipiului Ungheni împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 5 noiembrie 2025. Prin încheierea instanței de apel din 23 martie 2026 nu sa dat curs cererii de apel, fiind acordat termen până la 24 aprilie 2026 pentru prezentarea cererii de apel motivate. Între timp intimata/pârâta a reacționat pozitiv și a achitat benevol datoria, astfel încât pretenția apelantei/reclamantei este stinsă. *În drept*, cererea de renunțare la acțiune este întemeiată pe prevederile art. 375 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

6. Potrivit art. 375 Cod de procedură civilă:

(1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.

(2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art. 212.

(3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărârea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sunt respectate prevederile art. 60 alin.(5).

7. Potrivit art. 60 Cod de procedură civilă *(1) Reclamantul este în drept să renunțe la acțiune. (5) Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune (...) dacă contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.*

8. Potrivit art. 212 alin. (3) Cod de procedură civilă, *renunțarea reclamantului la acțiune poate fi exprimată în cerere scrisă, adresată instanței, care se anexează la dosar. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune (...) instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.* Iar potrivit art. 265 lit. c) din același Cod, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.*

9. În conformitate cu art. 393 Cod de procedură civilă, ”Casarea hotărârii și încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol”:

(1) Hotărârea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art. 265 şi 267.

(2) Decizia instanţei de apel privind încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

10. Instanța de apel constată că, renunțarea la acțiune a reprezentantului reclamantului/apelant Primăria municipiului Ungheni, Rodica Ursu (în bază de procură cu împuterniciri speciale, fila dosarului 13), formulată prin cererea scrisă cu nr. 669-02/1-37 din 10 aprilie 2026, nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Or, aceasta a fost depusă din motiv că litigiul în cauză a fost soluţionat de părți de comun acord, pârâta-intimată achitând în mod benevol datoria, iar pretenția reclamantei-apelante a fost stinsă.

11. Prin urmare, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 375, art. 393 coroborat cu prevederile art. 60, art. 212 și art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, va admite renunțarea reprezentantului reclamantei-apelante la acțiune, va casa hotărârea Judecătoriei Ungheni din 5 noiembrie 2025 și va înceta procesul în prezenta cauză.

12. În temeiul celor expuse, în conformitate cu articolele 60, art. 212, art. 265 lit. c), 269-270, 375, 393 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Admite cererea reclamantului/apelant Primăria municipiului Ungheni, privind renunțarea la acțiune, formulată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Ungheni în contradictoriu cu Anastasia Basoc, cu privire la încasarea restanței pentru impozitul pe bunul imobil și a restanței la taxa de salubrizare.

Casează hotărârea Judecătoriei Ungheni din 5 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă sus-menționată.

Încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria mun. Ungheni în contradictoriu cu Anastasia Basoc, cu privire la încasarea restanței pentru impozitul pe bunul imobil și a restanței la taxa de salubrizare, deoarece reclamantul/apelant a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Decizia este cu drept de atac cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin