4-24055111-12-5r-22052024
Dosarul nr.5r-1844/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Tcaci Cristian
Cu participarea:
Agentului constatator Pleșca Tatiana

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Guzun Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 și a deciziei de sancționare din 29.04.2024, emise în baza art.330² alin.(1) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 29 aprilie 2024 agentul constatator al Autorității Naționale de Integritate, Pleșca Tatiana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 în privința cet. Guzun Ion în baza art.330² alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.04.2024, aflându-se în mun. Chișinău, a depus tardiv declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2023, contrar art.6 alin.(1) al Legii nr.133/2016.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 în baza art.330² alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Guzun Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 din 29.04.2024 în temeiul art.330² alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 14.05.2024 contravenientul Guzun Ion a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 și a deciziei de sancționare din 29.04.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că nu este de acord cu constatarea faptei şi aplicarea amenzii, menționând următoarele. Pe parcursul completării şi revizuirii datelor din declaraţie, pe pagina web a Autorităţii Naţionale de Integritate dedicate depunerii declarației on-line (https://dedarant.ani.md/User/site/login), necesitau mai multe procese suplimentare de salvare a informaţiei, aşteptare a încărcării datelor şi continuarea acţiunilor ulterioare. Astfel, termenul de aşteptare era mai mare. Astfel, după completarea datelor şi previzualizarea repetată a datelor, declaraţia a fost datată cu 01 aprilie 2024 (luni), ora 00:17:45. În confirmarea acestui fapt, a prezentat inspectorului de integritate captura de ecran a calculatorului și a explicat acestuia că deşi formal ar fi încălcat termenul pentru depunerea declaraţiei de avere şi interese personale, conform art.389 Cod Civil, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de

sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligaţiei este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare. Astfel, ziua de 31 martie 2024 a fost de duminică, iar dânsul a depus declaraţia în următoarea zi lucrătoare (01 aprilie 2024). Astfel, consideră că nu a încălcat termenul pentru depunerea declaraţiei în sensul redat mai sus.

Mai indică că la constatarea faptei şi aplicarea sancţiunii, inspectorul de integritate a încălcat mai multe prevederi ale Codului Contravenţional, și anume nu a constatat faptul comiterii faptei cu vinovăţie (art.440 alin.(1) Cod Contravenţional), or, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională (art.8 alin.(1) şi (2) Cod Contravenţional). La fel, a încălcat principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale (art.9 Cod Contravenţional), nu a individualizat sancţiunea şi nu a aplicat o sancţiune echitabilă (art.41 alin.(1) şi (2) Cod Contravenţional), respectiv, cumulativ circumstanţelor descrise a încălcat principiul prezumţiei nevinovăţiei (art.375 Cod Contravenţional), prin faptul că avea deja o preconcepţie în privinţa sa, a ignorat circumstanţele cauzei şi i-a aplicat o sancţiune contravenţională la o scară majorată (de 50 de unităţi convenţionale), deşi art.330/2 Cod Contravenţional stabileşte o marjă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale. Inspectorul de integritate nu argumentat nici verbal, nici în procesul-verbal sancţiunea prescrisă. De asemenea, indică că inspectorul nu a apreciat just fapta şi a încadrat-o în calitate de contravenţie, care este o faptă ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea. Consideră că depunerea declaraţiei la 01 aprilie 2024 (luni), ora 00:17:45 nu poate fi apreciată ca o contravenţie, luând în considerare aprecierea la caz a prevederilor art.389 Cod Civil, care apreciază expirarea termenului într-o zi de odihnă. Menționează că la Judecătoria Chișinău este o practică în aplicarea art.389 Cod Civil la calcularea termenelor în materie contravenţională.

Mai indică că agentul constatator nu a acumulat careva probe şi nu le-a apreciat cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei (art.425 alin.(1) şi (3) Cod Contravenţional) şi nu a luat în considerare explicaţiile aduse în susţinerea poziţiei sale. Agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională. De asemenea, agentul constatator nu a individualizat fapta comisă (art.442 alin.(1) Cod Contravenţional).

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 din Codul Contravenţional, consideră că nu s-a dovedit vinovăţia sa, nu a comis o faptă contravenţională în sensul art.10 Cod Contravenţional, iar în temeiul art.414 alin.(a) lit.a) Cod Contravenţional, consideră că procesul contravenţional nu putea fi efectuat și urma să fie încetat deoarece nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 și a deciziei de sancționare din 29.04.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Contravenientul Guzun Ion în ședința de judecată fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei electronice a instanței la data de 20.06.2024, solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.49-50).

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Pleșca Tatiana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 din 29.04.2024, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.455 alin.(3) Cod Contravențional, neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere dovada de citare legală a contravenientului, care nu s-auprezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 29.04.2024 în privința cet. Guzun Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 în baza art.330^2 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.04.2024, aflându-se în mun. Chișinău, a depus tardiv declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2023, contrar art.6 alin.(1) al Legii nr.133/2016.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Autoritatea Națională de Integritate a avut loc cu participarea contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 29.04.2024, contestația fiind înregistrată la 14.05.2025 cu numărul de intrare 7064, fapt confirmat prin ștampila IP ANI, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Cercetând materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 din 29.04.2024, cet. Guzun Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.330^2 alin.(1) Cod Contravențional

al RM - depunerea tardivă a declarației de avere și interese personale de către persoana obligată să o depună în condițiile Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 500 lei (f.d.30).

Astfel, deşi Guzun Ion invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume:

- Sesizarea nr.23-880/24 din 17.04.2024 a cet. Hlopețchi Igor adresată Autorității Naționale de Integritate, potrivit căreia se solicită atragerea la răspundere contravențională a cet. Guzun Ion în baza art.330² alin.(1) Cod Contravențional al RM, or, acesta fiind subiect al declarării, în virtutea funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a depus cu întârziere declarația de avere și interese personale, în așa mod prejudiciind iremediabil imaginea și statutul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii (f.d.18-19);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 19.04.2024 (f.d.20);
- Declarația de avere și interese personale anuală depusă de Guzun Ion pentru anul 2023, datată cu 01.04.2024 (f.d.21-26, 31-33);
- Explicația cet. Guzun Ion din 29.04.2024, potrivit căreia se comunică că duminică 31.03.2024 a început procesul de completare a declarației. Pe parcurs, la paginile care le revizuia, necesitau procese suplimentare de salvare și așteptare a încărcării declarației. Unele pagini au fost completate de mai multe ori, iar termenul de așteptare era mai mare ca de obicei. Astfel, în final declarația de avere și interese personale, după previzualizare și încărcare în portalul Autorității Naționale de Integritate a fost datat cu 01.04.2024, ora 00:17:45. Cu plângerea autorului sesizării a făcut cunoștință pe surse media anonime despre nedepunerea în termen a declarației sale. Ulterior, a fost citat la ANI referitor la pornirea procesului contravențional, fapt notificat prin e-mail pe 22.04.2024. Consideră că deși pe declarație este menționată data de 01.04.2024, iar petentul consideră că ar fi încălcat termenul de depunere, conform art.389 Cod Civil, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare. Astfel, data limită de 31.03.2024 a fost duminică, iar declarația depusă la 01.04.2024 a fost în termen (f.d.34);
- Nota de serviciu din 30.04.2024 întocmită de specialistul principal al STI al ANI, Bulimaga Viorel, potrivit căreia în baza indicaţiei conducerii ANI pe marginea solicitării nr.04-29/528 din 19.04.2024, emisă de dna Tatiana PLEȘCA, inspector de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorităţii Naţionale de Integritate, în cadrul cauzei contravenţionale iniţiate în baza art.330^2 alin.(1) Cod Contravenţional, iniţiată pe faptul depunerii tardive a Declaraţiei de avere şi interese personale anuală pentru anul 2023, de către dl Ion Guzun din funcţia de membru al CSM în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la prezentarea informaţiei din Sistemul informaţional automatizat "e-Integritate", cu privire la acţiunile subiectului declarării dl Ion Guzun în procesul depunerii DAIP pentru anul 2023, Serviciul tehnologii informaţionale al ANI a efectuat extrasul din SIA "e-Integritate" cu informaţia deplină disponibilă în modulul de jurnalizare al acţiunilor utilizatorilor al SIA "e-Integritate" pentru utilizatorul dl Ion Guzun pentru perioada 22.11.2023 - 01.04.2024 (f.d.38-41).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire

la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Drept temei de anulare al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 din 29.04.2024, contravenientul Guzun Ion invocă lipsa faptului contravenției.

Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate argumentele contravenientului Guzun Ion aferente la nevinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art.330² alin.(1) Cod Contravențional, or, reieșind din însăși declarația de avere și interese personale anuală depusă de Guzun Ion pentru anul 2023, datată cu 01.04.2024, anexată la materialele cauzei (f.d.21-26), care redă situația de fapt, și anume depunerea tardivă a declarației de avere și interese personale de către persoana obligată să o depună în condițiile Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, se atestă contrariul.

Astfel, potrivit art.6 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, **declaraţia se depune anual, până în data de 31 martie**, indicându-se veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deținute şi interesele personale prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) b - m) la data depunerii declarației.

Totodată, art.5 alin.(4) al aceleiași legi prevede că responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum şi pentru veridicitatea şi deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentul contravenientului Guzun Ion precum că a început completarea declarației la data de 31.03.2024, însă din motiv că urmau a fi efectuate mai multe operațiuni de salvare a informației care necesitau timp, declarația a fost depusă la 01.04.2024, or, făptuitorul Guzun Ion fiind subiect al declarării, cunoștea cu certitudine modalitatea și termenul limită de depunere a declarației, care rezultă din art.6 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, prevederi legale care sunt publice și obligatorii pentru orice subiect al declarării.

Instanța de judecată remarcă faptul că contravenția de depunere tardivă a declarației de avere și interese personale se manifestă prin comportare negativă din partea făptuitorului de a acționa în termenul prevăzut de lege, în neîndeplinirea obligației impuse de lege, materializîndu-se sub formă de inacțiune ilicită.

Potrivit art. 383 alin.(1) Cod civil, termenul se instituie prin lege, hotărîre judecătorească sau prin acordul părţilor.

Art.388 alin.(3) și (4) Cod civil statuează că dacă s-a stabilit că un anumit termen durează pînă la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă. Termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului.

Instanța de judecată menționează că legiuitorul a indicat data limită în textul legii pînă cînd urmează ca subiecții declarării să depună declarația de avere și interesele personale și anume data de 31 martie a fiecărui an. Prin indicarea acestei date, legiuitorul a instituit termenul de decădere pentru realizarea obligației impuse de lege.

Faptul că data indicată la art.6 alin.(1) al Legii nr.133 este un termen de decădere și nu un termen de prescripție, se conchide și din voința expusă de legiuitor la art.409 alin.(1) și (2) Cod civil, care stipulează că **prin lege** sau prin voința părților **se pot stabili termene de decădere pentru exercitarea unui drept subiectiv** sau încheierea unui act juridic. **Dacă din lege** sau din convenția părților **nu rezultă în mod neîndoielnic că un anumit termen este de prescripție extinctivă, *termenul se consideră termen de decădere.***

Este de menționat, că din moment ce subiectul depunerii declarației nu a depus declarația de avere și interese pînă la 31 martie 2024, fapta contravențională este consumată, drept consecință intervine latura sancționatorie a prevederilor legale, la caz, atragerea la răspundere contravențională conform art. art.330^2 Cod contravenţional al RM – depunerea tardivă a declarației de avere și interese personale.

Alegațiile contestatarului precum să în speță urmează a fi aplicate prevederile art.389 Cod civil și că ar exista la Judecătoria Chișinău o practică în aplicarea art.389 Cod Civil la calcularea termenelor în materie contravenţională, instanța le apreciază critic, or această regulă este aplicabilă termenelor de prescripție de contestare a actelor/acțiunilor agentului constatator, cum ar fi spre exemplu termenele prevăzute de art.448 Cod contravențional și nici într-un caz termenelor imperative, de decădere, instituite prin Lege.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 și decizia de sancționare din 29.04.2024 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Guzun Ion au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Guzun Ion a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.330^2 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Guzun Ion ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Guzun Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANI01000442 și a deciziei de sancționare din 29.04.2024, emise în baza art.330² alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **/semnatura/** **Vasilisa Muntean**

Conform originalului /V.Muntean/