C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-315/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător: Elvira Lavicuc

D E C I Z I E
În numele Legii

10 septembrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Adrian Manolache

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ludmila Devderea declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 decembrie 2023, pe cauza penală în privința lui:

> **Socolov Alexei *****,** născut la *****, originar și domiciliat în or.Rezina, str. *****, 20 apartamentul 50, studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, vorbitor de limbă rusă, deține buletin de identitate *****, c/p *****, nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 17 iulie 2017-22 decembrie 2023;
Instanța de apel:12 ianuarie 2026-10 septembrie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 decembrie 2023, ***Socolov Alexei*** *****, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 251 Cod penal, *s-a achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.*

Socolov Alexei ***** s-a considerat reabilitat deplin în temeiul art.251 Cod penal.

Potrivit art.387 alin.(2), pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu se pronunţă asupra acţiunii civile din 07.11.2016 intentată în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Banca Comercială ”Energbank” Societate pe Acțiuni către bănuitul Socolov Alexei privind încasarea prejudiciului material în valoare de 247 000 (două sute patruzeci și șapte mii) lei, precum nu se pronunță nici în privința cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice de către avocatul V. Pitihin în mărime de 14000 (patrusprezece mii) lei.

Începând cu 22 decembrie 2023, se ridică sechestrul autorizat prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.06.2017, asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (teren industrial), situat în or. Rezina, str. Florilor nr. 1 – înregistrat la 05.10.2023 cu drept de proprietate a orașului Rezina, raionul Rezina, în temeiul Deciziei Consiliului local cu privire la aprobarea materialelor de delimitare nr.16/6 din 22.09.2023 (6701/23/9559), pe motivul decăderii necesității menținerii acestui bun sub sechestru.

Copia dispozitivului sentinței s-a dispus a fi expediată imediat pronunțării sentinței în adresa Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral Teritorial Rezina, pentru informare în privința bunului imobil cu numărul cadastral ***** (teren industrial), situat în *****.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 07.07.2017 și rechizitoriului din 13.07.2017, OUP Rezina a incriminat lui Socolov Alexei ***** comiterea intenționată a infracțiunii, prevăzute de art.251 Cod penal după indicii : înstrăinarea bunurilor gajate, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor în următoarele circumstanțe:

*Deţinînd funcţia de director al Societăţii cu Răspundere Limitată „Omprico-Invest”, cu sediul în *****, la data de 03.02.2010 a încheiat un contract de credit nr.845-749, în baza căruia a fost încheiat şi un contract de gaj din 28.07.2006 a bunurilor aflate la balanţa întreprinderii sus-menţionate inclusiv şi 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare, bunuri care au fost*

*încredinţate contra semnătură, pe perioada contractului de credit. Ulterior în perioada anului 2016, contrar condiţiilor adiţionale a contractului de gaj, în care este stipulat că bunurile gajate au fost date spre păstrare fără scop de înstrăinare lui Socolov Alexei *****, fiind preîntîmpinat de răspunderea pe care acesta o poartă pentru înstrăinarea acestora, pînă la rambursarea integral a tuturor datoriilor conform contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010, a înstrăinat 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, evaluate de părţile contractului de gaj la suma de 9000 lei*, (f.d.197; 204-209, vol.I)

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen, sentința instanței de fond a declarat apel, procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ludmila Devderea, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaşte pe Socolov Alexei ***** culpabil de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 251 Cod penal şi în temeiul art.53 lit.g) în coroborare cu art. 60 alin. (1) lit.b) CP, a-l libera de răspundere penală, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală. A admite acțiunea civilă şi a încasa de la inculpatul Socolov Alexei *****, în beneficiul părții vătămate BC „ENERGBANK", prejudiciul material în sumă totală de 247000 lei. A menține măsura asiguratorie sechestru asupra bunului imobil cu numărul cadastral ***** (teren industrial) situat în or. Rezina, str. Florilor nr. 1, cu costul de 223,424, aflat la balanța întreprinderii SRL „„Omprico- Invest", gestionată de inculpatul Socolov Alexei, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În motivarea apelului, a indicat că:

-consideră,că acțiunile inculpatului Socolov Alexei au fost încadrate corect în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal RM, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Selevestru Petru, a reprezentantului părții civile-avocatul Pitihin Pavel, martorului Cervatiuc Dorin, contractul de credit Nr. 845-749 din 03.02.2010 cu acordul adițional din 09.09.2010, contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, cu anexa nr. 1 la contractul de gaj, actul de control din 19.04.2017, procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2017;

-deşi inculpatul Socolov Alexei nu recunoaşte vina în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 251 Cod penal al RM, consideră că culpa acestuia a fost stabilită, prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, care au fost cercetate în instanţa de judecată;

-faptul că inculpatul Socolov Alexei nu recunoaşte vina constituie o modalitate de apărare şi urmează a fi apreciate critic, deoarece în afară de Socolov Alexei nu a putut nimeni să înstrăineze bunurile gajate, mai mult ca atît nimeni nu avea acces la bunuri, decît doar A. Socolov. Faptul că Socolov Alexei menţionează că bunurile gajate nici le-a avut, iar reprezentanţii băncii din eroare le-au inclus, nu

corespund realităţii, fiindcă A. Socolov necătînd la cele declarate a semnat contractual de gaj cu bunurile menţionate mai sus, în care a fost preîntîmpinat de răspundere pe care acesta o poartă, pentru înstrăinarea acestora, nu a făcut niciodată obiecţii reprezentanţilor băncii referitor că a fost comise careva erori la includerea bunurilor gajate;

-la data de 28.07.2006 între SRL ”Omprico-Invest” în persoana administratorului Socolov Alexei şi BC „ENERGBANK” în persoana Preşedintelui Consiliului de Administraţie Ogorodnicov Mihail, a fost semnat contractul de gaj unde la punctul 2 s-a indicat expres că debitorul gajist SRL ”Omprico-Invest” este de acord de a transmite în gaj în favoarea creditorului gajist bunuri mobile prevăzute la punctul 3 al contractului şi anume utilaj conform anexei nr. 1 la contract. Potrivit anexei nr. 1 a fost transmis în gaj Băncii 20 de poziţii şi la punctul 12 a fost indicat cisterna de inox 52,9 tone, iar la punctul 18 cisterna de 25,6 tone**.** Contractul de gaj a fost semnat pe fiecare pagină de către administratorul SRL ”Omprico-Invest” Socolov Alexei inclusiv şi anexa nr. 1 în care era indicat ce bunuri se transmit cît şi în demersul de înregistrare a gajului înregistrat de notarul public Diana Zgardan. Ulterior în anul 2007 luna noiembrie ziua 19 acest contract de gaj a fost modificat prin acordul adiţional în sensul garantării de către SRL ’’Omprico-Invest” cu aceleaşi bunuri mobile. Ulterior la data 02.04.2008 a fost semnat un alt acord adiţional la acelaşi - contract de gaj cu aceleaşi bunuri şi ca urmare a adresării cu cerere de acordare a creditului bancar din 18.01.2010 semnată de administratorul Socolov Alexei prin care se solicita eliberarea unui credit. La data de 05.02.2010 a fost semnat ultimul acord adiţional la contractul de gaj care garanta bunurile mobile transmise iniţial în gaj rambursarea şi a creditului în sumă de 1 350 000 lei acordat conform contractului de credit din 03.02.2010;

-principalele prevederi ale contractului de gaj din 28.07.2006 stabileau că gajul asupra bunurilor mobile este:-*fără deposedare* fapt care semnifică că SRL "Omprico-Invest” continuă să deţină în posesie şi folosinţă bunurile gajate; - administratorul SRL ’'Omprico-Invest” Socolov Alexei a garantat Băncii sub propria răspundere că *bunurile transmise în gaj aparţineau cu drept de proprietate SRL ”Omprico- Invest ”;* -că bunurile gajate nu se aflau în posesia şi folosinţa altor persoane şi la încheierea contractului de gaj din 28.07.2006 bunurile gajate *nu au fost înstrăinate către nimeni;*

-o altă obligaţie asumată de Socolov Alexei ca administrator al SRL ”Omprico-Invest” a fost să asigure integritatea bunurilor gajate, să întreprindă măsuri de a nu diminua costul bunurilor gajate. O altă obligaţie constă în faptul că Socolov Alexei ca administrator s-a obligat să păstreze şi să întreţină bunurile gajate şi să acorde posibilitate Bănci de a efectua controale pentru a verifica bunurile gajate. Socolov Alexei s-a obligat să nu dispună cu titlu oneros sau gratuit

de bunurile gajate fară acordul creditorului gajist conform art. 9 pct. 9.11 al contractului de gaj din 28.07.2006. Faptul că bunurile care au fost transmise în gaj existau la acel moment este confirmat şi prin contractul de vînzare - cumpărare nr.15 din 26.06.2004 prin care SRL "Omprico-Invest" în persoana directorului Ungur S.A. a procurat de la I.I. „Vita-Socolova" în persoana directorului Socolov Alexei bunurile mobile care au fost specificate în factura fiscală seria DA nr.0070513 din 30.06.2004. După examinarea acestor acte şi convenginduse că bunurile care au fost puse în gaj aparţin SRL "Omprico-Invest", BC "Energbank" S.A. a decis încheierea contractului de gaj cu SRL "Omprico-Invest". Faptul că bunurile depuse în gaj Băncii au existat se confirmă şi prin Acordul de realizare a bunurilor gajate semnat de către Socolov Alexei ca Administrator al SRL "Omprico-Invest" şi Preşedintele Consiliului de Administraţie al Băncii la data de 17.11.2011, care are ca obiect înţelegerea părţilor de întreprindere a acţiunilor de căutare a cumpărătorilor şi vînzare a bunurilor mobile gajate indicate în anexa nr.l la acord, unde la punctul 11 este indicat expres cisterna de inox cu capaciatate de 52,9 tone iar la pct. 17 cisterna de 2 tone, acestă anexă fiind semnată de Socolov Alexei ca administrator al SRL „Omprico-Invest". După controalele efectuate în baza actelor anexate la plângerea depusă, de verificarea a bunurilor gajate, *începînd cu anul 2014 luna aprilie a fost depistat că cisternele de inox de 52,9 şi 25,6 tone lipsesc;*

-această constatare de lipsă a bunurilor gajate a fost confirmată inclusiv de Socolov Alexei prin actul de verificare din 04.09.2015 ulterior prin actul din 03.08.2016, din 19.04.2017 şi din 17.10 2017 la care Socolov Alexei ca administrator al SRL "Omprico-Invest" care avea obligația contractuală şi legală de păstrare a bunurilor gajate *a recunoscut că acestea lipsesc şi nu a formulat nici o obiecţie.* Modalitatea de transmitere în gaj prevăzută de Legea cu privire la gaj la art. 39, 4

confirmă că actele care au fost semnate de Socolov Alexei ca administrator al SRL "Omprico- Invest" a bunurilor gajate, care la moment lipsesc, au existat la momentul transmiterii lor în gaj Contractele de gaj cît şi acordurile adiţionale care erau obligator să fie semnate de către debitorul gajist, se face referire expresă la bunurile gajate şi semnătura debitorului gajist, toate aceste demersuri au fost semnate de Socolov Alexei şi adresate notarului public Diana Zgardan;

-chiar dacă legiuitorul a exclus în titlul şi dispoziţia normei la art.251 Cod penal al RM cuvîntul "gajate", Codul penal prevedea răspundere penală pentru fapta prejudiciabilă de însuşirea, înstrăinarea, substituirea sau tăinuirea bunurilor, săvîrşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligat, conform legii, să asigure integritatea lor.

Contractul de gaj încheiat între SRL „Omprico-Invest" în persoana administratorului Socolov Alexei şi BC Energbank în persoana Preşedintelui

Consiliului de Administraţie Ogorodnicov Mihail, a fost perfectat în conformitate cu “Legea cu privire la gaj", prin contactul de gaj se
prevede ca obiectul gajului rămâne în gestiune şi i se asigură integritate şi păstrarea. Tot acolo este indicat că debitorul poartă răspundere pentru integritatea şi bunurile gajate până la rambursarea totală a creditului;

-referitor la faptul că judecătorul consideră că învinuirea nu este clară, este superficială menţionează, că poate da, învinuirea nu este clară, dar aceasta nu este un motiv de achitare.

Inculpatul Socolov Alexei, fiind citat în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 05 mai 2026 (f.d.140, vol. IV), considerente din care, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1 Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, ținând cont și de faptul că drepturile și interesele sale în instanța de apel sunt apărate și reprezentate de avocatul ales, Adrian Manolache.

Reprezentantul Băncii Comerciale „Energbank” SA, Pavel Ptihin, fiind citat în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cerere care a fost admisă de instanță, cu dispunerea examinării cauzei în lipsa acestuia, (f.d.105, vol. IV).

În ședința instanței de apel, procurorul participant Lilia Prisacari a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Adrian Manolache, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În cadrul judecării cauzei în instanţa de apel, în vederea respectării indicaţiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 şi nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersurile înaintate de partea acuzării și apărării referitor la audierea suplimentară a martorilor Cervatiuc Dorin și Nacu Marian, precum și verificarea suplimentară a probelor.

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, *martorul Cervatiuc Dorin* a declarat, că a preluat controlul asupra cazului din 2006 și 2010. Cînd a verificat existența obiectului gajului, acesta nu exista. Cisternele nu existau fizic din 2011, fapt care a fost constatat în prezența lui Socolov Alexei. La momentul semnării contractului de gaj, existența cisternelor a fost confirmată prin factura fiscală de la firma Vita Socolov care nu cunoaște cui aparține. Nu cunoaște nimic despre existența cisternelor. După depistarea lipsei cisternelor, a informat conducerea băncii. În factura fiscală DA0070513 din 30.06.2004, poziția 8 și 11

constituie obiectul gajului. Diferența de numărul de cisterne dintre gaj și factură de 3 cisterne este o greșeală a contractului de gaj, deoarece s-a repetat poziția 15 cu poziția 13 din contract. Nu cunoaște cum au fost identificate aceste cisterne, deoarece a participat o altă persoană. Nu a fost corectată greșeala, deoarece urma să fie modificat contractul adițional.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel, în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, *martorul Nacu Marian* a declarat că susține suma de 247 000 lei ce reprezintă valoarea de piață a cisternelor care au fost ca garanție la acordarea creditului. Din suma de 247 000 nu a fost restituit nimic. Din procedura de insolvență a fost restituită aproximativ suma de 170 500 lei din valorificarea masei debitoare. Suma de 247 000 nu a intrat în suma respectivă. Nu cunoaște care au fost măsurile întreprinse de bancă referitor la cisterne. Suma încasată în procesul de insolvabilitate nu a acoperit suma datoriilor față de bancă. La moment datoria „Omprico-Invest" SRL față de bancă este de 3 174 478 lei.

În cadrul şedinţei instanţei de apel, au fost verificate suplimentar și probele conţinute în materialele cauzei penale, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat procuror, urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor prezentate şi administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.414 al.(1) CPP RM, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de către prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi prezentate în şedinţa instanţei de apel.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Instanţa de fond just a apreciat că învinuirea nu a prezentat suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu ar corobora între ele şi ar confirma integral vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii ce i se incriminează, astfel just a concluzionat referitor la achitarea lui Socolov Alexei, din motiv că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracțiunii.

Nici în instanţa de apel în urma verificării suplimentare a probelor nu s-a confirmat vinovăția lui Socolov Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal RM cu semnele de calificare - *înstrăinarea bunurilor gajate, săvârşită de o persoană căreia i-au fost încredinţate aceste bunuri sau care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.*

Verificând probele prezente pe cauză, Colegiul penal indică că nu poate fi reţinut argumentul invocat de apelant, precum că instanţa de fond la adoptarea sentinței de achitare în privința lui Socolov Alexei în baza art. 251 Cod penal RM greșit a indicat că nu au fost acumulate probe certe și incontestabile ce ar confirma vina ultimului.

Afirmațiile date contravin probelor administrate de către instanţa de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al şedinţei de judeccată.

Nu poate fi reţinută şi afirmaţia cu referire la faptul că vinovăţia inculpatului se confirmă prin probele scrise ale cauzei penale precum declarațiile părții vătămate Selevestru Petru, a reprezentantului părții civile-avocatul Pitihin Pavel, martorului Cervatiuc Dorin, contractul de credit Nr. 845-749 din 03.02.2010 cu acordul adițional din 09.09.2010, contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, cu anexa nr. 1 la contractul de gaj, actul de control din 19.04.2017, procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2017, deoarece din probele scrise ale cauzei penale și din declarațiile date de partea vătămată pe cauză și martorii nominalizați fiind audiaţi în cadrul instanței de fond, precum și în instanța de fond nu s-a confirmat vinovăția inculpatului, dar dimpotrivă din declarațiile acestora reiese că *în acţiunile lui Socolov Alexei nu se întrevăd elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 251 Cod penal RM.*

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, a indicat de ce au fost respinse probele, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind achitarea inculpatului rezultă din probele administrate.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 07.07.2017 și rechizitoriului pe cauza penală nr. 2016280480, Socolov Alexei este învinuit de faptul, că „*Deţinînd funcţia de director al Societăţii cu Răspundere Limitată „Omprico-Invest”, cu sediul în *****, la data de 03.02.2010 a încheiat un contract de credit nr.845-749, în baza căruia a fost încheiat şi un contract de gaj din 28.07.2006 a bunurilor aflate la balanţa întreprinderii sus-menţionate inclusiv şi 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, 5 (cinci) filtre pentru curăţarea*

*lichidelor şi 1 (un) dispozitiv-automat pentru spălare, bunuri care au fost încredinţate contra semnătură, pe perioada contractului de credit. Ulterior în perioada anului 2016, contrar condiţiilor adiţionale a contractului de gaj, în care este stipulat că bunurile gajate au fost date spre păstrare fără scop de înstrăinare lui Socolov Alexei *****, fiind preîntîmpinat de răspunderea pe care acesta o poartă pentru înstrăinarea acestora, pînă la rambursarea integral a tuturor datoriilor conform contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010, a înstrăinat 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, evaluate de părţile contractului de gaj la suma de 9000 lei* " (f.d., 197, f.d 207-209, vol. I).

Astfel, în temeiul copiei cererii scrise din 18.01.2010 a conducătorului Firmei de Producere și Comerț "Omprico-Invest" Socolov Alexei, solicită de la BC "Energbank" eliberarea unui credit bancar, în sumă de 1 350 000 lei pe un termen de 18 luni, (f.d.20, 22, vol.II).

Conform copiilor contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010 perfectat în limba rusă, BC "EnergBank" SA a acordat SRL "Omprico-Invest" un credit bancar în mărime de 1 350 000 mii lei pe un termen de 18 luni, cu termen de scadenţă către 02.08.2011, (f.d.12-15, vol.I).

Pentru a garanta executarea creditului bancar în sumă de 1 350 000 lei, Banca Comercială "EnergBank" SA a decis răspîndirea gajului preexistent a FPC "Omprico-Invest" în temeiul contractului de gaj fără număr din 28.07.2006 / cu anexa nr.1 la contractul de gaj cu 20 de poziții a bunurilor gajate și confirmarea de înregistrare a gajului nr.73805 din 28.07.2006 / perfectat între aceleași părți și care a stat la baza acordării FPC "Omprico-Invest" de către BC"Energbank" a creditului bancar, conform contractului inițial cu nr.845-261 din 28.07.2006 în sumă de 800 000 (opt sute mii) lei (f.d.12-14; 16-18, 20, vol.I).

Respectiv, la contractul de gaj fără număr din 28.07.2006, BC "EnergBank" SA şi SRL "Omprico-Invest", s-au perfectat trei acorduri adiţionale şi anume: 1) la 19.11.2007 cu confirmarea de înregistrare a gajului nr.95850 (f.d.34,verso și f.d. 29-30, vol.I); 2) la 2 aprilie 2008 cu confirmarea de înregistrare a gajului nr.103905, (f.d.23-25, vol.I) și 3) acordul adiţional din 05.02.2010, după acordarea creditului bancar din 03.02.2010 în sumă de 1350000 lei FPC "Omprico-Invest", cu confirmarea de înregistrare a gajului nr. 153591, (f.d.26- 28, vol.I).

Din înscrisurile nominalizate, se constată că, FPC "Omprico-Invest" a depus în gaj Băncii comerciale "EnergBank", utilaj tehnologic (20 poziţii), fiind indicat în anexa nr.1 la contractul de gaj fără număr din 28.07.2006*, inclusiv şi cele două cisterne de inox cu volum de 52,9 tone și 25,6 tone (*f.d. 16-34, vol.I).

Din prima verificare a bunurilor gajate în anul 2006 efectuată la 08.09.2011, reiese că la pozițiile cu nr.12,18 / cele două cisterne din actul de acuzare / este consemnat că "nu au fost prezentate pentru examinare", actul fiind semnat de șeful

direcției gaj -A.Lungu, adjunctul șefului direcției gaj, Dorin Cervatiuc și directorul SRL ”Omprico-Invest” – Socolov Alexei (f.d. 25, 107, vol.II).

Din ulterioara verificare a bunurilor gajate, a fost întocmit la 23.05.2012 cu aceiași mențiune la pozițiile 12,18 ”nu au fost prezentate pentru examinare”, actul fiind semnat doar de către adjunctul șefului direcției gaj, Dorin Cervatiuc, (f.d.26, 26, vol.II).

În actul de verificare din 31.12.2012 a bunurilor gajate la SRL ”OmpricoInvest”, cu aceeași mențiune la pozițiile 12,18 ”nu au fost prezentate pentru examinare”, a fost întocmit și semnat de către adjunctul șefului direcției gaj – Cervatiuc Dorin și directorul SRL ”Omprico-Invest”, Socolov Alexei, (f.d.27,27 verso, vol.II).

Din actul de verificare din 27.03.2013 a bunurilor gajate, a fost întocmit și semnat doar de către șeful Direcției gaj – A.Lungu, iar la pozițiile 12,18 s-a consemnat că ”examinarea nu s-a efectuat”, (f.d. 28,28 verso, vol.II).

Actul de control privind a 5-a verificare a bunurilor gajate din 18.09.2013 a fost întocmit și semnat doar de către adjunctul șefului direcției gaj – D. Cervatiuc și la pozițiile 12,18, s-a consemnat ”nu au fost prezentate pentru examinare”, (f.d. 29, 29 verso, vol.II).

Potrivit actului de verificare a bunurilor gajate, întocmit la 07.04.2014 și semnat doar de către adjunctul șefului direcției gaj, Cervatiuc Dorin se constată și consemnează la pozițiile cu nr.12,18 că ”cisternele lipsesc ”, (f.d. 30, 30 verso, vol.II).

Astfel, potrivit plângerii depuse de reprezentantul BC ”Energbank” SA la IP Rezina din 24.08.2016, se solicită cercetarea cazurilor de tăinuire a bunurilor gajate, precum și de înstrăinare ilegală a bunurilor gajate săvîrșite de administratorul SRL ”Omprico-Invest”, Socolov Alexei și de alte persoane implicate și vinovate de comiterea infracțiunii în cauză. Astfel, BC ”Energbank” SA, în plîngerea din 24.08.2016 indică valoarea pretinsului prejudiciu cauzat în sumă de 11 700 lei pentru înstrăinarea celor 4 bunuri gajate: două cisterne de inox, 5 filtre pentru curățarea lichidelor și un dispozitiv-automat pentru spălare (f.d.5-35, vol.I).

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.09.2016, șeful SIFE al SII a IP Rezina, locotenent-major de poliție Valeriu Ursachi, în prezența lui A.Socolov, a cercetat încăperea și teritoriul ce aparține SRL ”Omprico-Invest” din or.Rezina, str.Florilor,1, fiind constatat că în interiorul încăperii erau amplasate două filtre pentru curăţarea lichidelor cu nr. de inventar 16,17 confecționate din metal și un dispozitiv-automat pentru spălare, confecționat din metal de culoare verde. Tot în acest proces-verbal, V. Ursachi consemnează că conform plîngerii BC ”Energbank” SA s-a stabilit divergență - *lipsa a două cisterne de inox a cîte*

52,9 tone și 25,6 tone și a 5 (cinci) filtre pentru curăţarea lichidelor, (f.d.36, vol. I).

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2017, OUP Rezina, fiind cercetat depozitul SRL ”Omprico-Invest”, conform căruia la sediul SRL “Omprico-Invest”, situat pe adresa or. Rezina, str. Florilor, 1, *cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone nu au fost depistate,* (f.d.126-127, vol.I).

La 19.04.2017, s-a efectuat repetat cercetarea la fața locului la uzina de producere a băuturilor alcoolice SRL ”Omprico-Invest”, iar în urma acțiunii procesuale, în încăpere s-au stabilit cisterne și dispozitive din fier (f.d.158-159, vol.I).

Prin actul de control din 19.04.2017, la SRL „Omprico-Invest” SRL și întocmit de către Cervatiuc Dorin, s-*a constatat repetat lipsa a două cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone* (f.d. 168, vol.1).

Relevante speței sunt declarațiile *martorului Cervatiuc Dorin* date în instanța de fond, din care reiese că cisternele în cauză nu au fost depistate, (f.d.224-228, 241-242, vol.II).

Fiind audiat în ședința instanței de apel, *martorul Cervatiuc Dorin* a declarat că cisternele fizic nu le-a văzut.

Aceleași circumstanțe rezultă și din declarațiile martorului Bondari Natalia, din care reiese că i s-a comunicat de către avocatul lui Socolov Alexei că cisternele lipsesc, astfel, a considerat că pe perioada activității sale în calitate de contabil-șef la SRL „Omprico -Invest”, cisternele nu erau, (f.d.233-236, vol.II).

Tot aici, Colegiul penal indică că potrivit Raportului expertizei judiciare în construcții cu nr. 635,636 din 23 mai 2023, efectuată de către Laboratorul de Expertize Judiciare în Construcții și Evaluare al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției, s-a concluzionat că:

1) Din cele examinate la faţa locului, s-a stabilit că peretele anexei (încăperii) bunului imobil cu nr. cadastral 6701305.171.01 din str.Florilor,1, or.Rezina nu a fost demolat şi ulterior construit.

2) Reieşind din cele identificate la faţa locului în raport cu actele prezentate sa stabilit că zidăria peretelui examinat a fost executată odată cu edificarea anexei (încăperii) la bunul imobil cu nr.cadastral 6701305.171.01 din str.Florilor, 1, or. Rezina, în perioada anilor 2006-2007.

3) În urma examinărilor petrecute la faţa locului, s-a stabilit că starea tehnică a anexei construite la bunul imobil cu nr. cadastral 6701305.171.01 din str. Florilor, 1, or. Rezina este satisfăcătoare şi nu prezintă careva degradări a elementelor portante ce ar duce la prăbuşirea acesteia, (f .d.74-77, vol.II).

Din conținutul Raportului se constată că din aspectul exterior al învelitorii din foi de ardezie a acoperişului, acesta nu prezintă careva urme de demontare sau montare ulterioară și că demolări sau demontări a elementelor de acoperiş sau a

unor porţiuni din pereţii anexei din data construcţiei până în prezent nu au fost efectuate.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că în speță, *obiectul material* al faptei infracționale nominalizate îl constituie bunurile materiale sechestrate, inclusiv corespondenţa poştală (scrisori de orice gen, telegrame, radiograme, banderole, colete, containere poştale, mandate poştale, comunicări prin fax şi prin poşta electronică.), sau confiscate în mod legal (bunurile rezultate din fapta prevăzută de CP, precum şi orice venituri de la aceste bunuri, cu excepţia bunurilor şi veniturilor care urmează să fie restituite proprietarului legal; folosite sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni, dacă sunt ale infractorului; date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; dobândite prin săvârşirea infracţiunii, dacă nu urmează a fi restituite persoanei vătămate sau nu sunt destinate pentru despăgubirea acesteia; deţinute contrar dispoziţiilor legale; convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; folosite sau destinate pen-tru finanţarea terorismului).

Latura obiectivă a infracţiunii rezultă din dispoziţia art. 251 CP şi poate să se manifeste în mod alternativ prin următoarele modalităţi normative: însuşirea; înstrăinarea; substituirea; tăinuirea; utilizarea bunurilor sechestrate sau confiscate în alte scopuri.

Din probatoriul administrat pe cauză, nu se atestă faptul că în speță ar fi existat obiectul infracțiunii, or, două cisterne de inox cu volumul de 52,9 tone și cu volumul de 25,6 tone, care ar fi format obiectul gajului potrivit învinuirii aduse, de fapt, în natură, nu există, dat fiind că partea vătămată și martorii audiați pe cauză au declarat că fizic nu au văzut cisternele din speță, fiind reflectate greșit în evidența contabilă a SRL ”Omprico-Invest”.

Astfel, s-a stabilit că de fapt, în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate și reieșind din cele menționate mai sus, precum și din analiza componenței de infracțiune prevăzută la art. 251 Cod penal, în raport cu materialele respectivei cauze penale, Colegiul penal conchide asupra faptului că se stabilește cert că partea acuzării nu a demonstrat că Socolov Alexei a comis infracțiunea conform învinuirii aduse, or, în speță, sunt prezente mai multe presupuneri și neconcordanțe care nu pot sta la baza condamnării unei persoane.

Suplimentar, Colegiul penal mai indică și faptul că potrivit învinuirii formulate în baza contractului de credit din 03.02.2010, a fost încheiat şi un contract de gaj din 28.07.2006, care de fapt a stat la baza acordării FPC ”Omprico-Invest” de către BC ”Energbank” a creditului bancar, conform contractului inițial bancar cu nr.845-261 din 28.07.2006 în sumă de 800000 lei.

Astfel, se constată că contractul de credit din 03.02.2010 a fost încheiat fără întocmirea unui nou contract de gaj, dar cu încheierea unor acorduri adiționale,

care nici nu sunt reflectate în învinuirea înaintată lui Socolov Alexei în baza art. 251 Cod penal RM.

Mai mult, în învinuirea formulată în privința lui Socolov Alexei se indică că pînă la rambursarea integrală a tuturor datoriilor conform contractului de credit nr.845-749 din 03.02.2010, a înstrăinat 2 (două) cisterne din inox a cîte 52,9 tone şi 25,6 tone, evaluate de părţile contractului de gaj la suma de 9 000 lei, fără a fi specificat costul fiecărei cisterne în parte, or, potrivit actelor de verificare și acordurilor adiționale la contractul de gaj, fără număr, din 28.07.2006, la poziția cu nr.12 este menționată cisterna cu volumul de 52,9 tone cu prețul de 6 000 lei și la poziția nr.18 este menționată cisterna cu volumul de 25,6 tone cu prețul de 3 000 lei.

Generalizând cele constatate, Colegiul penal indică că conform dispoziţiei art. 51 alin.(1), art. 52 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informaţie, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceiaţi circumstanţă, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentinţe de condamnare.

Instanţa de fond în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală, a verificat şi a apreciat conţinutul probelor şi valoarea lor probatorie, cu expunerea analizei desfăşurate.

Colegiul penal atestă că conform art.8 Cod de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) *Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

La fel, conform art.389 alin. (l) Cod procedură penală, sentinţa de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării

judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Reieșind din constatările expuse, Colegiul penal indică că argumentele invocate de către procuror precum că probele acumulate la etapa urmăririi penale și administrate de către instanțele de judecată dovedesc faptul comiterii de către inculpat a infracțiunii incriminate prevăzute de art. 251 Cod penal RM, de care a fost învinuit, acestea nu pot fi reţinute în favoarea apelantului, deoarece probele administrate de către organul de urmărire penală şi susţinute de acuzatorul de stat, puse la dispoziţia instanţei judecătoreşti, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăţiei lui Socolov Alexei în săvârşirea infracţiunii incriminate.

Or, atunci când unei persoane i se reproşează săvârşirea unei fapte penale şi i se aduce o acuzaţie, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice şi concludente care dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat cu vinovăție.

În evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluţie de condamnare se dispune doar atunci când instanţa are convingerea, că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal şi constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal conchide că instanţa de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuţios, le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat a dedus concluzia că faptele lui Socolov Alexei nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 251 alin. (1) Cod penal al RM.

Totodată, Colegiul penal va menține ca fiind legale și întemeiate dispozițiile instanței de fond referitor la acțiunea civilă și sechestrul autorizat prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 07.06.2017.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat pe cauză, urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura raionului Rezina, Ludmila Devderea declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 22 decembrie 2023, pe cauza penală în privința lui Socolov Alexei ***** în baza art. 251 Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **10 septembrie 2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari