Dosar nr.5r-6925/2023
(4-223164100-12-5r-17112023)

H O T Ă R Â R E
*În numele Legii*

20 iunie 2024 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
*cu participarea*
avocatului Boris Malachi
*în lipsa*
agentului constatator Vladimir Cebotari
petiționarului Ion Gonța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Gonța Ion împotriva deciziei agentului constatator din 20.10.2023 adoptată în cadrul procesului contravențional nr. 14474

A C O N S T A T A T:

La 06.11.2023 petiționarul Ion Gonța a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator din 20.10.2023 adoptată în cadrul procesului contravențional nr. 14474.

În susținerea contestației indică că în fapt, la 16.03.2022, în privința lui Gonța Ion, de către agentul constatator al SSTCR al DP Chișinău al IGP, Roman Chirica, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 518592, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime
de 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare. Din conținutul procesului verbal și deciziei agentului constatator rezultă că a fost învinuit de faptul că la data de 24 februarie 2022, ora 14:28, în *****, bd.Dacia-Cuza Vodă, conducând mijlocul de transport de model „*****”, n/î ***** la apariția semnalului verde al semaforului, nu a cedat trecerea automobilului de model ***** cu n/î ***** ce finisa manevra de intersectare intersecției. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2023, a fost admisă contestația înaintată de către Gonța Ion. A fost declarată nulitatea procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 518592 prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional *din lipsa faptei contravenționale.* Pentru a pronunța hotărîrîrea din 31.01.2023, instanța de fond a constatat că: de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului

acționează principiul in dubio pro reo; în ședința nu a fost probată prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că, Gonța Ion, la data de 24 februarie 2022, ora 14:28, în *****, bd.Dacia- Cuza Vodă, conducând mijlocul de transport de model „*****”, n/î ***** la apariția semnalului verde al semaforului, nu a cedat trecerea automobilului de model *****, cu n/î ***** ce finisa manevra de intersectare intersecției; în ședința de judecată au fost vizualizate înregistrările video de pe DVD-R anexat la (f.d. 20), pe care sunt 4 fișiere video de pe camere de supraveghere a traficului rutier instalate la intersecția bd.Dacia cu str.Cuza-Vodă. La ora 14:23:59 în imaginea apare automobilul de model „*****” care se deplasează pe banda extremă din stânga a carosabilului, *unde înainte ca automobilul menționat să ajungă la curba carosabilului, se aprinde semnalul roşu al semaforului.* Așadar, raportând circumstanțele de fapt stabilite în urma analizei cumulului de probe cercetate în ședința de judecată la prevederile legale relevante speței, rezultă cu certitudine că, conducătorul automobilului de model „*****, cu n/î ***** Caminschi Mădălina, în conformitate cu prevederile pct.20 alin.4) din RCR, avea obligațiune de a opri autovehicul înainte de linie de oprire (marcajul 1.12- linia de lățime sporită continuă), iar
din momentul în care s-a aprins semnalul verde intermitent al semaforului - 14:23:55 până la momentul aprinderii semnalului galben - 14:23:55 a trecut 3 secunde - timpul, care în opinia instanței este suficient pentru a adopta un comportament care i-ar permite să asigure securitatea traficului rutier, prin frânarea lentă. Astfel, instanța concluzionează că *șoferul automobilului de model *****, cu n/î MAD 8 nu avea drept de trecere prin intersecția bd.Decebal cu str.Cuza-Vodă în situația în care, semnalul roşu al semaforului s-a aprins înainte* ca automobilul de model „„„*****”, n/î SMM 216” a intrat în intersecție. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel, Chișinău din 26 aprilie 2023 a fost respinsă ca fiind nefondat recursul declarat de către agentul constatator Boris Gavriliță și menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2023, prin care a fost admisă contestația înaintată de către Gonța Ion. A fost declarată nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 518592 din prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale. Potrivit art. 120 al Constituției Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești. În acest sens, jurisprudența Curții Europene pentru apărarea drepturilor omului indică că instanța judecătorească trebuie să fie împuternicită să adopte o decizie obligatorie (cauza Findlay v. Regatul Unit al Marii Britanii din 25.02.1997) iar unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care pretinde, prinde altele, că soluția dată într-un mod definitiv oricărui litigiu de către instanțele judecătorești nu mai poate fi repusă pe rol. Totodată, principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridica și ordine sociala, fiind interzisa readucerea în fata instanțelor a chestiunii litigioase deja rezolvate deoarece va avea loc a încălcare a dreptului un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO.

In acest context, puterea de lucru judecat urmărește și evitarea contrazicerilor între două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o hotărâre ulterioară iar soluția cuprinsă într-o hotărîre judecătorească este prezumată a exprima adevărul atîta timp cît ea nu a fost anulată de o instanță de judecată competentă.

Astfel, din conținutul hotărîrirlor judecătorești irevocabile, cu titlul și character

obligatoriu, sa constatat cu certitutine lipsa în acțiunile lui a faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, iar la caz se atestă cu certitudine faptul că conducătorul *automobilului de model BMWX6, cu n/î ***** Caminschi Mădălina* se face vinovată de comiterea accidentului rutier, prin faptul intrării la culoarea roșie a semaforului, din intersecția bd.Decebal cu str.Cuza-Vodă, *****.

Astfel, din conținutul normelor contravenționale și procesual-penale citate supra în coraport cu dispozițiile obligatorii a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2023 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel, Chișinău din 26 aprilie 2023 se atestă cu certitutine faptul că în acțiunile lui nu se atestă fapta contravențională prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional iar vinovată de comiterea accidentului rutier din data de 24 februarie 2022, ora 14:28 se face conducătorul *automobilului de model *****, cu n/î ***** Caminschi Mădălina,* prin faptul intrării la culoarea roșie a semaforului, din intersecția bd.Decebal cu str.Cuza-Vodă, *****.

Conform art. 45 Cod Contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.țl 1), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale. Soluționînd cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.

Astfel, în urma accidentului rutier din data de 24.02.2022 a suportat prejudicii materiale și morale cauzate de către conducătorul automobilului de model *****, cu n/î ***** Caminschi Mădălina iar în scopul respectării dreptului meu la acces liber la justiție este absolut necesară intervenția agentului constatator și pornirea unui process contravențional în baza plîngerii depuse de către el. Consideră, că agentul constatator a încălcat în mod evident normele menţionate deoarece examinînd cauza în mod superficial și incomplet a adoptat o decizie nefondată și ilegală care nu rezultă din materialele dosarului administrativ.

In acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs Moldova (hotărîrea nr.7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Astfel, soluția contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției. In concluzie, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului invocate în plângerea inițială, și fără întreprinderea tuturor măsurilor or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Avocatul Boris Malachi și petiționarul Ion Gonța în ședința de judecată au susținut motivele indicate în contestație, solicitînd admiterea contestației, anularea deciziei agentului contatator prin care s-a refuzat în pornirea procesului contravențional în temeiul art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

Agentul constatator Vladimir Cebotari fiind citat legal, prin poșta electronică, nu s-a prezentat și nu a solicitat amânarea examinării cauzei, din care considerente instanța de judecată în temeiul art. 455 alin.(2) Cod Contravențional a dispus examinarea în lipsă.

Audiind avocatul și petiționarul, examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Ion Gonța împotriva deciziei agentului contatator prin care s-a refuzat în pornirea procesului contravențional din 20.10.2023, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Potrivit materialele dosarului rezultă că decizia agentului contatator prin care s-a refuzat în pornirea procesului contravențional întocmită la data de 20.10.2023, iar contestația a fost depusă la data de 06.11.2023, înregistrată cu numărul de intrare 11197, fapt confirmat prin ștampila IGP al DP mun. Chișinău, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare instanța a constatat că Gonța Ion a depus contestația în termen.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit deciziei agentului contatator din 20.10.2023 s-a refuzat în pornirea procesului contravențional în temeiul art. 30 alin. (2), 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional. Dat fiind faptul, că procesul contravențional intentat în privința lui Gonța Ion în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat la faza examinării contestației, iar reluarea procesului contravențional de către agentul constatator nu are la bază nici un temei legal, fapt ce va reprezenta o depășire a competențelor, fiind o acțiune în afara unui proces contravențional care de drept a încetat. Totodată, neconfirmarea printr-o hotărîre judecătorească a vinovăției unui participant la accident rutier nu poate să reprezinte dovadă a faptului că, o faptă similară a comis-o alt participant la accident rutier.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în

termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenționale.

Conform art. 425 alin.(1) și (2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

În continuare, instanța de judecată analizând materialele prezentei contestații, precum și probele prezentate de Gonța Ion, a constatat că ultimul prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30.01.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.

MAI05 518592 și decizia de sancționare din 16.03.2022 întocmit în privința lui Gonța Ion în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional a fost declarat nul și încetat procesul contravențional întocmit în privința lui Gonța Ion, din lipsa faptului contravențional. Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.04.2023 hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30.01.2023, a fost menținută, fără modificări.

Petiționarul susține, că în rezultatul prezentării probelor privind nevinovăția sa la implicarea accidentului rutier din 22.02.2022, agentul constatator a încălcat în mod evident normele legale, examinînd cauza superficial și incomplet a adoptat o decizie nefondată și ilegală, care nu rezultă din dosarul administrativ și nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate și toate împrejurările constatate, circumstanțele care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției.

În context, instanța va aprecia drept pertinente circumstanțele invocate în conținutul contestației cât și în ședință de judecată de către avocat și petiționar, or în accidentul rutier a fost implicat și un alt participant la accident rutier din 22.02.2022 - Caminschi Mădălina, conducătorul automobilului ,,BMWX6,,. Dat fiind faptul, că un participant implicat la accident rutier a fost recunoscut nevinovat, în baza hotărîri judecătorești irevocabile, circumstanța care generează stabilirea persoanei vinovate la accidentul rutier din 22.02.2022.

Pentru aceste motive, instanța de judecată va anula actul agentului constatator din 20.10.2023 și va remite materialul contravențional întru stabilirea circumstanțelor descries supra.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 440, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de petiționarul Gonța Ion împotriva deciziei agentului constatator din 20.10.2023 adoptată în cadrul procesului contravențional nr. 14474, se admite.

Se anulează decizia agentului constatator din 20.10.2023 adoptată în cadrul procesului contravențional nr. 14474 cu remiterea materialului contravențional agentului constatator din cadrul SSTCR a DP mun. Chișinău privind accidentul rutier din 24.02.2023.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta