C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-545/25 Judecătoria Edineț sediul Ocnița
1-25046062-03-1r-20062025 Judecător Dolghieri Dan

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ion Talpa
Judecători *****ia Robu, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Edineț oficiul Ocnița, Liliana Moraru, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 30.05.2025, prin care:

Lazarovici Daniel *****, a.n. *****, IDNP: *****, născut în *****, cu domiciliul în *****, cetățenia Republica Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat, fără antecedente penale**,**

a fost condamnat în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal și

Țopa Gheorghii *****, născut la *****, IDNP: *****, în *****, cetățenia Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, domiciliat în *****, fără antecedente penale;

a fost condamnat în baza de art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
în instanța de fond – 04.04.2025- 30.05.2025,
în instanța de recurs – 20.06.2025-03.02.2026 (judecător în demisie)
06.02.2026- 07.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 30.05.2025 Țopa Gheorghii a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Țopa Gheorghii dacă el, în termenul de probă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Lazarovici Daniel a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod Penal s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Lazarovici Daniel dacă el, în termenul de probă de 1 (unu) an 6 (șase) luni, nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat în mod solidar de la Țopa Gheorghii și Lazarovici Daniel în beneficiul statului cheltuieli de judecată în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Țopa Gheorghii împreună cu Lazarovici Daniel, la data de 16.12.2024, în jurul orelor 19.00 min., aflându-se în ograda gospodăriei lui Rusu Mihail, situat în s.Gîrbova, r-nul Ocnița, în timpul unui conflict apărut spontan între ei și stăpânul casei, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul si gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, însă dorind în mod conștient survenirea lor, și anume, că în rezultatul acțiunilor lor ca consecințe pot fi cauzate persoanei vătămări corporale, i-au aplicat lui Rusu Mihail multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i astfel vătămări corporale și suferințe fizice.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202519D0014 din 15.01.2025, la Rusu Mihail, a.n.1975 s-au constatat: echimoze la față și fractura coastei IX pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

În drept acțiunile lui Țopa Gheorghii împreună cu Lazarovici Daniel au fost calificate în baza art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal, ca vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două persoane.

În ședința de judecată inculpații au recunoscut integral vina și au solicitat examinarea cauzei în baza acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate la 21.03.2025.

Partea vătămată a declarat că nu are careva pretenții față de inculpați.

La 13.06.2025 sentința a fost atacată cu recurs în termen de către procurorul în Procuratura Edineț oficiul Ocnița, Liliana Moraru, prin care a solicitat casarea sentinței emise de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, din 30 mai 2025 pe motivul ilegalității, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Lazarovici Daniel să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) CP cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună 10 zile, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 CP pe un termen de 1 an 6 luni.

În cererea de recurs se invocă că, deși instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, la stabilirea pedepsei a fost admisă o eroare de calcul prin aplicarea greșită a prevederilor art. 80 și art. 70 alin. (3^1) din Codul penal. În opinia procurorului, reducerea prevăzută pentru persoanele care au împlinit vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, trebuia aplicată doar limitei maxime a pedepsei, iar nu și limitei minime, ceea ce a condus la stabilirea unei pedepse mai mici decât cea prevăzută de lege. Recurentul consideră că pedeapsa legală care urma a fi aplicată inculpatului Lazarovici Daniel ***** este închisoarea pe un termen de 3 ani 1 lună și 10 zile, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 din Codul penal, menționând că în privința inculpatului Țopa Gheorghii ***** pedeapsa a fost stabilită corect. În consecință, solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în ceea ce privește individualizarea pedepsei aplicate lui Lazarovici Daniel ***** și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse conforme prevederilor legale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz referință a înaintat avocatul Inga Mifsud Wismayer în interesele inculpatului Lazarovici Daniel, prin care a solicitat respingerea recursului procurorului ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recurs şi cu prevederile legii penale, Colegiul penal potrivit dispoziţiei 449 alin.(1) lit.d) CPP, *va admite recursul procurorului în Procuratura raionului Edineț oficiul Ocnița, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 30.05.2025, în privința lui Lazarovici Daniel, în latura pedepsei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată*, *or, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...*s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

În speță, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în baza acordurilor de recunoaștere a vinovăției încheiate la 21.03.2025 cu Lazarovici Daniel și cu Țopa Gheorghii, în care au fost fixate categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei, acceptate de instanța de judecată.

Procurorul susține existența unei erori de drept la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Lazarovici Daniel ***** și anume că la determinarea cuantumului pedepsei au fost aplicate eronat dispozițiile art. 80 și art. 70 alin. (3^1) din Codul penal. La stabilirea pedepsei lui Lazarovici Daniel în mod nejustificat s-a redus și limita minimă, ceea ce a condus la stabilirea unei pedepse cu închisoarea de 2 ani și 6 luni, sub limita celei care rezulta din aplicarea corectă a normelor incidente de 3 ani, 1 lună și 10 zile, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în condițiile art. 90 din Codul penal. Totodată, recurentul arată că, în privința inculpatului Țopa Gheorghii *****, individualizarea pedepsei a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale, fără a fi incidente motive de modificare a sentinței.

Cu referire la recurs, Colegiul penal consideră că există temei legal pentru casarea hotărârii atacate în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Lazarovici Daniel *****.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de fond a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și a procedat la individualizarea pedepsei, însă la stabilirea cuantumului acesteia a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 80 și art. 70 alin. (3^1) din Codul penal.

Potrivit art.80 din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, conform art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul persoanelor care au săvârșit infracțiunea la vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani, maximul pedepsei prevăzute de lege se reduce cu o treime.

Potrivit legii penale, infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani.

La data comiterii infracțiunii 16.12.2024, Lazarovici Daniel, născut la *****, a împlinit vîrsta de 20 ani, fiindu-i aplicabile prevederile art.70 alin.1/1 Cod penal, conform cărora maximul prevăzut de 7 ani închisoare fiind redus cu 1/3 constituie o limită unică de 4 ani 8 luni închisoare.

În continuare, prin aplicarea art. 80 Cod penal pedeapsa urmează a fi redusă cu 1/3 și va constitui închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună 10 zile. Astfel, pedeapsa negociată și stabilită în acordul încheiat de procuror cu Lazarovici Daniel sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, este sub limita minimă prevăzută de lege, fiind neîntemeiat acceptată de instanța de fond.

În așa mod, individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Lazarovici Daniel ***** este rezultatul unei aplicări eronate a normelor de drept material, motiv de casare prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 9) din Codul de procedură penală.

În aceste condiții, recursul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpatului Lazarovici Daniel ***** și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa să fie stabilită cu respectarea dispozițiilor art. 70 alin. (3^1) și art. 80 din Codul penal.

În consecință, Colegiul penal opinează că erorile admise de către instanța de judecată nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, *dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Prin urmare, Colegiul penal notează că prin corectarea erorii comise de prima instanță la examinarea pedepsei penale ar putea fi agravată situația inculpatului, fapt inadmisibil.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra comise de către instanța de fond constituie erori de drept prescrise în art.444 alin.(1) pct.5) și pct.15) CPP şi care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de procurorul în Procuratura Edineț oficiul Ocnița, Liliana Moraru cu casarea parțială a sentinței contestate în privința lui Lazarovici Daniel, în latura pedepsei penale şi dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.449 alin.(1) pct.(2) lit.d), Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Edineț oficiul Ocnița, Liliana Moraru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 30.05.2025, se admite, cu casarea parțială în latura pedepsei a sentinței în privința lui Lazarovici Daniel şi dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, în latura condamnării lui Țopa Gheorghii și a cheltuielilor de judecată, dispozițiile sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 30.05.2025, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: