Dosar nr. 4-4-808/2024;
Numărul 4-24112918-51-4-07102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 09.10.2024-16.10.2024)

16 octombrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator Ciorici Alexandru, legal citat,
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal Fărîmă Tudor Dumitru, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – **Fărîmă Tudor Dumitru a.n. *****, **numărul de identificare *****, **domiciliat *****, **studii medii, cetățenia Republicii Moldova, anterior atras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 02 octombrie 2024 ora 11:26, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, agent constatator Ciorici Alexandru a fost întocmit pe numele lui Fărîmă Tudor Dumitru proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 471775, în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 342 CC RM, pentru faptul că acesta la data de 26 septembrie 2024 ora 19:50, la domiciliul din or. Nisporeni *****, a apelat serviciul unic 112 comunicând că a fost agresat fizic de o persoană cunoscută, fapte care nu s-au adeverit, astfel chemând intenționat fals serviciile specializate urgente ale poliției.

Acțiunile lui Fărîmă Tudor Dumitru a au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 342 CC al RM, adică, *chemarea intenţionată falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Fărîmă Tudor în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat

examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă minimă.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a contravenientului.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile şi stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*

- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 02 octombrie 2024 seria și nr. MAI06 471775, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Fărîmă Tudor, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 471775 întocmit la data de 26.09.2024 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravețional(f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 26 septembrie 2024 (f.d.6);
- Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 octombrie 2024(f.d.7);
- Cererea contravenientului prin crea solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (f.d. 8);
- Copia buletinului de identitate(f.d.9);
- Revendicare nr. 246 potrivit căruia Fărîm Tudor a fost atras la răspundere penală de nenumărate ori(f.d.10-11);
- Cazier contravențional(f.d.12).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Fărîmă Tudor la data de 26 septembrie 2024 ora 19:50, la domiciliul din *****, a apelat serviciul unic 112 chemând intenționat fals serviciile specializate urgente ale poliției. Astfel, Fărîmă Tudor a efectuat un apel fals la Serviciu Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112 din Republica Moldova.

Instanța de judecată reține prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 174 din 25.07.2014 ”cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112”, potrivit cărora numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

Subsidiar, instanța reține și prevederile art. 2 din Legea menționată supra, care definește noțiunea juridică de alertare falsă, ca fiind o înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Potrivit art. 342 Cod contravențional al RM**,** *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii*

specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore

Conform materialelor cauzei contravenționale, Fărîmă Tudor Dumitru în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2024, seria și numărul MAI 06 471775, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Careva circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea Fărîmă Tudor, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă minimă prevăzută de lege 30 (treizeci) u.c.

Instanța a constatat că, corectarea contravenientului Fărîmă Tudor este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, atestă necesitatea explicării ultimului a prevederilor art. 34 CC, conform căruia, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, dacă persoana fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol, muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 342, 16, 34, 395, 460, 462 CCRM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Fărîmă Tudor în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 CC RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 30 (treizeci) unități convenționale, o unitate egală cu 50 (cincizeci), 0 lei, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Se explică că conform prevederilor art. 34 alin.(3) CC al RM, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral. Dacă fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia sau din cauza eschivării cu rea-voință a

contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**