Dosar nr. 5r-103/2024
PIGD 4-24106754-32-5r-23092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 **municipiul *******

Judecătoria *****, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Stanislav Rău
Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:
Procurorului Ruslan Donia
Contravenientului Furdui Igor

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația procurorului în procuratura ***** Ruslan Donia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei agentului constatator privind atragerea lui Furdui Igor la răspundere contravențională în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional şi –

A C O N S T A T A T :

La data de 23.09.2024, în adresa Judecătoriei *****, sediul Central a parvenit spre examinare contestația procurorului în procuratura ***** Ruslan Donia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei agentului constatator privind atragerea lui Furdui Igor la răspundere contravențională în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional al RM.

Contestația a fost înregistrată în secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Central la 23 septembrie 2024, fiind repartizată pentru examinare în mod automat aleatoriu la aceeași dată judecătorului Stanislav Rău.

Astfel prin contestația depusă, procurorul Procuraturii ***** Ruslan Donia a solicitat: repunerea în termen întrucât despre existența actului contestat Procuratura raionului ***** a fost informată la *****; Examinarea prezentei contestaţii şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.***** şi a deciziei din ***** privind documentarea/sancţionarea cet. Furdui Igor *****, a.n.***** IDNP *****, locuitor al sat. *****, r-nul *****, în baza art.242 alin.(2) CC, ca fiind contradictorii şi afectate de vicii fundamentale, cu informarea prealabilă a Procuraturii raionului ***** despre data şi ora şedinţei; Pronunţarea unei hotărîri de încetare a procesului contravenţional pornit la ***** în privinţa cet. Furdui Igor *****, a.n. *****, IDNP *****, locuitor al sat. *****, r-nul *****, în baza art.242 alin.(2) CC *(procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.*****),* deoarece nu există faptul contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) CC; Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care cet. Furdui Igor ***** a.n.*****, locuitor al sat. *****, r-nul *****, IDNP *****, va fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute Ta **art.** 242 **alin.(l)** CC şi în baza acestei legi i se va aplica sancţiunea contravenţională **echitabilă** sub formă de amendă în mărime de 20 de unităţi convenţionale echivalentul a 1000 lei moldoveneşti, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare;

Dispunerea încasării de la contravenientul Furdui Igor, în conformitate cu prevederile art. 383 alin. (1) CC, a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea constatării medico-legale.

În motivarea contestației, procurorul a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (2) lit. e), f) Cod contravențional, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator și în dependență de situație, să atace decizia acestuia, în ordinea stabilită de art. 396 alin. (3^1) Cod contravențional, care la rândul său, prescrie că: „Procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată".

Verificând legalitatea activităţii organului constatator al IP ***** la capitolul înregistrării şi examinării sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor, a stabilit că, la data de *****, în jurul orei 22:10, numitul Furdui Igor ***** a.n. *****, locuitor al sat. *****, r-nul *****, aflându-se la ghidonul motocicletei de model Crosser 200, cu numărul de înmatriculare ***** în timp ce se deplasa în extravilanul localităţii *****, având-o ca oasageră pe cet. Donici Mihaela *****, a.n.*****, locuitoare a sat. *****, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport şi a derapat în rezultat pasagera căzând şi alegându-se, conform raportului de constatare medico-legală nr.***** din *****, cu vătămare neânsemnată a integrităţii corporale şi a sănătăţii, manifestată prin excoriaţii pe față *(caz înregistrat în Registrul nr.2 de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP ***** cu *****din *****). Circ*umstanțele producerii acestui accident rutier au fost examinate de către agentul constatator al IP ***** Pelivan Nicolai, care la ***** a încheiat eronat în privința lui Furdui lgor procesul-verbal cu privire la contravenție sena/ nr.***** în baza art.242 alin**.**(2) CC, care prevede răspunderea pentru: „*încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau (...)* , şi care se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Indică autorul contestației că, prin decizia agentului constatator al IP ***** Pelivan Nicolai din *****, Furdui Igor a fost sancţionat greşit în baza art.242 alin.(2) CC cu amendă în mărime de **24** unităţi convenţionale, echivalentul a 1200 lei moldoveneşti, şi cu 6 puncte de penalizare, necătând la aceea că în cadrul cercetării cazului s-a stabilit incontestabil că victima a suferit vătămare corporală neânsemnată. Învederat este că delincventul Furdui Igor a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de alin.(1) al art.242 CC, care prevede răspunderea pentru: *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată (...) cu cauzarea de vătămări corporale neânsemnate victimei"*, şi care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Consideră autorul demersului că, factorul de decizie al IP ***** Pelivan neântemeiat i-a agravat situaţia contravenientului Furdui Igor şi ilegal i-a aplicat acestuia o sancţiune contravenţională mai aspră decât cea prevăzută de lege, prin ce a încălcat dispoziţiile art.5 alin.(l) şi art.7 CC, care în comun prescriu că: ‚Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod". Or, potrivit art.440 alin.(l) CC: „Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale (...)". Iar în

conformitate cu prevederile art.385 alin.(l) CC: Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod". Pe de altă parte, alin.(l), (2) şi (3) ale art.447[1] CC stabilesc că: „Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua. După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator emite decizia asupra cauzei. Decizia trebuie să conţină. 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale".

Menționează procurorul că, în situaţia descrisă se impune necesitatea intervenirii procurorului prin contestarea deciziei agentului constatator al IP ***** Pelivan Nicolai din ***** (adoptată pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din *****), care, în temeiul art. 448 alin. (4) CC, trebuie depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator ce a examinat cauza. Odată ce dosarul contravențional (nr. *****) se află deja la controlul ierarhic al procurorului, pentru a evita corespondența neântemeiată de la o instituție la alta, tergiversând în așa mod termenul de soluționare a cazului, oportun este ca aceasta să fie expediat, alăturat contestației, direct în instanța de judecată pentru examinarea conform competenței, cu informarea obligatorie a IP *****.

Procedura de citare a fost legal executată.

*Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Inspector Superior Pelivan Nicolai*, fiind legal citat (f.d.10), la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată procurorul Donia Ruslan a susținut contestația înaintată, pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație și a solicitat admiterea integrală a contestației cu dispunerea anulării procesului- verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din ***** întocmit în privința lui Furdui Igor în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional și să fie recunoscut vinovat Furdui Igor de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, totodată să fie dispusă încasarea de la Furdui Igor a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea constatării medico-legale.

Contravenientul Furdui Iogor a susținut contestația înaintată de către procuror.

În împrejurările descrise, stabilind că procedura de citare legală a fost respectată în raport cu toți participanții absenți, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional al RM, instanța de judecată a decis examinarea contestației în lipsa agentului constatator legal înștiințat.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) și (5) Cod Contravenţional al RM, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) CC, iar contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

Verificând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, prin scrisoarea de însoțire având numărul***** din ***** anexată la f.d.5, se confirmă faptul că la data de 18.09.2024, Inspectoratul de Poliție *****, a remis în adresa Procuraturii raionului *****, procesul – verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** întocmit de agentul constatator Pelivan Nicolae, contestația nominalizată a fost înregistrată de către Procuratura raionului ***** la data de ***** sub nr. *****.

Prin urmare, instanța conchide că la înaintarea contestației în cauza dedusă judecății, procurorul s-a încadrat în termenul de 15 zile stabilit de norma art. 448 Cod contravențional pentru depunerea contestației, termen care în speță a început a curge de la data când contestatarul a luat cunoştinţă cu decizia contestată. Corespunzător, solicitarea procurorului de repunere în termenul de depunere a contestației este una lipsită de necesitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional: „*Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;* ***alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.***

La caz, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a stabilit că potrivit procesului- verbal seria nr. *****, întocmit de către agentul constatator Pelivan Nicolai la *****, contravenientul Furdui Igor a fost atras la răspundere contravențională în baza prevederilor art.242 alin. (2) Cod contravențional și aplicată sancțiunea sub formă de amendă judiciară în mărime de 24 unități convenționale echivalentul a 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare pentru faptul că: „ fiind la ghidonul motocicletei de model Crosser cu ***** derapat de pe traseu. În urma accidentului rutier pasagera cet. Donici Mihaela a suferit vătămări neânsemnate ale integrității corporale sau a sănătății, conform raportului de expertiză nr. *****, ignorând prevederile pct. 45.1, lit. (A), RCR, prin ce a comis prevederile art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Pentru a decide astfel, agentul constatator a administrat în cursul procesului contravenţional schița accidentului rutier **f.d.9**; procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier **f.d.10**; copia permisului de conducere a lui Furdui Igor **f.d.11**; procesul verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional **f.d.12;** procesul verbal privind testarea alcoolscopică în privința lui Furdui Igor **f.d.15**; actul de primire predare a mijlocului de transport reținut la parcarea special **f.d.17**; procesul verbal de audiere a victimei **f.d.21**; raportul de constatare nr. ***** din ***** prin care se indică, precum că la Donici Mihaela a.n. 2006 s-au constatat: excoriații pe față. Leziuni produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, ori lovitură de acesta, posibil în circumstanțele și timpul indicat, dar nu se exclude și alte acțiuni, ce nu generează dereglarea sănătății maim ult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ***neânsemnată*** a integrității corporale sau a sănătății **f.d.25**; Ordonanță de ridicare **f.d.26**; procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor **f.d.27**; procesul- verbal din ***** întocmit în privința lui Furdui Igor **f.d.29**.

Astfel, potrivit pct. 11 lit. a) din Regulamentul circulaţie Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului ***** „Conducătorul de vehicul, este obligat:a) înainte de plecare să verifice starea

tehnică a vehiculului şi să o supravegheze pe parcurs, în special funcţionarea sistemelor de direcţie, de frânare, dispozitivelor de iluminare şi semnalizare. Potrivit pct. 45.1 litera a) din Regulamentul circulației Rutiere conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia.

În acest sens, conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional „legiuitorul a dispus sancționarea încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu vătămări corporale ***neînsemnate*** victimei Donici Mihaela, stabilindu-i pentru acesta pedeapsă în mărime de 24 unități convenționale ceea ce constituie 1200 lei cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, contravenientul fiind deacord cu acesta, fapt confirmat prin semnătura ultimului pe procesul- verbal seria/nr. *****.

În acestă ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator greșid a întocmit procesul-verbal în privința lui Furdui Igor, privind încălcarea prevederilor art. 242 alin. (2) Cod contravențional care prevede „*Încălcarea de către conducătorul de vehicule a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale* ***„ușoare”*** victimei sau, și care se sancțșionează cu amnedă de la 24 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Astfel instanța relevă că, greșit a fost sancționat contravenientul Furdui Igor de către agentul constatator Pelivan Nicolai, ori potrivit ***Raportului de Constatare*** din ***** victimei Donici Mihaela i-au fost cauzate vătămări corporale ***neânsemnate***, ceea ce potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional prevede răspunderea pentru „*Încălcarea de către conducătorul de vehicule a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale* ***neânsemnate*** victimei, care prevede sancționarea cu amendă de la 18 la 24 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța apreciază inadmisibilă activitate de sancționare a contravenției de vreme ce probatoriul acumulat de agentul constatator nu atestă comiterea de către Furdui Igor a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Sau, cum rezultă din materialele cauzei, Furdui Igor urmează a fi sancționat potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pentru care se prevede răspunderea „ *Încălcarea de către conducătorul de vehicule a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale* ***neânsemnate*** victimei Donici Mihaela pe motiv ce ultima a avut de suferit vătămări corporale **neânsemnate**.

Urmare a acestui fapt, instanţa concluzionează, că contestaţia depusă de către procurorul procuraturii ***** Ruslan Donia declarată împotriva deciziei din *****, emisă de către agentul constatator, Pelivan Nicolai pe faptul comiterii de către cet. Furdui Igor a contravenției prevăzute de art.242 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi admisă integral.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 447[1]şi 462 Cod contravenţional, art.6 CEDO, instanţa de Judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația procurorului în Procuratura raionului *****, Ruslan Donia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și a deciziei agentului constatator din aceiași dată

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** și decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție ***** Pelivan Nicolai, adoptată în

cauza contravențională intentată în privința lui Furdui Igor, de sancționare a acestuia în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Se recunoaşte Furdui Igor, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova stabilindu-i în baza acestei norme, sancțiunea sub formă de amendă – 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000,00 (una mie,00) lei, cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Furdui Igor în folosul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute două zeci,00) lei, pentru efectuarea constatării medico- legale.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data comunicării, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei *****.

Judecătorul Judecătoriei ***
sediul Central /semnat/ Stanislav Rău