Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) (jud. Olga Fiodorov)
Dosarul nr. 3a-443/24 (2-23143972-02-3a-19042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Vascan Diana

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Primarul satului Speia asupra hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 februarie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Orient" împotriva Consiliul local Speia, Primarul satului Speia, terț APP ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului cu privire la constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi și obligarea Consiliului local Speia de a soluționa, conform prevederilor legii cererea privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II" din *****,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 09 octombrie 2023, S.R.L. „Orient", reprezentat de avocatul Denis Grecu a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliul local Speia, Primarul satului Speia, terț APP ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului cu privire la constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi și obligarea Consiliului local Speia de a soluționa, conform prevederilor legii cererea privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II" din *****.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că S.R.L. „Orient”, având scopul activităţii planificate privind exploatarea şi recultivarea zăcămintelui de nisip-prundiş „Speia 11” din s. Speia, r-nul Anenii Noi, pe terenul agricol cu suprafaţa de 1,0 ha înregistrat cu nr. cadastral ***** situat în extravilanul s. Speia, r-nul Anenii Noi, care aparţine cet. Vlas Tatiana, transmis în comodat către S.R.L. „Orient”, a pornit procedura în vederea elaborării documentaţiei în acest scop.

A invocat că la data de 08 februarie 2023, S.R.L. „Orient” a depus cerere către Agenţia Proprietăţii Publice întreprinderea de Stat Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, prin care solicită efectuarea lucrărilor cadastrale prin separare a bunului imobil cu nr. cadastral ***** şi schimbarea categoriei de destinaţie a terenului nominalizat, iar în acest sens, a fost perfectat dosarul de transmitere a terenului- materialele (obiectul nr.3-57.23).

A menționat că în acelaşi scop, la 16 mai 2023, S.R.L. „Orient” a depus cerere către Consiliul local Speia, prin care solicită permisiunea de a schimba destinaţia terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****.

Reclamantul, susține că la data de 31 mai 2023, pe pagina web a comunei Speia, r-l Anenii Noi (http://speia.md/anunt-stire/20), a fost publicat Anunţ privind organizarea consultării publice a proiectelor de decizie, prin care Primăria satului Speia, iniţiază, începând cu data de 31 mai până la 15 iunie ora 12.00, consultarea publică a proiectului de decizie cu privire la schimbarea categoriei de destinaţie a terenului pentru extragerea zăcământului de nisip „Speia II”, fiind publicat şi proiectul deciziei.

În acest sens a menționat că prin scrisoarea nr. 116 din 29 iunie 2023, semnată de secretara Consiliului local, Rudniţchi Irina, au fost informaţi că cererea privind schimbarea destinaţiei terenului, a fost inclusă pe ordinea de zi, ca proiect de decizie pentru şedinţa ordinară a Consiliului Local Speia din 16 iunie 2023, însă a fost amânată.

A invocat că, ulterior Primăria satului Speia, prin scrisoarea de însoţire nr. 164 din 18 septembrie 2023, le-a expediat pentru a face cunoştinţă nota informativă nr. 163 din 15 septembrie 2023 şi dispoziţia nr. 45 din 15 septembrie 2023.

Reclamantul susține că prin nota informativă nominalizată, Primarul satului Speia, Vitalie Coteţ, depăşind atribuţiile sale, ilegal a restituit fără examinare materialele privind schimbarea categoriei de destinaţie a terenului agricol, eliberat de APP întrepinderea de Stat Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului din 16 mai 2023, pe motivul lipsei cererii proprietarului terenului cu nr. cadastral *****, Vlas Tatiana sau acordul acesteia privind schimbarea destinaţiei terenului nominalizat.

Reiterează asupra faptului că analizând circumstanţele expuse şi având în vedere că acţiunile autorităţilor prin care s-au restituit fără examinare materialele

privind schimbarea categoriei de destinaţie a terenului sunt ilegale şi neîntemeiate, iar neexaminarea cererii înaintate de S.R.L. „Orient” către Consiliul local Speia privind schimbarea destinaţiei terenului, precum şi nesoluţionarea acesteia în conformitate cu legea, denotă direct refuzul în satisfacerea unui drept legitim, revendicarea căruia poate fi realizată prin înaintarea unei acţiuni în contencios administrativ.

Reclamantul susține că la caz, în corespundere cu prevederile legale, convocarea consiliului local în şedinţă ordinară se face prin dispoziţia primarului, însă, decizia cu privire la schimbarea destinaţiei terenului ţine nemijlocit de competenţa Consiliul local, primarul neavând nici un drept legal de a restitui materialele privind schimbarea destinaţiei terenului, în lipsa refuzului expres al Consiliului local privind examinarea materialelor terenului supus schimbării categoriei de destinaţie şi eliberarea avizului respectiv.

Menționează asupra faptului că şedinţa consiliului local a fost convocată, iar cererea privind schimbarea destinaţiei terenului, a fost inclusă pe ordinea de zi, ca proiect de decizie, în acest sens cererea nominalizată urmând a fi examinată şi soluţionată nemijlocit de către Consiliu.

Susține în acest sens că nu există temei de restituire a cererii privind schimbarea destinaţiei terenului, pe motivul lipsei cererii proprietarului terenului cu nr. cadastral *****, Vlas Tatiana sau acordul acesteia privind schimbarea destinaţiei terenului nominalizat.

Reiterează că S.R.L. „Orient” a acţionat în baza contractului de comodat nr. 1 din 30 noiembrie 2022, obiectul căruia este folosirea sectorului de teren cu nr. cadasral *****, iar pct. II. II din contract prevede expres folosirea obiectului se permite pentru cercetări geologice, cercetări pedologice (analiza solului, bonitatea solului), formarea bunurilor imobile, schimbarea destinaţiei şi extragerea substanţelor minerale, nisip, prundiş. Toate lucrările vor fi efectuate conform legislaţiei în vigoare, iar acest fapt denotă expres acordul proprietarului în vederea schimbării categoriei de destinaţie a terenului agricol.

Menționează că Vlas Alexei, administratorul S.R.L. „Orient” acţionează în baza procurii nr. 3296 din 07 august 2019, autentificată de notarul Capaţînă Lilia, prin care Vlas Alexei este împuternicit de către Vlas Tatiana să dispună şi să administreze toate bunurile mobile şi imobile amplasate pe teritoriul republicii Moldova, care îi aparţin acesteia, cât şi cele dobândite în viitor.

La caz, susține că constată a fi abuzive şi neîntemeiate acţiunile primarului satului Speia, Coteţ Vitalie privind restituirea materialelor de schimbare a destinaţiei terenului agricol fără examinare, iar cererea privind schimbarea destinaţiei terenului adresată Consiliului local Speia nu a fost examinată în conformitate cu legea, fiind încălcată grav procedura acesteia, fiind admisă o

abatere de la scopul procedurii înfăptuirii activităţii administrative, precum şi încălcarea principiilor comune şi procedurii administrative, care în esenţă au vătămat drepturile S.R.L. „Orient”.

Menționează că conducându-se de prevederile legale și având în vedere că asupra cererii privind schimbarea destinaţiei terenului agricol, urma să decidă Consiliul local Speia, însă nu restituită ilegal de către primarul satului Speia fără examinare, este necesară sesizarea la direct a instanţei de contencios administrativ în vederea apărării drepturilor afectate prin activitatea administrativă ilegală.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 20, 189, 206-109, 211, 212, 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ și solicită instanței de judecată a constata ilegalitatea refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în ***** și obligarea Consiliului local Speia de a soluționa conform prevederilor legii, cererea depusă de S.R.L. ,,Orient” privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip ,,Speia II” din *****.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 februarie 2024, acțiunea de contencios administrativ inițiată de S.R.L. „Orient” reprezentat de avocatul Denis Grecu împotriva Consiliul local Speia, Primarul satului Speia, terț APP ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului cu privire la constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral **, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi și obligarea Consiliului local Speia de a soluționa, conform prevederilor legii cererea privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II” din *****, a fost admisă integral.***

S-a constat ilegalitatea refuzului autorității de a examina cererea nr. 7 din 16 mai 2023 privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral **, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi.***

S-a obligat Consiliul local Speia de a soluționa, conform legii, cererea depusă de S.R.L. „Orient” privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral **, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II” din *****.***

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 15 martie 2024, Primarul satului Speia a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 23 februarie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 15 martie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Primarul satului Speia a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată Primarului satului Speia la data de 12 aprilie 2024, iar cererea de apel motivată a fost depusă la 24 aprilie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Primarul satului Speia a indicat că, adresarea în instanța de judecată a fost determinată de dezacordul S.R.L. „Orient” cu Nota informativă nr. 163 din 15 septembrie 2023, emisă de către Primăria satului Speia, raionul Anenii Noi, prin care, s-a restituit fără examinare petiția din 16 mai 2023.

În acest sens, Primarul satului Speia susține că, nu se atestă prezența unui act administrativ individual pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public (art. 10 din Codul administrativ) și nu se atestă prezența unui refuz din partea autorității publice locale de a soluționa petiția nr. 7 din 16 mai 2023, dar este vorba de nota informativă nr. 163 din 15 septembrie 2023, emisă de către Primăria satului Speia, raionul Anenii Noi, prin care, s-a restituit fără examinare petiția din 16 mai 2023.

La caz, menționează că, potrivit cererii înregistrate în Registrul de evidență a corespondenței în data de 16 mai 2023, S.R.L. „Orient” a solicitat schimbarea destinației terenului agricol cu numărul cadastral *****, situat în extravilanul *****.

Schimbarea destinației terenurilor agricole, în conformitate cu prevederile art. 71 din Codul funciar, se aprobă prin decizia consiliului unității administrativ - teritoriale de nivelul întâi pe al cărei teritoriu se află terenul proprietate a persoanei fizice sau juridice, conform procedurii stabilite de Regulamentul cu privire la

modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin Hotărârea Guvemului nr. 1170 din 25 octombrie 2016, în temeiul cererii proprietarului sau a deținătorului de teren cu acordul proprietarului autentificat notarial.

Activitatea administrativă a Consiliului local Speia, conform prevederilor Legii privind administrația publică locală se desfașoară în cadrul ședințelor ordinare și extraordinare, convocarea cărora, cu ordinea de zi propusă, se face în conformitate cu art. 16 din Lege prin dispoziția primarului sau, în cazul în care acesta se află în imposibilitatea de a convoca consiliul, a viceprimarului.

Menționează partea apelantă că, petiția S.R.L. „Orient" din 16 mai 2023, prin care, s-a solicitat schimbarea destinației terenului agricol cu numărul cadastral *****, situat în extravilanul *****, potrivit dispoziției nr. 27 din 08 iunie 2023, a fost inclusă pe ordinea de zi la ședința ordinară a Consiliului local Speia din 16 iunie 2023.

Dat fiind, că ordinea de zi propusă în baza dispoziției nr. 27 din 08 iunie 2023, a fost modificată de către membrii consiliului la începutul acesteia, conform art. 18 din Lege, prin amânarea examinării proiectului nr. 7 referitor la schimbarea categoriei de destinație a terenului pentru extragerea zăcământului de nisip "Speia II", chestiunea dată a fost propusă în baza dispoziției nr. 42 din 11 septembrie 2023 pentru ordinea de zi a Consiliului local Speia în data de 19 septembrie 2023.

Potrivit procesului verbal nr. 5 al ședinței ordinare din 19 septembrie 2023 al Consiliului local Speia, chestiunea privind schimbarea categoriei de destinație a terenului pentru extragerea zăcământului de nisip "Speia II", de asemenea, nu a fost examinată, deoarece membrii Consiliului local Speia, la începutul ședinței, conform art. 18 din Lege, au modificat ordinea de zi propusă, motivul fiind existența unor lacune.

Ulterior, în vederea convocării consiliului local, ca urmare a unei analize repetate a actelor prezentate de către S.R.L. „Orient", Primăria satului Speia, în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri (p. 34), aprobat prin Hotărârea Guvemului nr. 1170 din 25 octombrie 2016, a constatat lipsa cererii proprietarului, cetățenei Tatiana Vlas sau acordul acesteia, autentificat notarial, privind schimbarea destinației terenului agricol cu numărul cadastral *****, situat în extravilanul *****, fapt, care a determinat restituirea fără examinare a petiției S.R.L. "Orient" din 16 mai 2023 cu actele anexate.

În condițiile date, când cet. Tatiana Vlas - proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral *****, situat în extravilanul *****, nu a exprimat consimtământul prin depunerea unei cereri personale sau printr-o declaratie autentificată notarial privind schimbarea destinației terenului din speță, consideră

că Primarul satului Speia a acționat întemeiat și legal, dispunând restituirea petiției S.R.L. „Orient” din 16 mai 2023 cu actele anexate în vederea înlăturării neajunsurilor constatate.

Menționează partea apelantă că, circumstanțele de fapt și de drept atestă faptul că petiționarul S.R.L. „Orient” nu a luat act de neajunsurile constatate la depunerea petiției prin elucidarea acestora, dar a depus acțiunea de contencios administrativ, pe care, Primarul satului Speia o apreciază ca fiind inadmisibilă. Or, prin înaintarea acțiunii de contencios administrativ, justițiabilul, în conformitate cu prevederile art. 17 din Codul administrativ, era obligat să demonstreze instanței de judecată cărui drept, stabilit de lege, i se aduce atingere prin activitatea administrativă, or, la caz, se atestă cu certitudine faptul că S.R.L. „Orient” nu este proprietarul terenului agricol cu numărul cadastral *****, situat în extravilanul *****, al cărui schimbare a destinației se solicită.

Mai mult, având în vedere că Primăria satului Speia a dispus restituirea cererii S.R.L. „Orient”, ultima, până la depunerea acțiunii de contencios administrativ, era obligată, în conformitate cu prevederile art. 162 din Codul administrativ, să inițieze procedura prealabilă privind verificarea legalității actului administrativ individual, or, nota informativă nr. 163 din 15 septembrie 2023, nu reprezintă un act emis de Consiliul local Speia, care, potrivit art. 163 din Codul administrativ, nu prevede procedura prealabilă.

În contextul celor expuse, Primarul satului Speia solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

<u>Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:</u>

Reprezentanții părții intimate S.R.L. „Orient”, Vlas Alexei și avocatul Denis Grecu, în ședința instanței de apel au susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, au solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Restul participanților la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţați legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Audiind reprezentanții părții intimate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de Primarul satului Speia este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii

Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 februarie 2024, din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin. (1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanţe și emite o nouă decizie.*

Potrivit dispoziţiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată

multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii înaintate de S.R.L. „Orient”.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la data de 16 mai 2023, S.R.L. „Orient” a depus cerere către Consiliul local Speia, prin care solicită permisiunea de a schimba destinația terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral ***** (f.d. 12).

La data de 31 mai 2023, pe pagina web a comunei Speia r. Anenii Noi, a fost publicat Anunț privind organizarea consultării publice a proiectelor de decizie, prin care Primăria satului Speia, inițiază, începând cu data de 31 mai până la 15 iunie ora 12:00, consultarea publică a proiectului de decizie cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenului pentru extragerea zăcământului de nisip „Speia II”, fiind publicat și proiectul deciziei (f.d. 16-17)

Prin Nota Informativă nr. 163 din 15 septembrie 2023, primarului satului Speia, Vitalie Coteț, a restituit fără examinare materialele privind schimbarea categoriei de destinație a terenului agricol, eliberat de APP Întreprinderea de Stat Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului din 16 mai 2023, pe motivul lipsei cererii proprietarului terenului cu nr. cadastral *****, Vlas Tatiana sau acordul acesteia privind schimbarea destinației terenului nominalizat (f.d. 9).

Nefiind de acord cu refuzul primarului *****, Vitalie Coteț, de a examina cererea din 16 mai 2023 privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat

cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r. Anenii Noi, S.R.L. „Orient” reprezentat de avocatul Denis Grecu, la data de 09 octombrie 2023 s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune prin care a solicitat constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi și obligarea Consiliului local Speia de a soluționa, conform prevederilor legii cererea privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II” din *****.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

În speță se reține că, procedura prealabilă a fost inițiată la cererea S.R.L. „Orient” prin care s-a solicitat eliberarea acordului/ permisiune a Consiliului local Speia de a schimba destinația terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r. Anenii Noi (obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual).

Prin urmare, Completul judiciar reține că, S.R.L. „Orient” a formulat o acțiune în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin. (1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), or

obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că – refuzul autorității publice Consiliului local Speia în soluționarea cererii S.R.L. „Orient”, în temeiul art.64 Cod administrativ, se consideră drept respingere a cererii - fiind catalogat ca un act administrativ individual defavorabil reclamantei.

Articolul 163. *Neefectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile*

Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar consideră că, acțiunea înaintată de S.R.L. „Orient" la 09.10.2023, a fost depusă în termen, din care motive, instanța de fond corect a reținut spre examinare fondului cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 februarie 2024, acțiunea reclamantei S.R.L. „Orient" a fost admisă. S-a constatat ilegalitatea refuzului autorității de a examina cererea nr. 7 din 16 mai 2023 privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi.

S-a obligat Consiliul local Speia de a soluționa, conform legii, cererea depusă de S.R.L. „Orient" privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II" din *****.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006:

Articolul 1. Noţiuni de bază

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

consiliu local – autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local;

Articolul 14. Competenţele de bază ale consiliilor locale

(1) Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.

(2) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe:

e) decide atribuirea şi **schimbarea destinaţiei terenurilor** proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii;

Legea privind preţul normativ şi modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, nr. 1308-XIII din 25.07.1997:

Articolul 11. Excluderea terenurilor

Excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă şi ale fondului silvic, precum şi din circuitul agricol, şi atribuirea lor la alte categorii de terenuri se face atît în interesele publice, cît şi în interesele deţinătorilor de terenuri.

Articolul 14. Acumularea mijloacelor băneşti rezultate din compensarea pierderilor

(2) Guvernul, consiliul unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, Adunarea Populară a Găgăuziei adoptă hotărîrea, respectiv, decizia de atribuire a terenurilor din categoriile de terenuri cu destinaţie agricolă şi ale fondului silvic, precum şi din alte categorii de terenuri, incluse în circuitul agricol pentru a fi folosite în alt scop decît cel agricol, în termen de o lună după transferarea de către persoanele fizice sau persoanele juridice a mijloacelor băneşti echivalente cu pierderile cauzate de excluderea terenurilor din circuitul agricol.

Codul funciar, nr. 828-XII din 25.12.1991:

Articolul 71. Schimbarea destinaţiei terenurilor agricole

Schimbarea destinaţiei terenurilor agricole, cu excepţia categoriilor de terenuri prevăzute la art.72 al prezentului Cod, se aprobă:

prin decizie a consiliului unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află **terenul proprietate a persoanei fizice** sau juridice, **în temeiul cererii proprietarului sau a deţinătorului de teren cu acordul proprietarului autentificat notarial**.

Schimbarea destinaţiei terenurilor agricole se realizează conform procedurii prevăzute în regulamentul aprobat de Guvern.

Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri, Anexa nr.1 la Hotărîrea Guvernului, nr.1170 din 25 octombrie 2016:

1. Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi

schimb de terenuri (în continuare – *Regulament*) stabileşte procedura de:

2) schimbare a categoriei de destinaţie şi a modului de folosinţă a terenurilor, indiferent de tipul de proprietate, în legătură cu trecerea terenurilor dintr-o categorie în alta şi în alt mod de folosinţă;

34. Schimbarea modului de folosinţă a terenurilor se face de către:

1) proprietar sau de către deţinătorul de teren, cu acordul proprietarului –pentru terenurile proprietate privată;

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios al Curții de Apel Chișinău reține că, la data de 16 mai 2023, S.R.L. „Orient" a depus cerere către Consiliul local Speia, prin care solicită permisiunea de a schimba destinația terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral ***** (f.d. 12).

Prin Nota Informativă nr. 163 din 15 septembrie 2023, primarului satului Speia, Vitalie Coteț, a restituit fără examinare materialele privind schimbarea categoriei de destinație a terenului agricol, eliberat de APP Întreprinderea de Stat Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului din 16 mai 2023, pe motivul lipsei cererii proprietarului terenului cu nr. cadastral *****, Vlas Tatiana sau acordul acesteia privind schimbarea destinației terenului nominalizat (f.d. 9).

Iar Consiliul local Speia nu a emis un act administrativ la cererea S.R.L. „Orient".

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) Cod administrativ, refuzul de a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii.

Completul judiciar reține că, prin acțiunea formulată S.R.L. „Orient", a solicitat **constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea** privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi.

Completul judiciar apreciază ca neîntemeiată pretenția reclamantei cu privire la **constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea** privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi. Or, potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare). Alin. (2) al normei menționate prevede că, acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. **Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.**

Iar potrivit art. 224 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinînd acţiunea în

contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul. Totodată art. 208 alin. (5) Cod administrativ prevede că, o acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

La caz, pretenția reclamantei cu privire la constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi nu poate fi asimilată acțiunii în constatare în condițiile în care art. 64 Cod administrativ prevede că, (1) Autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. **(2) Refuzul de** a primi sau **a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal.**

Astfel Codul administrativ prescrie conduita în situația menționată, nesoluţionarea unei cereri în termen legal se consideră drept respingere a cererii.

În continuare Completul judiciar urmează a se expune asupra temeiniciei deciziei autorității publice locale de respingere a cererii S.R.L. „Orient" cu privire la eliberarea acordului/ permisiune a Consiliului local Speia de a schimba destinația terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r. Anenii Noi (obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual.

În acest context, Completul judiciar subliniază că S.R.L. „Orient" a inițiat procedura administrativă în temeiul cererii din 16 mai 2023, prin care a solicitat Consiliului local Speia, permisiunea de a schimba destinația terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****.

Ținînd cont de prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă **şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.**

În speță, instanța de apel subliniază că, în conformitate cu prevederile 219 alin. (3) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

La caz, reieșind din scopul acțiunii formulate de S.R.L. „Orient" se atestă că reclamanta pe calea acțiunii în contencios administrativ revendică obligarea

autorității publice să emită să emită un act administrativ cu privire la schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II” din *****.

În acest context, instanța de apel reiterează că, articolul 71 din Codul funciar, nr. 828-XII din 25.12.1991 prevede expres că, schimbarea destinaţiei terenurilor agricole, cu excepţia categoriilor de terenuri prevăzute la art.72 al prezentului Cod, se aprobă: prin decizie a consiliului unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află **terenul proprietate a persoanei fizice** sau juridice, **în temeiul cererii proprietarului sau a deţinătorului de teren cu acordul proprietarului autentificat notarial**.

Potrivit art.500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.

Potrivit art.501 alin. (1) Cod civil, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă.

În contextul normelor legale precitate supra, Completul judiciar conchide că autoritatea publică nu poate emite o decizie privind schimbarea destinației terenului agricol fără cererea proprietarului sau acordul proprietarului autentificat notarial, deoarece dreptul de proprietate este protejat de lege.

Într-un stat de drept, orice intervenție asupra bunurilor private trebuie să respecte principiul legalității.

Articolul 71 din Codul funciar stipulează clar că schimbarea destinației terenurilor agricole se face doar la solicitarea proprietarului sau a deținătorului de teren, cu acordul autentificat notarial. Această prevedere garantează că deciziile autorităților publice respectă drepturile fundamentale ale cetățenilor.

Instanța de apel remarcă că, dacă instituțiile statului ar putea modifica destinația terenurilor fără acordul proprietarilor, ar fi afectată securitatea juridică a acestora. Schimbarea destinației unui teren agricol poate avea consecințe economice și ecologice importante. Proprietarul are dreptul să decidă asupra modului în care își folosește terenul în limitele impuse de lege. Iar autoritatea publică locală trebuie să acționeze doar ca un garant al respectării drepturilor proprietarului terenului și nu ca un decident absolut.

Prin urmare, în lipsa cererii proprietarului, orice decizie privind schimbarea destinației ar putea fi considerată un abuz de putere.

Instanța de apel subliniază că, respectarea dreptului de proprietate contribuie la menținerea unui echilibru între interesul public și cel privat. Orice modificare a regimului juridic al terenului trebuie să fie rezultatul unei proceduri transparente. Or, legea prevede că proprietarul poate solicita schimbarea destinației doar în condițiile stabilite de normele în vigoare. În caz contrar, intervenția autorităților ar putea crea un precedent periculos pentru securitatea drepturilor de proprietate.

Prin urmare, orice hotărâre luată în lipsa cererii proprietarului sau a deţinătorului de teren sau în lipsa acordului proprietarului autentificat notarial, privind schimbarea destinaţiei terenurilor Agricole, ar fi susceptibilă de a fi anulată în instanță.

Completul judiciar subliniază că, Consiliile locale au competența de a schimba destinaţia terenurilor agricole, prin decizie a consiliului unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află **terenul proprietate a persoanei fizice** sau juridice, **în temeiul cererii proprietarului sau a deţinătorului de teren cu acordul proprietarului autentificat notarial**.

Iar în cazul în care proprietarul nu solicită schimbarea destinaţiei terenurilor agricole, consiliul local nu poate acționa din proprie inițiativă. Or, legislația protejează proprietarii de eventuale exproprieri mascate sau decizii arbitrare.

Completul judiciar nu poate reține ca întemeiat argumentul S.R.L. ,,Orient" precum că la caz se atestă acordul proprietarului terenului, subliniind că cererea depusă la 16 mai 2023, de către S.R.L. ,,Orient" la Consiliul local Speia, prin care s-a solicitat permisiunea de a schimba destinația terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, a fost semnată de administratorul S.R.L. ,,Orient", Vlas Alexei, în temeiul procurii din 07.08.2019 prin care Vlas Tatiana l-a împuternicit La caz, reieșind din scopul acțiunii formulate de S.R.L. ,,Orient" se atestă că reclamanta pe calea acțiunii în contencios administrativ revendică obligarea autorității publice să emită să emită un act administrativ cu privire la schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II" din *****.

În acest context, instanța de apel reiterează că, articolul 71 din Codul funciar, nr. 828-XII din 25.12.1991 prevede expres că, schimbarea destinaţiei terenurilor agricole, cu excepţia categoriilor de terenuri prevăzute la art.72 al prezentului Cod, se aprobă: prin decizie a consiliului unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află terenul proprietate a persoanei fizice sau juridice, **în temeiul cererii proprietarului sau a deţinătorului de teren cu acordul proprietarului autentificat notarial**.

Completul judiciar nu poate reține ca întemeiat argumentul S.R.L. ,,Orient" precum că la caz se atestă acordul proprietarului terenului, subliniind că cererea depusă la 16 mai 2023, de către S.R.L. ,,Orient" la Consiliul local Speia, prin care s-a solicitat permisiunea de a schimba destinația terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, a fost semnată de administratorul S.R.L. ,,Orient", Vlas Alexei, în temeiul procurii din 07.08.2019 prin care Vlas Tatiana l-a împuternicit să-i susțină interesele în fața tuturor autorităților de resort ale Republicii Moldova, precum și în relații cu persoane fizice și juridice, orice subiect de drept public și/sau privat, pentru executarea împuternicirilor înserate în aceasta. Or, art. 71 din

Codul funciar prevede expres că, schimbarea destinației terenurilor agricole se face doar cu **acordul proprietarului autentificat notarial**.

În cazul de față, SRL „Orient” nu a prezentat un acord expres și autentificat notarial din partea proprietarului terenului.

Procurile generale, precum cea emisă în favoarea lui Vlas Alexei, nu pot substitui acordul expres cerut de lege manifestat concret - pentru schimbarea destinației terenului. Acordul pentru schimbarea destinației trebuie să fie specific pentru acest scop, și nu o împuternicire generală privind administrarea bunurilor.

La caz, textul procurii nu face nicio referire la schimbarea destinației terenurilor sau la solicitarea unor astfel de modificări în numele proprietarului.

Conform Codului funciar, decizia privind schimbarea destinației terenului trebuie aprobată de consiliul local doar în baza unei cereri valide, însoțită de toate actele necesare. La caz însă cererea depusă de SRL „Orient” la Consiliul local Speia nu conține un document explicit care să ateste voința reală a proprietarului terenului manifestată în vederea schimbării destinației terenului.

Legea impune ca acest acord să fie autentificat notarial pentru a exclude orice dubii privind consimțământul proprietarului.

Completul judiciar remarcă că, procurile generale nu pot fi interpretate extensiv pentru a include și dreptul de a modifica regimul juridic al unui bun imobil. Prin urmare, la caz Vlas Alexei, administratorul SRL „Orient”, nu avea competența legală să solicite schimbarea destinației terenului în numele proprietarului.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău, pornind de la constatările reținute și analizate mai sus, și conducându-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că pretențiile reclamantei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Primarul satului Speia, a casa integral hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 februarie 2024, și va emite o decizie nouă potrivit căreia acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Orient” împotriva Consiliul local Speia, Primarul satului Speia, terț APP ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului cu privire la constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi și obligarea Consiliului local Speia de a soluționa, conform prevederilor legii cererea privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip

„Speia II” din *****, se va respinge.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul judiciar notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Primarul satului Speia, ***se admite.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 23 februarie 2024, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. „Orient” împotriva Consiliul local Speia, Primarul satului Speia, terț APP ÎS Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului cu privire la constatarea ilegalității refuzului autorităților de a examina cererea privind schimbarea destinației terenului agricol înregistrat cu nr. cadastral *****, situat în satul Speia, r-nul Anenii Noi și obligarea Consiliului local Speia de a soluționa, conform prevederilor legii cererea privind schimbarea destinației terenului agricol cu nr. cadastral *****, pentru activitatea de extragere a zăcământului de nisip „Speia II” din *****, ***se respinge.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela