dosarul nr.2-1150/2024 /2-24140369-26-2-09122024/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 mai 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
reprezentantului reclamantului Prisăcaru Daniel, avocatul Ion Gheorghiță, împuternicit prin mandatul nr.1961714 din 07 decembrie 2023,
reprezentantului pârâtului Vadim Știrbu, avocatul Marina Frecauțan, împuternicită prin mandatul nr.2144231 din 21 ianuarie 2025,

în lipsa:
reclamantului Daniel Prisăcaru, născut la ***** număr de identificare *****, domiciliat în mun. *****
pârâtului Vadim Știrbu, născut la ***** număr de identificare *****, cu domiciliul înregistrat în satul*****
reprezentantului intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”, citat legal,

examinând în sediul instanței, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ion Gheorghița, în interesele reclamantului Daniel Prisăcaru, împotriva pârâtului Vadim Știrbu, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului din cererea de chemare în judecată.

La 09 decembrie 2024, avocatul Ion Gheorghița, în interesele reclamantului Daniel Prisăcaru, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Vadim Știrbu, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”,

privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 25 aprilie 2023, între Daniel Prisacaru, în calitate de locator și societate cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”, în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr.277. Obiect al contractului de locațiune reprezintă transmiterea cu titlu oneros, în folosință locatarului autoturismului de marca și model ”*****”, anul producerii *****, caroseria *****, culoarea***** cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține locatarului cu drept de proprietate.

La data de 29 aprilie 2024, în temeiul actului de primite-predare a autovehiculului, mijlocul de transport de marca și modelul ”*****”, a fost transmis în folosință societății cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”.

În continuare, între societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD", în calitate de sublocatar și Vadim Știrbu, în calitate de sublocatar, a fost încheiat contractul de locațiune nr.3, în temeiul căruia, sublocatarul a transmis sublocatarului în sublocațiune autoturismului de marca și model ”*****, anul producerii *****, caroseria *****, culoarea *****, cu numărul de înmatriculare ”*****”.

Potrivit pct.4.1 din contract, termenul contractului este de 1 an și acționează din momentul semnări lui de către părți.

Conform procesul-verbal de predare-primire a autovehiculului, care constituie anexă la contractul de locațiune nr.3 din 04 mai 2023, lui Vadim Știrbu i-a fost transmis de către reprezentantul societății cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” mijlocul de transport marca și model ”*****”, anul producerii ***** caroseria *****culoarea***** cu numărul de înmatriculare **********

În pct.3 al procesului-verbal de predare primire este stipulat faptul că: automobilul este transmis în stare tehnică bună. De asemenea, sublocatarul nu a indicat obiecții/pretenții aferent stării tehnice a bunului primit în locațiune.

La data de 14 octombrie 2023, în privința lui Vadim Știrbu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr.14164, pe faptul comiterii de către Vadim Știrbu a unui accident rutier, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.244 alin.(2) Cod contravențional, adică: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că în momentul comiterii contravenției, Vadim Știrbu conducea mijlocul de transport ”*****cu numerele de înmatriculare ”*****”, adică autoturismul transmis în sublocațiune în temeiul contractului din 04 mai 2023.

Conform raportului de evaluare a pagubei nr.4016/12A din 28 decembrie 2023 emis de societatea cu răspundere limitată ”Expertauto Plus”, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului ”*****, anul producerii *****, caroseria *****,

culoarea***** cu numărul de înmatriculare ********** în rezultatul producerii accidentului rutier este de 82 403 (optzeci și două mii patru sute trei),52 lei.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Vadim Știrbu a sumei de 82 403 (optzeci și două mii patru sute trei),53 lei, cu titlu de prejudiciului material cauzat prin contravenție, a sumei de 100 000 (o sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

La data de 04 februarie 2025, reprezentantul pârâtului Vadim Știrbu, avocatul Marina Frecăuțan, a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Prin referință se solicită respingerea acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată motivând că, potrivit contractul de locațiune nr. 277 din 26 aprilie 2023 încheiat între reclamantul Daniel Prisăcaru și intervenientul societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”, în pct.3.6, părțile contractante au stabilit expres că ”în cazul cauzării unor prejudicii în urma unor evenimente rutiere (accident în traficul rutier) compania se poate adresa față de șofer pentru compensarea pagubelor materiale suportate. În cazul în care compania va achita dauna cauzată de șofer către persoanele vătămate, compania v-a înainta acțiune de regres față de persoana vinovată. Potrivit pct.7.1 din contractul de locațiune dintre Daniel Prisăcaru și societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”, părțile au convenit ”riscul pierderii sau deteriorării bunului indicat se transmite locatarului (adică societății cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”) din data semnării actului de predare-primire.” Conform pct.7.4 din contractul de locațiune nr.277 din 26 aprilie 2023 locatorul și locatarul ”(...) confirmă că au făcut cunoștință cu clauzele contractuale și își vor onora cu bună credință respectarea acestora.” Potrivit contractului de sub-locațiune nr.3 din 04 mai 2023 semnat între societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” și Vadim Știrbu, pct.5.2. lit. h, Vadim Știrbu în calitate de sublocatar avea obligația ”să suporte cheltuielile de exploatare a autovehiculul, reparații ce țin de exploatare în cadrul contractului (suspensia, deservirea bateriei, cauciucuri de vară, zgârieturi pe exterior și interior, schimbul uleiului, acumulator, curățarea chimică în interior) se achită de către locatar.” Așadar din analiza ambelor contracte nr.277 din 26 aprilie 2023 și sublocațiune nr.3 din 04 mai 2023 se desprinde în mod cert, clar și incontestabil că părțile contractante au reglementat expres faptul că riscul pierii sau deteriorării (indiferent totale sau parțiale) ale automobilului stă exclusiv în sarcina intervenientului societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”. Astfel, prin interpretarea coroborată a ambelor contracte (1) de locațiune și (2) de sub locațiune, se desprinde fără echivoc că mecanismul de reparare a unor eventuale pagube materiale în cazul deteriorării bunului se va realiza în felul următor: (a) Locatarul societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” v-a suporta și compensa față de Locatorul Prisăcaru Daniel toate prejudiciile survenite îi urma unor evenimente rutiere, iar

ulterior societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” are posibilitatea de a se adresa, dacă există temei contractual sau legal, față de sub-locatorul Știrbu Vadim pentru compensarea daunelor materiale suportate. Corespunzător, Daniel Prisăcaru nu are dreptul de a modifica în mod arbitrar mecanismul contractual stabilit expres de către părțile contractului referitor la despăgubirea prejudiciilor materiale cauzate pentru pierderea sau distrugere: automobilului închiriat, fapt ce denotă că acesta nu are dreptul să înainteze pretențiile sale față de sub-locatarul Știrbu Vadim, dar urma să se adreseze față de locatarul societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”. Prin urmare, se atestă că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate și lipsite de substrat legal, fapt ce impune respingerea integrală a acțiunii. Cu referire la raportul de evaluare a pagubelor din 28 decembrie 2023, acesta este ilegal și lipsit de forță juridică. Reclamantul își demonstrează pretinsul prejudiciul material în baza Raportului de evaluare a pagubelor din 28 decembrie 2023 întocmit de societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD”. Raportul respectiv este un act lipsit de orice forță juridică probantă deoarece este întocmit contrar prevederilor legii și nu poate fi pus la baza unei hotărâri judecătorești. În consolidarea poziției respective, menționează că raportul de evaluare a daunelor produse în urma unui accident rutier, se întocmește prin analogie în condițiile Legii privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare Legea nr.414-XVI din 22.12.2006) și Legii cu privire la activitatea de evaluare. În măsura în care prevederile art.23 alin.(13) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 impun ca condiție imperativă de adresare legală la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor la o unitate de specialitate acceptată de părțile litigante, iar în cazul în care una din părți evită sau se eschivează de la identificarea comună a unității respective, partea păgubită are dreptul să aleagă individual expertul independent sau unitatea de specialitate pentru evaluarea daunelor. Aceiași condiție imperativă - ca evaluarea pagubelor să fie efectuată prin acordul părților este stabilită și de art.2025 alin.(l) Cod civil care prevede că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. Legiuitorul impune condiția imperativă ca părțile litigante să stabilească de comun acord unitatea specializată de evaluare a daunelor deoarece părțile să aibă posibilitatea efectivă să participe la inspecția și evaluarea automobilului avariat, să facă propuneri, să facă obiecții etc. La caz, se atestă că contrar normelor legale menționate, reclamantul Daniel Prisăcaru a ales unitatea de evaluare a daunelor fără înștiințarea și fără acordul fie a locatarului societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” sau a sublocatarului Vadim Știrbu. Respectiv, Vadim Știrbu a fost privat, în mod arbitrar, de către partea reclamantă de a participa la evaluarea pagubelor, de a face propuneri, de a

face obiecții etc. Prin urmare, raportul de evaluare a daunelor din 28 decembrie 2023 a fost întocmit contrar prevederilor Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 și art.2025 alin.(l) Cod civil, fapt ce denotă că acesta este un act ce contravine legii și lovit de nulitate și nu poate servi ca probă în actualul proces. Mai mult decât atât, raportul de evaluare a daunelor din 28 decembrie 2023 a fost întocmit fără inspectare automobilului avariat. Or, în preambulul raportului de evaluare se indică expres că acest a fost întocmit în baza dosarului contravențional și a tabelului foto anexat. Pe când, conform Legii cu privire la activitatea de evaluare, art.21 alin.(l) lit. e), evaluatorul trebuie să inspecteze bunul evaluat, iar conform alin.(2) lit. e), aceluiași articol, evaluatorul are dreptul să refuze de efectuarea evaluării în cazul în care beneficiarul nu a asigurat posibilitatea inspectării obiectului evaluării. Obligația legală a evaluatorului de a inspecta efectiv obiectul supus evaluării are drept scop de a asigura un proces obiectiv, detașat de impresii subiective și care să redea real situația daunelor provocate. Respectiv, evaluarea pagubelor în baza unui tabel foto, care nici măcar nu este anexat la pretinsul raport de evaluare, fără inspectarea efectivă a automobilului avariat este contrară legii, fapt ce presupune că raportul de evaluare din 28 decembrie 2023 este lipsit de forță juridico-probantă. A mai adăugat că, între raportul de evaluare din 28 decembrie 2023 și procesul- verbal de examinare a vehiculului din 14 octombrie 2023 întocmit de inspectorul de poliție care a documentat accidentul respectiv, se atestă discrepanțe majore deoarece în ultimul este indicat defecțiuni ale automobilului avariat de model ”*****” la (1) bara de protecție față, (2) panoul frontal și (3) capotă, pe când în raportul de evaluare întocmit în baza unui tabel foto se indică mult mai multe defecțiuni (faruri deși în poze se observă că acestea sunt întregi) aripă față dreaptă, radiator ulei etc. Totodată, potrivit art.11 alin.(3) lit. j-k din Legea privind activitatea de evaluare, la raportul de evaluare se va anexa j) copia de pe certificatul evaluatorului care a efectuat evaluarea; k) copiile de pe actele, utilizate de evaluator, în baza cărora au fost determinate caracteristicile calitative și cantitative ale obiectului evaluării, ceea ce la raportul de evaluare a daunelor lipsește cu desăvârșire.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Daniel Prisăcaru, avocatul Ion Gheorghiță, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului Vadim Știrbu, avocatul Mariana Frecăuțan, în ședința de judecată a susținut referința depusă la cererii de chemare în judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Aprecierile instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin prisma art.6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119^1 şi art.372 alin. (1).

În conformitate cu art.130 alin.(1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Reieșind din prevederile art.239 și art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 26 aprilie 2023, între reclamantul Daniel Prisăcaru (în calitate de locator) și intervenientul accesoriu societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” (în calitate de locatar) a fost încheiat contractul de locațiune nr.277 prin care locatorul, în calitate de proprietar,

transmite cu titlu oneros spre folosință locatarului autoturismul de model ”*****, anul producerii ***** caroseria *****culoarea *****cu numărul de înmatriculare ”*****”, care îi aparține locatorului cu drept de proprietate, iar locatarul ia în folosință oneroasă automobilul indicat (f.d.23-24).

Potrivit pct.2.3 din contractul de locațiune nr.277, locatorul declară că autoturismul se află în stare bună de funcționare, nu este sechestrat, gaj și nu formează obiectul unui litigiu (...).

Conform pct.3.9 din contractul de locațiune nr.277, locatarul are dreptul să dea în sublocațiune.

Iar potrivit pct.4.1 din contractul de locațiune nr.277, prezentul contract intră în vigoare la data semnării acestuia de către părți și este valabil 3 (trei) ani (...).

Automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ********** a fost transmit de către reclamantul Daniel Prisăcaru (în calitate de locator) intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” (în calitate de locatar) prin procesul-verbal de predare-primire a autovehiculul, anexă la contractul de locațiune nr.277 (f.d.25).

La data de 04 mai 2025, între intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” (în calitate de locator) și pârâtul Vadim Știrbu (în calitate de locatar) a fost încheiat contractul de sub-locațiune nr.3, prin care locatorul transmite iar locatarul primește, cu titlu oneros, în folosință și posesiune temporară automobilul de model ”*****, anul producerii *****, caroseria *****, culoarea ***** cu numărul de înmatriculare ”*****” (f.d.26-28).

Potrivit pct.2.3 din contractul de sub-locațiune nr.3, locatorul declară că autoturismul se află în stare bună de funcționare, este liber de orice viciu material sau juridic, nu este sechestrat, gaj și nu formează obiectul unui litigiu (...).

Conform potrivit pct.4.1 din contractul de sub-locațiune nr.3, contractul se încheie pe un termen de 1 (un) an și acționează din momentul semnării lui de către părți. (...).

Automobilul de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost transmit de către intervenientul accesoriu societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” (în calitate de locator) către pârâtul Vadim Știrbu (în calitate de locatar) prin procesul-verbal de predare-primire a autovehiculul, anexă la contractul de sub-locațiune din 04 mai 2023 (f.d.29).

La 14 octombrie 2023, în privința pârâtului Vadim Știrbu a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.154083, în sarcina ultimului fiind reținută fapta contravențională: la data de 14 octombrie 2023, ora 18:30, în municipiul Chișinău, str. Tighina intersecție cu Alexandru cel Bun, conducând mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, nu a cedat trecerea vehiculului ce se deplasa pe drumul cu prioritate și drept urmare, s-a tamponat cu automobilul de model ”*****” cu număr de înmatriculare ”*****”, cauzând o pagubă considerabilă,

prin ce a comis contravenția prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional (f.d.89).

La data de 15 ianuarie 2024, reclamantul Daniel Prisăcaru, prin intermediul avocatului său Ion Gheorghița, a expediat în adresa pârâtului Vadim Știrbu somație privind repararea prejudiciului material în decurs de 10 (zece) zile calendaristice din momentul recepționării somației (f.d.30-31), somația fiind recepționată de către pârâtul Vadim Știrbu la data de 29 martie 2024 (f.d.32).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Vadim Știrbu a sumei de 82 403 (optzeci și două mii patru sute trei),53 lei, cu titlu de prejudiciului material cauzat prin contravenție, a sumei de 100 000 (o sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art.19 alin.(1), (2) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Astfel, instanța de judecată reține că cauza civilă pendinte are ca obiect, repararea prejudiciului, deci derivă din obligațiile care se nasc din cauzarea de daune, or prejudiciul cauzat reclamantului a avut loc prin delict.

Respectiv, pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, iar componenţa delictului civil include următoarele condiţii: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

În aceeași ordine de idei, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului şi jurisprudenței naționale constante, prevederile Codului de procedură penală sunt aplicabile cauzelor contravenționale, or amenda contravențională nu are scopul de compensare materială pentru prejudiciu, dar are, în esenţă, scopul de a pedepsi şi de a preveni, acest caracter punitiv fiind, tradițional, caracteristica distinctivă a pedepselor penale (a se vedea cauza Ziliberberg contra Moldovei).

Astfel, prin prisma art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi

repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; m4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art.387 alin. (1) Cod contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Reieșind din prevederile art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prin prisma art.2022 alin.(1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art.2025 alin.(1) și (3) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice (...).

Înscrisurile anexate la dosar de către reclamantul Daniel Prisăcaru certifică că ultimul îți întemeiază pretențiile privind repararea prejudiciului material în baza raportului de evaluare a pagubei nr.4016/12A din 28 decembrie 2023, întocmit de către expertul individual din cadrul companiei de expertiză independentă auto ”Expert Auto Plus” care, în baza dosarului contravențional încheiat în temeiul art.242 Cod contravențional pe cazul accidentului rutier cu nr.14164 din 14 octombrie 2023 și a tabelului foto anexat pentru automobilul de marca ”*****, COD VIN *****cu numărul de înmatriculare ”***** a evaluat paguba și a ajuns la concluzia că valoarea prejudiciul cauzat proprietarului autovehiculul marca ”*****”, COD VIN *****, cu numărul de înmatriculare ***** constituie 82 403 (optzeci și două mii patru sute trei),52 lei (f.d.33-36).

Reieșind din raportul de evaluare a pagubei nr.4016/12A din 28 decembrie 2023, pentru recondiționarea automobilului marca ”*****, COD VIN *****cu numărul de înmatriculare ”***** sunt necesare următoarele piese iar suma pentru piesele de schimb constituie 49 577 (patruzeci și nou mii cinci sute șaptezeci și șapte) lei:

Nr. de poziție	**Denumirea pieselor (părți componente)**	**Cantitatea**	**(Pp)**
1.	Bară de protecție față	1	2 370
2.	Suporturi laterale bară de protecție față 2 buc. (stâng/drept)	2 x 500	1 000
3.	Amortizator șoc bară de protecție față	1	600
4.	Spoiler bară de protecție față	1	1 500
5.	Scut bară de protecție față	1	820
6.	Ranforsare bară de protecție față	1	3 200
7.	Grilă inferioară bară de protecție față	1	885
8.	Grilă mască radiator asamblată	1	4 800
9.	Proiectoare ceață 2 buc. (stâng/drept)	2 x 940	1 880
10.	Faruri 2 buc. (stâng/drept)	2 x 4 800	9 600
11.	Panou frontal	1	4 260
12.	Panou frontal adițional	1	2 300
13.	Capotă motor	1	7 200
14.	Balamale capotă motor 2 buc (stângă/dreaptă)	2 x 600	1 200
15.	Aripă față dreapta	1	1 312
16.	Jaluzele frontale radiatoare (set)	set	2 300
17.	Radiator ulei	1	1 610
18.	Condensor condiționer	1	2

			740
Total (lei)			**49 577**

Totodată, potrivit raportul de evaluare a pagubei nr.4016/12A din 28 decembrie 2023, lista lucrărilor (manopera) necesare pentru recondiționarea automobilelor de această clasă și costul lor mediul statistic la stațiile de deservire tehnică (180 lei o/n) , conform volumului de lucru pentru întreținerea și reparația automobilului este stipulată în tabel:

Denumirea lucrărilor	Nr. o/n
Demontare/montare adăugătoare pentru efectuarea lucrărilor de reparație	10,0
Demontarea-montarea și dezasamblarea/asamblarea barei de protecție față cu spoiler	3,0
Înlocuirea amortizorului șoc barei de protecție față	0,6
Înlocuirea scutului barei de protecție față	0,8
Înlocuirea ranforsare barei de protecție față	1,0
Înlocuirea faruri 2 buc (stâng/drept)	1,6
Înlocuirea panoului frontal	3,0
Înlocuirea panoului frontal adițional	2,0
Demontarea-montarea și dezasamblarea/asamblarea capotei motor	3,5
Demontarea-montarea balamalelor capotei motor 2 buc (stângă/dreaptă)	1,6
Demontarea-montarea și dezasamblarea/asamblarea aripilor față 2 buc. (stângă/dreaptă)	3,8
Înlocuirea jaluzelelor frontale (set)	1,5
Înlocuirea radiatorului ulei	1,5
Înlocuirea condensorului condiționer	1,5
Repararea contra aripii față dreaptă R2	3,8
Repararea lonjeronului față dreptă R2	4,2
Repararea aripii față stângă R2	2,6
Repararea stâlpului drept cadru parbriz R2	3,2
Repararea lonjeronului față stângă R2	4,2
Vopsirea barei de protecție față	5,0
Vopsirea ranforsare barei de protecție față	2,0
Vopsirea capotei motor	10,0
Vopsirea balamalelor capotei motor 2 buc. (stângă/dreaptă)	2,0
Vopsirea aripilor față 2 buc. (stângă/dreaptă)	10,0
Vopsirea contra aripii față dreaptă	4,0
Vopsirea lonjeroanelor față 2 buc (stâng/drept)	4,0

Vopsirea ușii față dreaptă (parțial)	4,0
Vopsirea stâlpului drept cadru parbriz	4,0
Înlăturarea dezaxării medie a caroseriei	18,6
Prelucrare anticoroidală	1,0
Total (o/n)	**118,0**

Valoarea manoperei, inclusiv TVA constituie: 118,0 x 180 + 20 % = 25 488 (douăzeci și cinci mii patru sute optzeci și opt) lei.

Deopotrivă, pârâtul Vadim Știrbu, prin referința înaintată și-a expus dezacordul asupra raportului de evaluare a pagubei nr.4016/12A din 28 decembrie 2023, invocând că:

- reclamantul Daniel Prisăcaru a ales unitatea specializată de evaluare a daunelor, fără înștiințarea locatarului societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” și a sublocatarului Vadim Știrbu prin ce a fost privat de dreptul de a participa la evaluarea pagubelor și de a face obiecții;

- nu i s-a comunicat despre faptul că reclamantul Daniel Prisăcaru intenționează să apeleze la serviciile companiei de expertiză independentă auto ”Expert Auto Plus” în vederea evaluării pagubelor;

- raportul de evaluare a daunelor a fost întocmit fără inspectarea automobilului avariat;

- între raportul de evaluare din 28 decembrie 2023 și procesul-verbal de examinare a vehiculului din 14 octombrie 2023 întocmit de inspectorul de poliție care a documentat cazul se atestă discrepanțe majore deoarece în ultimul este indicat defecțiuni ale automobilului avariat de model ”*****” la (1) bara de protecție, (2) panoul frontal și (3) capotă pe când, în raportul de evaluare se indică mai multe defecțiuni.

Totodată, în ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Daniel Prisăcaru, avocatul Ion Gheorghița, a anexat copia dosarului contravențional încheiat în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional pe cazul accidentului rutier nr.14164 din 14 octombrie 2023 prin care copia procesului-verbal cu privire la contravenție, copia schiței A/R, anexa, procesele verbale de examinare a mijloacelor de transport, fotografii (...) (f.d.86-106).

În conformitate cu art.117 alin (1) și (2) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Prin prisma art.122 Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un

fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Reieșind din prevederile art.425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Având în vedere fapta comisă de pârâtul Vadim Știrbu, este lesne de punctat că a fost cauzat un prejudiciu material direct, dar pentru constatarea legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și urmările survenite este necesar de stabilit dacă întreg prejudiciul este, în mod neîndoielnic, consecinţa faptei ilicite.

Din materialele dosarului, rezidă că evaluarea automobilului de marca ”*****, cu numărul de înmatriculare ***** a fost întocmită de către expertul individual din cadrul companiei de expertiză independentă auto ”Expert Auto Plus”. Tot aici, instanța remarcă că suma de 82 403 (optzeci și două mii patru sute trei) lei nu reprezintă cheltuieli deja suportate, ci cheltuieli aproximative. Astfel, se desprinde concluzia că prejudiciul material poate fi redus.

La același capitol, instanța accentuează că în ziua în care s-a produs accidentul rutier, 14 octombrie 2023, de către agentul constatator al SDAR al ST și CR al Direcției de Poliție a municipiul Chișinău, la fața locului, a fost întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”***** (f.d.99). În cuprinsul acestuia tranșant este menționat că în cadrul examinării au fost depistate următoarele deteriorări (f.d.99):

- bara de protecție față;
- panoul frontal;
- capota.

Toate aceste circumstanțe, juxtapuse cu doctrina în materie, indubitabil, demonstrează că, în speță, este situația clasică în care există și vinovăţia autorului faptei ilicite și raportul de cauzalitate, dar se constată că la materialele dosarului nu există niciun înscris pertinent din care ar deriva neechivoc că fapta ilicită a pârâtului a cauzat direct/indirect întreg prejudiciul invocat de reclamant.

În asemenea condiții, având în vedere prevederile art.130 alin. (4) Cod de procedură civilă și coroborând ansamblul de probe cercetate nemijlocit de instanța de judecată, este lesne de relevat că doar procesul-verbal de cercetare la fața locului din

14 octombrie 2023 indică exhaustiv și incontestabil părțile componente ale automobilului de ”*****, cu numărul de înmatriculare *****, care au fost deteriorate urmare a producerii accidentului rutier, vinovat de comiterea căruia a fost recunoscut pârâtul Vadim Știrbu.

Mai mult decât atât, instanța reține că, reieșind din rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.154083, pârâtul Vadim Știrbu, prin semnătură a consimțit faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, pentru ce semnează.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că reclamantul Daniel Prisăcaru probează cuantumul prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier, în baza raportului de evaluare a pagubei nr.4016/12A din 28 decembrie 2023, raport care, reieșind din conținutul acestuia, a fost realizat în baza dosarului contravențional încheiat în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional pe cazul accidentului rutier cu nr.14164 din 14 octombrie 2023 și a tabelului foto anexat pentru automobilul de marca ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”***** (f.d.33).

Totodată, raportul în cauză a fost întocmit la cererea reclamantului Daniel Prisăcaru, fără înștiințarea locatarului societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” și a sublocatarului Vadim Știrbu, fără a li se comunica ultimilor despre faptul că reclamantul Daniel Prisăcaru intenționează să apeleze la serviciile companiei de expertiză independentă auto ”Expert Auto Plus” în vederea evaluării pagubelor.

Astfel, instanței de judecată nu-i este clar cum, expertul evaluator, întocmind raportul de evaluare în baza dosarului contravențional și a tabelului foto anexat pentru automobilul de marca ”*****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.33), a stabilit că de fapt nu doar 3 (trei) piese sunt deteriorare dar mai multe.

Or, cu excepția procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”***** din 14 octombrie 2023 (f.d.99), alte probe ce ar atesta veridic prejudiciul real cauzat, pur și simplu nu există, nefiind îndeplinită de către Daniel Prisăcaru obligația pozitivă de probare a circumstanțelor la care a făcut referire (art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă).

Deci, instanța de judecată urmează să ia în considerație la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul material, datele obiective care certifică acest fapt, și anume procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) de model ”*****, cu numărul de înmatriculare ***** din 14 octombrie 2023 (f.d.99) (care juxtapune și creează legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și consecința concretă), în coroborare cu devizul de cheltuieli din 28 decembrie 2023, elaborat de compania de expertiză independentă auto ”Expert Auto Plus”.

Cu alte cuvinte, cu referire la cuantumul prejudiciului material cauzat reclamantului Daniel Prisăcaru, instanța conchide că acesta este compus din părțile componente deteriorate în urma acțiunilor lui Vadim Știrbu, constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”***** din 14 octombrie 2023 (f.d.99), la prețul inclus în devizul

întocmit de către compania de expertiză independentă auto ”Expert Auto Plus” și anume:

- piese necesare (părți componente) pentru repararea barei de protecție:

Nr. de poziție	**Denumirea pieselor (părți componente)**	**Cantitatea**	**(Pp)**
1.	Bară de protecție față	1	2 370
2.	Suporturi laterale bară de protecție față 2 buc. (stâng/drept)	2 x 500	1 000
3.	Amortizator șoc bară de protecție față	1	600
4.	Spoiler bară de protecție față	1	1 500
5.	Scut bară de protecție față	1	820
6.	Ranforsare bară de protecție față	1	3 200
7.	Grilă inferioară bară de protecție față	1	885
Total (lei)			**10 375**

- piese necesare (părți componente) pentru repararea panoului frontal:

Nr. de poziție	**Denumirea pieselor (părți componente)**	**Cantitatea**	**(Pp)**
1.	Panou frontal	1	4 260
2.	Panou frontal adițional	1	2 300
Total (lei)			**6 560**

- piese necesare (părți componente) pentru repararea capotei:

Nr. de poziție	**Denumirea pieselor (părți componente)**	**Cantitatea**	**(Pp)**
1.	Capotă motor	1	7 200
2.	Balamale capotă motor 2 buc (stângă/dreaptă)	2 x 600	1

			200
Total (lei)			**8 400**

- lista lucrărilor (manopera) necesare:

Denumirea lucrărilor	Nr. o/n
Demontare/montare adăugătoare pentru efectuarea lucrărilor de reparație	10,0
Demontarea-montarea și dezasamblarea/asamblarea barei de protecție față cu spoiler	3,0
Înlocuirea amortizorului șoc barei de protecție față	0,6
Înlocuirea scutului barei de protecție față	0,8
Înlocuirea ranforsare barei de protecție față	1,0
Înlocuirea panoului frontal	3,0
Înlocuirea panoului frontal adițional	2,0
Demontarea-montarea și dezasamblarea/asamblarea capotei motor	3,5
Demontarea-montarea balamalelor capotei motor 2 buc (stângă/dreaptă)	1,6
Vopsirea barei de protecție față	5,0
Vopsirea ranforsare barei de protecție față	2,0
Vopsirea capotei motor	10,0
Vopsirea balamalelor capotei motor 2 buc. (stângă/dreaptă)	2,0
Prelucrare anticoroidală	1,0
Total (o/n)	**45,5**

Costul piese necesare (părți componente) pentru repararea automobilului: suma de 25 335 (douăzeci și cinci mii tei sute treizeci și cinci) lei (10 375 lei + 6 560 lei + 8 400 lei = 25 335 lei).

Pentru lucrările (manopera) necesare: suma de 9 828 (nouă mii opt sute douăzeci și opt) lei (45,5 o/n x 180 lei o/n x 20% = 9 828 lei).

Corespunzător, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantului și va adjudeca din contul pârâtului prejudiciul material cauzat în sumă de 35 163 (treizeci și cinci mii o sută șaizeci și trei) lei, ce reprezintă costul pieselor de schimb (părților componente) deteriorate în urma producerii accidentului rutier de comiterea căruia a fost recunoscut vinovat pârâtul Vadim Știrbu și costul lucrărilor necesare pentru reparația automobilului (manopera) .

Din motive de netemeinicie, revendicările reclamantului de încasare a unui prejudiciu disproporționat mai mare și necauzat efectiv, instanța le respinge.

Cu referire la pretențiile reclamantului Daniel Prisăcaru privind repararea prejudiciul moral pe care îl estimează la suma de 100 000 (o sută mii) lei, instanța reține următoarele.

Coroborând în prezenta speță, circumstanțele de fapt cu normele de jure pertinente, se constată cu certitudine vinovăția lui Vadim Știrbu în comiterea contravenției prevăzută de art.244 alin.(1) Cod contravențional, vinovăție constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.154083 din 14 octombrie 2023.

Ținând cont de faptul că reclamantului Daniel Știrbu, i-a fost cauzat un prejudiciu printr-o acțiune interzisă de legea contravențională, potrivit art.219 alin. (4) Cod de procedură penală, coroborat cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului şi prevederile Codului contravențional, aceasta cu certitudine beneficiază de dreptul la repararea prejudiciului moral.

Conform art.2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin prisma art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Subsecvent, instanța notează că compensația prejudiciului moral are scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferinţele psihice şi fizice cauzate de către făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil şi proporţional suferinţelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăşi aceste principii fiind contrară legii şi constituind o îmbogăţire fără justă cauză.

Deci, instanţele de judecată urmează să ia în consideraţie la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate, intenția acestuia în cadrul comiterii faptei ilicite.

La caz, prejudiciul moral instanţa l-a apreciat ca fiind prezent în speţă, or distrugerea autovehiculului reclamantului, indubitabil implică cauzare de daună morală iar, constatarea vinovăției pârâtului este un fapt consumat, dovedit prin procesul-verbal cu privire la contravenție care nu a fost contestat de către pârâtul Vadim Știrbu.

Având în vedere cele enumerate supra, dar ținând cont de faptul că Vadim Știrbu a fost deja pedepsit pentru fapta ilegală comisă în adresa lui Daniel Prisăcaru, prin sancționarea pârâtului cu amenda respectivă, scopul legii de a pedepsi şi preveni a fost atins, iar acest fapt deja reprezintă o anumită satisfacție echitabilă pentru reclamant. La fel, instanța de judecată conchide că reclamantului i-au fost cauzate suferințe în urma producerii accidentului rutier, el fiind proprietarul automobilului accidentat, însă, reieșind din toate circumstanțele cauzei, întinderea acestora nu este atât de excesivă după cum pretinde reclamantul Daniel Prisăcaru.

Așadar, la caz, instanța de judecată consideră că este suficientă pentru acoperirea oricăror daune, justă și echitabilă anume suma de 5 000 lei cu titlu de recompensă pentru prejudiciul moral cauzat, sumă pe care o va adjudeca în folosul lui Daniel Prisăcaru de la pârâtul Vadim Știrbu. În compensarea excedentului valorii pretinse în sumă de 95 000 lei, instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Ce ține de alegații pârâtului precum că nu el urmează să repare prejudiciul cauzat prin contravenție dar de fapt intervenientul accesoriu societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” și ulterior compania în cauză poate să se adreseze, în regres, cu încasarea prejudiciul de la dânsul, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate or, conform art.1271 alin.(4) Cod civil, locatorul poate, de asemenea, să se îndrepte direct împotriva sublocatarului pentru a-l constrânge la executarea celorlalte obligaţii asumate prin contractul de sublocaţiune.

La caz, proprietarul automobilului la data comiterii accidentului era reclamantul Daniel Prisăcaru respectiv, prin comiterea accidentului rutier de care a fost recunoscut vinovat Vadim Știrbu, anume lui i-a fost cauzat prejudiciul și tot el este cel care prin prisma art.1271 alin.(4) Cod civil, poate să se îndrepte direct împotriva sublocatarului pentru a-l constrânge la executarea celorlalte obligaţii asumate prin contractul de sublocaţiune or, potrivit pct.5.2 lit. h) din contractul de sub-locațiune nr.3 din 04 mai 2025, încheiat între intervenientului accesoriu societatea cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” (în calitate de locator) și pârâtul Vadim Știrbu (în calitate de locatar), este obligația locatarului să suporte cheltuielile de exploatare a autovehiculul inclusiv de reparare pe exterior și interior.

În acest context, instanța de judecată respinge și poziția părții pârâte precum că acțiunea urmează a fi respinsă pentru că, la data înaintării acțiunii în instanță, reclamantul nu mai era proprietarul automobilului în litigiu or, accidentul rutier a fost comis la data de 14 octombrie 2023 iar reclamantul Daniel Prisăcaru a înstrăinat automobilul la data de 18 iulie 2024 (f.d.107).

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată va admite parțial acțiunea înaintată privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și va încasa din contul pârâtului Vadim Știrbu, în beneficiul reclamantului Daniel Prisăcaru, suma de 35 163 (treizeci și cinci mii o sută șaizeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție. În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea din contul pârâtului Vadim Știrbu, a excedentului valorii prejudiciului material și moral, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, disproporționat mai mari și necauzate efectiv.

Cheltuielile de judecată.

Reclamantul solicită și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată și anume: taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii și cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Reieșind din prevederile art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Prin prisma art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul Daniel Prisăcaru a solicitat compensarea cheltuielile de judecată compuse din:

- cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4 156 (patru mii o sută cincizeci și șase),07 lei, achitată la înaintarea acțiunii;
- cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei,

Conform ordinului de încasare a numerarului nr.34558581 din 11 octombrie 2024, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul

Daniel Prisăcaru a achitat suma de 4 156 (patru mii o sută cincizeci și șase),07 lei, cu titlu de taxă de stat (f.d.5).

Prin prisma art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului Vadim Știrbu în beneficiul reclamantului Daniel Prisăcaru cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 706 (o mie șapte sute șase),48 lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune.

Soluționând cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța reține următoarele:

Pornind de la normele legislației naționale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client cât și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat sau reprezentant cu clientul, inclusiv și alți factori la discreţia instanţei.

În condiţiile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În condiţiile normelor citate, în coroborare cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial și acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, urmează a fi admisă parțial cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică și încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 8 000 (opt mii) lei, pornind de la normele legislaţiei naţionale şi practica Curții Europene a Drepturilor Omului, conform cărora cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente, angajate şi rezonabile ca mărime.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa judecătorească invocă şi hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 01 februarie 2005 în cazul Ziliberberg contra

Moldovei, unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că pentru ca costurile şi cheltuielile să fie incluse în suma acordată urmează să se stabilească dacă costurile şi cheltuielile au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime (cauza Nilsen and Johnsen v. Norway [GC], nr. 23118/93, § 62, ECHR 1999-VIII). În această privinţă, se pun la bază elemente precum numărul de ore lucrate de avocat şi tariful perceput de acesta pentru o oră de lucru (cauza Amihalachioaie v. Moldova, nr. 60115/00, § 47, ECHR 2004).

Respectiv, ținând cont de complexitatea cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocatul reclamantului, de complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, de faptul că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, instanţa de judecată consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 8 000 (opt mii) lei, acestea fiind confirmate prin bonul de plată seria QL nr.739703 din 11 decembrie 2023 (f.d.85).

Conform art.1271 alin.(4), 1998, 2022, 2025, 2036, 2037 Cod civil, în conformitate cu art.82-84, 94, 96, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ion Gheorghița, în interesele reclamantului Daniel Prisăcaru, împotriva pârâtului Vadim Știrbu, intervenient accesoriu societate cu răspundere limitată ”TMS UNIROAD” privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vadim Știrbu, născut la ***** număr de identificare *****cu domiciliul înregistrat în satul**********în beneficiul reclamantului Daniel Prisăcaru, născut la ***** număr de identificare *****domiciliat în mun. *****

- suma de 35 163 (treizeci și cinci mii o sută șaizeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție;

- suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție;

- cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 706 (o mie șapte sute șase),48 lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune;

- cheltuielile de judecare a cauzei compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 (opt mii) lei.

În rest, pretențiile din acțiune privind încasarea din contul pârâtului Vadim Știrbu, a excedentului valorii prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediu Rîșcani, în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului, judecător Maria ADOMNIȚA