

Dosar nr. 1-246/2021  
nr. PIGD 1-21183620-09-1-14122021

S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii

04 februarie 2022

or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,  
în următoarea componență:  
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin  
grefier Ana-Maria Caras  
cu participarea  
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Țărnă

apărătorului inculpatului, avocatul Odetta Dzikovscaia  
inculpatului Anatolie Gorgos

judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

\*\*\*\*\*, născut la\*\*\*\*\*, originar din sat. \*\*\*\*\*, raionul Fălești, domiciliat în satul \*\*\*\*\*, raionul Fălești, moldovean, căsătorit, la întreținerea sa soția cu grad de dizabilitate sever ținută la pat, studii superioare, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, căpitan de poliție, veteran al MAI, deținător al distincției de stat „Crucea comemorativă” ca participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova”, alte distincții pentru merite în serviciu, fără grad de dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior nejudecat, IDNP \*\*\*\*\*

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 324 alin. (4) și art. 332 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 14.12.2021-04.02.2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (4) Cod penal sub formă de amendă în mărime 900 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, iar în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 3 ani. În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul partial, a solicitat de a-i stabili pedeapsa definitivă inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 4 ani. Banii în sumă de 400 lei a cerut să fie confiscați în contul statului.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege, ținând cont de faptul că este veteran de război.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța  
c o n s t a ț ă:

\*\*\*\*\*, activând în funcția de inspector principal, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.5 (\*\*\*\*\*) al Inspectoratului de poliție Fălești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.393 ef. din 08.08.2019 al șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind astfel persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Politiei și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare se

restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c), d) și k<sup>1</sup>) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictete drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul National Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat, din interes material sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cet. \*\*\*\*\* a.n. loc. a s. \*\*\*\*\* r-l Fălești în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 13.05.2020 cu nr. 2475 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Fălești, inițiat în baza informației telefonice a cet. \*\*\*\*\* referitor la faptul încălcării la data de 13.05.2020 în jurul orelor 15.00 de către cet. \*\*\*\*\* loc. a s. \*\*\*\*\* r-l Fălești a regimului de carantină instituit față de ultimul la trecerea frontierei de stat în Republica Moldova și nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, în special pentru a nu întocmi pe numele cet. \*\*\*\*\* un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 76<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional și al atrage la răspundere pentru nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, a pretins la data de 13.05.2020, în jurul orelor 15:00 min., de la \*\*\*\*\* în cadrul discuțiilor purtate cu acesta la domiciliul ultimului amplasat în s. \*\*\*\*\* r-l Fălești, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 400 lei, bani pe care \*\*\*\*\* a condiționat ulterior de a fi transmiși în scopurile indicate.

În așa mod, la data de la 16.05.2020 în intervalul de timp al orelor 13.00-14.00, în s. \*\*\*\*\* r-l Fălești și anume în strada din fața domiciliului cet. \*\*\*\*\* , ultimul a transmis banii în sumă de 400 lei și anume patru bancnote, fiecare cu nominalul de 100 lei, adică bani în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale personal lui \*\*\*\*\* , pe care primul i-a primit în scopurile indicate supra.

Tot, \*\*\*\*\* , activând în funcția de inspector principal, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.5 (\*\*\*\*\* ) al Inspectoratului de poliție Fălești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.393 ef. din 08.08.2019 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind astfel persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având potrivit prevederilor art. 31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, calitatea de funcționar public cu statut special, abilitat potrivit prevederilor legale cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, din interese materiale și anume în vederea obținerii unei sume de bani în mărime de 400 lei de la cet. \*\*\*\*\* , fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în perioada 15.05.2020-

19.05.2020, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, având în gestiunea sa materialul înregistrat în REI-2 a IP Fălești nr. 2475 din 13.05.2020 inițiat în baza informației telefonice a cet. \*\*\*\*\* referitor la faptul încălcării de către cet. \*\*\*\*\* loc. a s. \*\*\*\*\* r-l Fălești a regimului de carantină instituit la trecerea frontierei de stat în Republica Moldova, a falsificat mai multe documente oficiale din cadrul procedurii contravenționale sus nominalizate și anume cererea cet. \*\*\*\*\* datată din data de 15.05.2020, procesul verbal privind audierea victimei \*\*\*\*\* datat cu data de 15.05.2020, procesul verbal privind audierea contravenientului \*\*\*\*\* datat cu data de 18.05.2020, precum și cererea victimei \*\*\*\*\* datată cu 19.05.2020, în conținutul cărora a inclus date vădit false ce țin de conținutul, acestora incluzând circumstanțe factice neveridice referitor la faptul că de către \*\*\*\*\* la data de 13.05.2020 nu ar fi fost încălcate prevederile/măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente și anume de cele de încălcare a regimului de carantină stabilit la domiciliul acestuia, inclusiv și că acesta nu ar fi părăsit domiciliul său unde și a fost plasat în carantină, precum și aplicând pe documentele sus enumerate emise din numele lui \*\*\*\*\* la rubricile semnătura niște semnături false executate prin fantezie, astfel aceste documente cuprinzând date vădit false.

Ulterior faptelor date, la data de 19.05.2020, inspectorul principal, ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.5 (\*\*\*\*\*) al Inspectoratului de poliție Fălești al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova, \*\*\*\*\* a emis o încheiere privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 a IP Fălești nr. 2475, expediind materialul în arhivă, iar la emiterea încheierii respective autorul ei s-a bazat pe cererea cet. \*\*\*\*\* datată din data de 15.05.2020, procesul verbal privind audierea victimei \*\*\*\*\* datat cu data de 15.05.2020, procesul verbal privind audierea contravenientului \*\*\*\*\* datat cu data de 18.05.2020, precum și cererea victimei \*\*\*\*\* datată cu 19.05.2020, cu date false și care au fost fabricate de către acesta.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declarații sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, a activat în cadrul Inspectoratului de Poliție din anul 1989 și până la data de 29.10.2021 cu întrerupere din 1997 și până în 2003. În anul 2016 a ieșit la pensie și tot în același an a fost reîncadrat în cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești. Din luna august 2019 a fost numit ofițer superior de sector nr. 5 \*\*\*\*\*. La data de 29.10.2021 din propria inițiativă a demisionat. În luna mai 2020, activând în calitate de ofițer superior în sat. \*\*\*\*\* a avut spre examinare un material contravențional intentat la denunțul dnei \*\*\*\*\* care a adus la cunoștință faptul că \*\*\*\*\* revenind de peste hotarele țării a încălcat regimul de carantină. Examinând materialul în cauză a falsificat cererile și procesele verbale de audiere pentru a nu fi sancționat \*\*\*\*\* în temeiul art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, care revenise din Federația Rusă fără bani, iar acasă avea părinții bolnavi. Drept recompensă pentru fapta comisă a primit de la \*\*\*\*\* suma de 400 lei. Regretă mult cele comise și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, ținând cont de faptul că pe tot parcursul activității sale nu a încălcat prevederile legale, fapt pentru ce a fost premiat și decorat cu mai multe distincții, precum și soția sa este ținută la pat având gradul sever de dizabilitate.

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că la data de 12 mai 2020 a revenit de peste hotarele Republicii Moldova și anume a revenit din Federația Rusă de unde a ieșit la data de 11.05.2020, iar la domiciliu său în s. \*\*\*\*\* r-l Fălești a revenit deja fiind data de 12.05.2020, unde la intrarea în Republica Moldova din motivul situației pandemice legate de ”Covid 19”, de către poliția de frontieră a fost plasat în carantină pe un termen de 14 zile. Astfel ajungând acasă la data de 12.05.2020, se afla acasă, iar peste două sau trei zile, fiind data de 14.05.2020 sau 15.05.2020 în jurul orelor 14.00, a ieșit de la domiciliul său și s-a deplasat până la sora sa, \*\*\*\*\* care locuiește peste o stradă nu departe de dânsul. Cu sora sa se află în relații nu prea bune, dar atunci era în relații bune cu aceasta și s-a dus până la ea ca să o vadă. Aflându-se la domiciliu surorii sale, nu cunoaște de unde anume, dar după cum a înțeles pe dânsul l-ar fi văzut medicul de familie de la ei din sat pe nume Lora, familia acesteia nu o cunoaște, care ar fi anunțat poliția despre faptul că a încălcat regimul de carantină. Tot în timp ce se afla la domiciliul surorii, unde în afară de sora sa se mai aflau și copii minori ale acesteia, la fel la domiciliul a venit medicul de familie care l-a certat din ce motiv a părăsit domiciliul său. Tot atunci medicul a sunat de față sa la poliție și a anunțat despre acest fapt, după care s-a pornit spre domiciliul său, iar medicul a mers din urma sa până a ajuns în ograda sa. După ce a intrat în ograda medicul a plecat mai departe, unde anume nu cunoaște. Tot în ziua respectivă după masă, fiind în jurul orelor 15.00, pe telefonul său mobil la moment nu-l mai ține minte, deoarece nu-l mai folosește de mul timp, a fost telefonat de o persoană cu numărul de telefon \*\*\*\*\* care s-a prezentat ca polițist de sector și anume Gorgos Anatolie care l-a întrebat de ce a ieșit din domiciliul și de ce nu respectă regimul de carantină, după care i-a comunicat că a doua zi v-a veni la dânsul. Astfel, a doua zi în jurul orelor 10.00-11.00 la dânsul la domiciliul s-a prezentat polițistul Gorgos Anatolie, pe care îl cunoaște de mai mult timp și despre care cunoaște că activează ca polițist la Inspectoratul de poliție Fălești, cu care nu a avut anterior careva relații sau probleme, doar cunoaștea că activează ca sectorist la ei în sat. Polițistul Gorgos Anatolie a intrat la dânsul în ogradă și aflându-se în fața casei de locuit acesta i-a spus că el a venit să documenteze cazul de încălcare de către dânsul a regimului de carantină și acesta a început să perfecteze careva documente. Tot atunci acesta i-a spus că dacă vrea că totul să fie bine și ca în privința sa să nu îi fie pornit un proces contravențional și să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 25000 lei, să-i dea lui suma de 400 lei pentru benzină și el o să facă totul să fie bine și anume ca să nu fie pedepsit. Acesta atunci i-a perfectat careva înscrisuri, unde a completat documentele cu datele sale, dar ce a scris în aceste documente nu cunoaște, fiindcă nu s-a uitat în ele, doar a semnat aceste hârtii. După ce acesta a scris hârtiile, ultimul a plecat de la dânsul de acasă, unde a plecat nu cunoaște. Peste două sau trei zile în jurul orelor 13.00-14.00 a fost telefonat din nou de către Gorgos Anatolie de pe telefonul mobil al acestuia cu numărul \*\*\*\*\* pe telefonul său mobil pe care îl deținea la acel moment, numărul căruia nu și-l amintește, deoarece în acea perioadă se folosea de numere de la Prepay, pe care după ce finisa minutele le arunca și lua alt număr, dar ținea minte că era de la compania ”Orange”, precum și la moment nu deține nici telefonul mobil în care era introdusă cartela SIM, deoarece telefonul mobil folosit de dânsul atunci s-a deteriorat și el ulterior l-a aruncat. Astfel, fiind sunat de către Gorgos Anatolie acesta l-a întrebat dacă se află la domiciliu, după care acesta l-a întrebat ce se aude cu banii care urma să-i dea, la ce i-a comunicat că sunt acasă și poate să vină. În acel moment nu dispunea de bani în lei moldovenești, deoarece nu a schimbat rublele rusești și s-a dus la părinții săi de unde de la mama sa, Grab Ecaterina a împrumutat suma de 400 lei și anume patru bancnote cu valoare nominală a fiecăreia de 100 lei. Mamei sale nu i-a spus pentru ce a împrumutat de la ea banii, nici atunci și nici pe urmă. În perioada când s-a aflat în carantină de mai multe ori fie că a împrumutat bani de la părinții săi, fie îi ruga ca să îi cumpere diferite lucruri. În ziua respectivă după circa 15-20 minute după ce a fost telefonat la dânsul acasă a venit ofițerul de sector Anatolie Gorgos, acesta l-a telefonat din nou pe dânsul și i-a spus că el se află în drum în fața porții sale și i-a spus ca să iasă până la el. La ce a ieșit în drum și acolo acesta fiind îmbrăcat în uniformă de serviciu, era cu automobilul său de model ”Volvo” de culoare sur metalic, dar modelul și numerele de înmatriculare nu le ține minte, mai apoi a auzit că acesta a vândut acest automobil și acum nu îl mai are. Acesta a ieșit din automobil, ei s-au salutat și în drum în acel moment i-a transmis banii și anume cei 400 lei în patru bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. Tot atunci, Gorgos Anatol după ce a luat banii i-a spus ca să nu mai încalce regimul de carantină și să se afle la domiciliul său, după care acesta a urcat în

automobilul lui și a plecat, iar el a intrat în domiciliul său. În momentul când i-a transmis banii în drum se afla doar el și Gorgos Anatolie, alte careva persoane nu se aflau. Despre faptul că i-a dat bani lui Gorgos Anatolie nu a spus nimănui, doar la data de 12.10.2021 în jurul orelor 18.00, l-a sunat pe șeful adjunct al IP Fălești, \*\*\*\*\* căruia i-a spus despre faptul că Gorgos Anatolie a luat mită de la dânsul, dar careva detalii acestuia nu i-a comunicat. L-a sunat pe \*\*\*\*\* din motiv de ciudă pe Gorgos Anatolie, care în acea zi în timp ce se afla la sora sa la poartă și ceva discutau, iar ea între timp mergea pe lângă ei și s-a oprit și l-a întrebat de Gorgos Anatolie, de ce sora sa vine la dânsul la domiciliu unde face gălăgie, la ce în acel moment fiind servit, adică consumase bere, dar consideră că nu se afla în stare de ebrietate, a văzut că Gorgos Anatolie a sunat la poliție și a anunțat că el face gălăgie în drum. Văzând că Gorgos Anatolie are un comportament pătitor, el fiind încredințat a sunat la șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Fălești. A doua zi pentru faptele sale, în privința sa i-a fost întocmit un proces verbal, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 500 lei, precum și i s-a stabilit și o restricție de a nu trece pe drum pe lângă casa surorii sale pe un termen de 5 zile, ulterior amenda, el a achitat-o. Pentru faptul că a încălcat regimul de carantină, nu a fost atras la răspundere și nu cunoaște cu se s-a finalizat documentele întocmite de Gorgos Anatolie. De asemenea a concretizat că cazul dat a avut loc în luna mai 2020 și nu în luna aprilie cum a declarat în plângerea sa și acest lucru l-a stabilit după ce s-a uitat în pașaportul său, copia căruia o anexează la prezentul proces verbal. La moment nu are careva pretenții materiale sau morale față de Gorgos Anatolie, iar despre cazul dat a anunțat din motiv de ciudă, precum și consideră că acesta trebuie să răspundă pentru faptele sale (f. d. 33-34);

- Procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că locuiește în sat. \*\*\*\*\* r-nul Fălești împreună cu soțul \*\*\*\*\* și fiul, la fel, \*\*\*\*\* În luna mai 2020 fiul său a revenit de la lucru de peste hotarele Republicii Moldova din Federația Rusă. Astfel, în legătură cu situația pandemică în țară fiul său la frontieră a fost plasat în carantină la domiciliu. În timp ce fiul său se afla în carantină, la câteva zile după ce acesta a venit a plecat de acasă până în vizită la fiica sa, \*\*\*\*\* De la fiu a aflat că acesta a fost văzut de medicul de familie care a anunțat poliția despre faptul dat. Ulterior nu a văzut ca la dânsa acasă să vină polițistul de sector Gorgos Anatolie pe care îl cunoaște de mai mult timp și se află în relații normale. În timpul aflării fiului în carantină acesta de mai multe ori a cerut de la dânsa bani pentru diferite nevoi și anume pentru a-și suplini contul la telefon precum și ea i-a cumpărat țigări și alte bunuri, deoarece fiul avea bani, dar avea ruble rusești. Totodată din câte își amintea în acea perioadă de timp fiul său a împrumutat de la dânsa suma de bani de 400 lei, dar în ce bancnote erau nu mai ține minte, tot atunci fiul nu i-a comunicat pentru ce are nevoie de bani, dar cu câteva zile în urmă după ce fiul său a avut un conflict cu fiica sa, \*\*\*\*\* și șeful de post Gorgos Anatolie, acesta i-a spus că i-a dat lui Gorgos Anatolie bani în sumă de 400 lei pentru ca acesta să nu-l pedepsească pentru faptul că a încălcat regimul de carantină (f. d. 49);

- Procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* Mihail care sunt similare cu declarațiile martorului Grab Ecaterina Gheorghii (f. d. 50);

- Procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* Piotr, care a relatat că locuiește în sat. \*\*\*\*\* r-nul Fălești nu departe de casa părinților săi unde locuiește și fratele, \*\*\*\*\* Până nu demult cu fratele său se afla în relații normale, iar la moment nu se înțelege cu acesta, deoarece a lovit-o și se află în relații ostile. Prin luna februarie 2020 fratele său a plecat la lucru în Federația Rusă, de unde a revenit prin luna mai 2020, ziua exactă nu o cunoaște. Din motiv că Republica Moldova se afla în pandemie, fratele său la frontieră a fost plasat în carantină pe un termen de 14 zile. Astfel, la câteva zile după ce fratele său a revenit acasă, acesta a ieșit de la domiciliul lui unde locuiește cu părinții și a venit la dânsa acasă. Atunci când el a venit la ea în vizită a fost văzut de medicul de familie de la ei din sat, cet. \*\*\*\*\* care se deplasa spre casa mamei sale ce locuiește cu dânsa în vecinătate. Tot atunci doamna Lora a intrat la dânsa în gospodărie și a întrebat de fratele său și anume de ce încalcă regimul de carantină la ce fratele său a bruscăt-o în mod verbal și aceasta a apelat la serviciul 112 și a anunțat despre faptul că fratele său a încălcat regimul de carantină. După care fratele său s-a certat un pic cu doamna Lora, apoi acesta a plecat de la ei unde nu cunoaște, posibil acasă, de asemenea a plecat și doamna Lora. Ulterior, ce s-a întâmplat nu cunoaște. De faptul că Gorgos Anatolie a cerut de la fratele său bani \*\*\*\*\* suma de 400 lei pentru a nu-l pedepsi pentru faptul că acesta a încălcat regimul de carantină și că fratele i-a dat acești bani nu

cunoaște nimic. Ulterior, pe data de 12.10.2021 după masă a avut un conflict cu fratele său, \*\*\*\*\* unde acesta a lovit-o cu pumnul în regiunea feței precum și a îmbrâncit-o, astfel a telefonat la serviciul 112 și peste ceva timp la fața locului a venit șeful de post Gorgos Anatolie care a documentat cazul. Atunci în timpul documentării cazului fratele său \*\*\*\*\* striga cu voce tare fiind în stare de ebrietate că Gorgos Anatolie a cerut de la el și el i-a dat mită 400 lei pentru ca să nu fie pedepsit pentru încălcarea regimului de carantină (f. d. 51-52);

- Procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* Vladimir care a declarat că activează în calitate de medic de familie în cadrul centrului de sănătate ”\*\*\*\*\*” și deservește locuitorii sat. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* Prin luna mai 2020, data exactă nu își o mai amintește, activând în calitate de medic de familie a fost informată că la domiciliu de peste hotarele Republicii Moldova a revenit cet. \*\*\*\*\*, care din cauza situației pandemice din Republica Moldova a fost plasat în carantină pe un termen de 14 zile. Peste câteva zile de la informarea parvenită în după amiază zilei s-a deplasat până la domiciliul mamei sale, Sandu Vera care locuiește nu departe de familia \*\*\*\*\* care este sora cet. \*\*\*\*\*. Tot atunci în gospodăria cet. \*\*\*\*\* l-a observat pe \*\*\*\*\*, apropiindu-se de poarta gospodăriei lui \*\*\*\*\* l-a întrebat pe \*\*\*\*\* de ce încalcă regimul de carantină, la ce acesta a început să o bruscheze în mod verbal, adresându-se în adresa ei cu cuvinte murdare și imediat și-a dat seama că acesta se află în stare de ebrietate. Observând acest lucru și conștientizând că \*\*\*\*\* poate pune în pericol și celelalte persoane aflate la domiciliul cet. \*\*\*\*\* a apelat la serviciul ”112” informând despre faptul că \*\*\*\*\* încalcă regimul de carantină. Mai apoi a plecat la domiciliul său. Ulterior nu a fost apelată de nici un angajat al poliției și nici nu cunoaște cine a examinat sau nu solicitarea telefonică efectuată de dânsa, doar își amintește că a fost odată chestionată pe un astfel de caz de către șeful de post al com. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, dar nu își amintește referitor la care persoană. Despre faptul că șeful de post Gorgos Anatolie din sat. \*\*\*\*\* raionul Fălești pe care îl cunoaște de mult ar fi primit de la cet. \*\*\*\*\* suma de 400 lei pentru a nu fi supus răspunderii pentru încălcarea regimului de carantină, a auzit peste ceva timp de la niște persoane din sat, de la cine anume nu își mai amintește, dar își amintește că \*\*\*\*\* i-a dat bani lui Gorgos Anatolie, aceasta ar fi spus-o când se afla în stare de ebrietate. Fiind audiată suplimentar, aceasta a mai declarat că fiindu-i prezentate materialele acumulate de Inspectoratul de poliție Fălești înregistrate în REI-2 sub nr. 2475 din 13.05.2020 acumulate și examinate de către ofițerul de sector Anatolie Gorgos în baza înștiințării sale telefonice efectuate prin intermediul apelului telefonic la serviciul ”112” referitor la faptul că, la data de 13.05.2020 cet. \*\*\*\*\* locuitor al satului \*\*\*\*\* nu respectă regimul de carantină, a comunicat că semnătura depusă din numele ei în cererea de sesizare din data de 15.05.2020, în procesul verbal de audiere a victimei din 15.05.2020, precum și în cererea de încetare a examinării cazului din 19.05.2020 cu certitudine nu îi aparțin ei, acestea fiind falsificate, adică depuse de către o altă persoană. Mai mult ca atât, fiindu-i adus la cunoștință conținutul textual al acestora, faptele invocate în acestea nu corespund adevărului, fiind unele neveridice, deoarece ea l-a văzut pe \*\*\*\*\* la domiciliul surorii sale \*\*\*\*\* și nu la domiciliul lui unde locuiește împreună cu părinții și a făcut înștiințarea telefonică, anume din acest motiv că acesta a părăsit domiciliu unde urma să se afle în timpul carantinei instituite timp de 14 zile. Tot din acest motiv că ea i-a făcut observație să respecte regimul de carantină, acesta a bruscat-o și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Toate circumstanțele redate în aceste documente nominalizate sunt unele neveridice, care nu corespund adevărului, faptele reale cum a avut loc cazul ea le-a redat în audierea sa anterioară, iar cele expuse de dânsa pot fi confirmate și de alte persoane, inclusiv și de sora lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, precum și de fiul său \*\*\*\*\* care în acel moment se afla împreună cu dânsa, precum și de alte persoane care se aflau la domiciliul lui \*\*\*\*\* , dar nu își amintește cu certitudine cine sunt acestea anume. Înscrierile prezentate ei le-a văzut pentru prima dată și în ce circumstanțe au fost întocmite acestea ea nu cunoaște, dar acestea nu au fost nici semnate de dânsa și nici nu cuprind circumstanțele veridice ale cazului. Ba mai mult ca atât, despre existența acestor înscrisuri și a soluției adoptate pe caz de către polițistul Gorgos Anatolie nu a fost informată în nici un mod (f. d. 53-55);

- Procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că activează în calitate de asistentă medicală superioară la centru de sănătate \*\*\*\*\* unde activează din 1999 și până în prezent. Centrul de sănătate \*\*\*\*\* deservește sat. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* . Cu privire la regimul de carantină de când s-a instituit zilnic prin poșta electronică primea mesaje cu lista persoanelor care au traversat frontiera și sunt

plasate în carantină. Pentru a duce o evidență și-a creat un registru. Astfel, a primit și informația că la data de 12.05.2020 a traversat frontiera de stat și cet. \*\*\*\*\* a. n. 1989 din sat. \*\*\*\*\* r-nul Fălești și este plasat în carantină pe o perioadă de 14 zile. După ce primea informațiile respective anunța medicul de familie a satului din care se află persoana, în situația respectivă a anunțat-o pe cet. \*\*\*\*\* . Ulterior, dacă \*\*\*\*\* a respectat regimul de carantină nu cunoaște (f. d. 56);

- Procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* care a declarat că activează în calitate de șef adjunct al Inspectoratului de poliție Fălești și la data de 12.10.2021 în jurul orelor 18.00 fiind în afara orelor de serviciu a fost telefonat pe telefonul mobil ce îi aparține cu nr. \*\*\*\*\* de către o persoană necunoscută lui cu numărul de telefon (+\*\*\*\*\*) care nu a dorit să se prezinte și care în mod verbal prin intermediul telefonului mobil i-a comunicat despre faptul că ofițerul de sector al sectorului de poliție nr. 5 ”\*\*\*\*\*” al SSP al IP Fălești, comisar Gorgos Anatolie nu își exercită corect atribuțiile de serviciu, precum și a invocat că acesta ar fi primit mită. Alte careva detalii persoana care l-a apelat nu i-a comunicat în mod telefonic. Tot odată în cadrul discuției telefonice i-a comunicat persoanei că acesta urmează fie să sesizeze în modul corespunzător organul de poliție, adică prin depunerea unei plângeri pe cazul dat, fie prin prezentarea acestuia personal la Inspectoratul de poliție Fălești unde să fie demarat procesul de înregistrare a informației respective. I-a comunicat acest lucru, fiindcă nu cunoștea persoana care l-a apelat în mod telefonic, precum și i-a părut din discuția telefonică că acesta s-ar fi putut afla în stare de ebrietate. Ulterior, a doua zi la data de 13.10.2021, s-a autosesizat pe cazul dat, unde a întocmit un raport în care a indicat circumstanțele sus enunțate, iar acel raport ulterior, în aceeași zi a fost înregistrat în REI-2 a IP Fălești sub nr. 5502, precum și conform competenței, tot la aceeași dată raportul a fost remis spre examinare în adresa Procuraturii raionului Fălești (f. d. 57);

- Procesul verbal de examinare din 25.10.2021 prin care au fost examinate copiile pașaportului cet. \*\*\*\*\* care au fost anexate la procesul verbal de audiere a acestuia, stabilindu-se că copiile pașaportului cet. \*\*\*\*\* se conțin pe 4 file, prima fila este copia copertii pașaportului cet. \*\*\*\*\* , pe care se observă că este inscripția Republica Moldova, seria și nr. \*\*\*\*\* precum și inscripția și că acest pașaport conține 32 de pagini. La fila a doua se observă poza și datele de identitate a cet. \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , la fel este o viză pentru statul România cu nr. \*\*\*\*\* , valabilitatea 10.05.19-05.11.2019 emisă pe numele cet. \*\*\*\*\* , tot pe această filă se conțin și amprente de stampile ce se aplică la trecerea frontierei statelor pe care este inscripția datei când este efectuată trecerea frontierei precum și este inscripția punctului vamal care aplică respectiva amprență de ștampilă. Pe fila nr. 3 se observă numai amprente de stampile ce se aplică la trecerea frontierei statelor pe care este inscripția datei când este efectuată trecerea frontierei precum și care conține și inscripția (denumirea) punctului vamal. Pe fila nr. 4 la fel se observă amprente de stampile ce se aplică la trecerea frontierei statelor inclusiv și a amprența ștampilei punctului vamal al Ucrainei ”Бачівськ” din data de ”11.05.2020” și a punctului vamal al Ucrainei ”М. Подільський” din data de ”12.05.2020” (f. d. 39);

- Mijloace materiale de probă și anume copiile filelor pașaportului cet. \*\*\*\*\* ce se conțin pe 4 file (f.d. 40);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2021 efectuat în stradă și anume în fața gospodăriei cet. \*\*\*\*\* , amplasat în s. \*\*\*\*\* r-l Fălești, prin care s-a individualizat locul comiterii infracțiunii și anume fiind fixat locul unde polițistul Gorgos Anatolie a pretins și primit bani în sumă de 400 de lei de la cet. \*\*\*\*\* (f.d. 42-44);

- Procesul verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii a martorului \*\*\*\*\* din 21.10.2021 prin intermediul căruia s-au adevărit cele declarate de către \*\*\*\*\* în cadrul căruia s-a indicat și fixat prin poze cu exactitate locul unde Gorgos Anatolie a pretins și primit bani în sumă de 400 de lei de la cet. \*\*\*\*\* pentru a nu-l pedepsi pentru încălcarea regimului de carantină, acesta fiind în fața domiciliului cet. \*\*\*\*\* din sat. \*\*\*\*\* raionul Fălești (f.d.45-48);

- Proces verbal de examinare din 25.10.2021 a siteului wwe.ani.md prin care s-a constatat că cet. Gorogs Anatolie, fiind o persoană publică (funcționar public cu statut special) a depus în perioada 2018-2021 declarația de avere și interese personale în care a indicat că deține în proprietate automobilul de model ”\*\*\*\*\*” anul fabricării 1996, dobândit în anul 2015 (f.d. 58);

- Mijloacele materiale de probă și anume declarația de avere și interese personale depuse de Gorgos Anatolie pentru anul 2018 ce se conține pe șase file (f.d. 65);

- Proces verbal de examinare din 25.10.2021 prin care s-a examinat procesul înregistrat în R-2 a IP Fălești cu nr. 2475 din 13.05.2021, în cadrul căruia s-a stabilit că procesul înregistrat în R-2 a IP Fălești cu nr. 2475 din 13.05.2021, reprezintă materialele acumulate și întocmite de OSS al SP nr. 5 a IP Fălești, Anatol Gorgos și anume conține pe 9 (nouă file) și anume: Fila nr. 1, reprezintă copertă materialului nominalizat pe care este indicat numărul 2475 din 13.05.2020. Fila nr. 2 reprezintă fila pe care este fixată informația cităm *"La data de 13.05.2020 ora 15:15 am primit informația telefonică de la \*\*\*\*\* tel. 069126922 \*\*\*\*\* privind: La data de 13.05.20 cet. \*\*\*\*\* loc. sat. \*\*\*\*\* a comunicat că cet. Grad Petru a/n 1991 loc. sat. \*\*\*\*\* nu respectă regimul de carantină"*. Informația data a fost înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Fălești din 13.05.2020 cu nr. 2475, adresată spre examinare d-lui A. Gorgos, termen de examinare fiind fixat până la 15.05.2020. Fila nr. 3 reprezintă raportul OSS al SP nr. 5 a IP Fălești, Anatol Gorgos privind aducerea la cunoștință că în gestiune se află materialul REI-2 IP Fălești nr. 2475 din 13.05.20 (cet. Grad P, nu respectă regimul de carantină). Totodată, solicitându-se prelungirea respectivului material deoarece nu a fost posibil de stabilit toate circumstanțele, motivând că petiționarul nu se află în teritoriu, fixându-i-se termen de examinare până la 19.05.2020. Fila nr. 3 reprezintă cererea cet. \*\*\*\*\* Valeriu loc. sat. \*\*\*\*\* r-nul Fălești, și anume cităm *"Rog organele de drept ca să fie luate măsuri conform legii cu cet. \*\*\*\*\* Petru loc. s. \*\*\*\*\* care se afla în carantină la domiciliu și în timpul discuției care era sub influența alcoolului s-a exprimat cu cuvinte înjositoare în adresa mea înjosindu-mi onoarea și demnitatea de cetățean"*, care este din data de 15.05.2020, fiind semnată de aceasta, la fel persistă semnătura OSS al SP nr. 5 a IP Fălești, Anatol Gorgos. Fila nr. 5 reprezintă procesul verbal de audiere a victimei cet. \*\*\*\*\* a. n. \*\*\*\*\* dom. sat. \*\*\*\*\* r-nul Fălești, din data de 15.05.2020, ce se conține pe una filă, în care declară cităm *"Locuiesc și activez pe adresa sus indicată unde la data de 13.05.20 mă duceam la părinți pe la orele 15:00 unde am trecut pe la poarta cet. \*\*\*\*\* care este venit din F. Rusă și se află în carantină la domiciliu unde eu l-am văzut în ogradă și era în stare de ebrietate care a fost preîntâmpinat de mine ca să respecte termenul de carantină de 14 zile la ce el mi-a spus că știe și s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa mea după care eu am apelat la 112 comunicând că am fost înjurată de cet. \*\*\*\*\* care este în carantină"*. Proces semnat de victimă și de OSS al SP nr. 5 a IP Fălești, Anatol Gorgos. Fila nr. 6 reprezintă procesul verbal de audiere a contravenientului cet. \*\*\*\*\* Petru a. n. 1989 dom. sat. \*\*\*\*\* r-nul Fălești, din data de 18.05.2020, ce se conține pe una filă, în care declară cităm: *"Locuiesc pe adresa sus indicată unde la data de 11.05.20 am venit la domiciliul din F. Rusă și mă aflu în carantină cu părinții unde la data de 13.05.20 am fost preîntâmpinat de polițistul de sector ca să respect și mea adus la cunoștință articolul contravențional dacă voi încălca unde pe la orele 15:00 în aceeași zi a trecut cet. \*\*\*\*\* care m-a strigat și a început să-mi citească lecție la ce eu i-am spus că sunt cu toate la curent și nu mi-am dat seama am înjurat-o apoi mai târziu după ce ea a apelat la 112 în prezența mea mi-am cerut scuze rugându-mă ca să mă ierte căci nu mi-am dat seama"*, Proces semnat de contravenient și de OSS al SP nr. 5 a IP Fălești, Anatol Gorgos. Fila nr. 7 reprezintă cererea cet. \*\*\*\*\* Valeriu loc. sat. \*\*\*\*\* r-nul Fălești din data de 19.05.2020 în care solicită următoarele cităm *" Rog organele de drept ca să fie încetată informația pe cet. \*\*\*\*\* din data de 13.05.20 pe faptul că se afla în carantină la domiciliu și m-a înjurat. El și-a cerut iertare și eu careva pretenții față de el nu am. Cererea este scrisă la cerința personală din cuvintele mele corect pentru ce si mă semnez"*, cererea este de cet. \*\*\*\*\* și de OSS al SP nr. 5 a IP Fălești, Anatol Gorgos. Fila nr. 8 reprezintă încheiere privind rezultatul examinării materialului emisă de OSS al SP nr. 5 a IP Fălești, Anatol Gorgos, în care s-a propus încetarea examinării materialului REI-2 nr. 2475 din 13.05.2020 (motivând că la data de 19.05.20 cet. \*\*\*\*\* , a înaintat o lată cerere prin care a solicitat încetarea examinării cazului, deoarece s-a împăcat și nu mai are careva pretenții față de \*\*\*\*\*). Fila nr. 9 reprezintă borderoul materialului REI-2 nr. 2475 din 13.05.2020 (f. d. 77-78);

- Corp delict și anume materialul înregistrat în R-2 al IP Fălești cu nr. 2475 din 13.05.2020 ce se conține pe 9 file (f. d. 79-80);

- Proces verbal de examinare din 25.10.2021 prin care s-a examinat copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05373278 din 20.10.2021 în cadrul căruia s-a stabilit că de către



cet. Gorgos Anatolie a fost întocmit procesul respectiv pentru faptul că \*\*\*\*\* i-a provocat surorii sale \*\*\*\*\* leziuni corporale neînsemnate, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional al RM, cazul fiind remis spre examinare în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii cu recomandarea de a fi sancționat cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 de ore (f. d. 84);

- Mijlocul material de probă și anume copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05373278 din 20.10.2021 (f. d. 85);

- Procesul verbal de examinare din 25.10.2021 prin care s-a examinat procesul înregistrat în R-2 a IP Făleşti cu nr. 5489 din 12.10.2021, în cadrul căruia s-a stabilit că la 12.10.2021 ora 17:10 a fost înregistrată informația de la Șeful de post Gorgos Anatol, privind faptul că la 12.10.2021 orele 17:10 cet. \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\* fiind în stare de ebrietate este agresiv, iar ulterior fiind întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 05373453 din 13.05.2021 prin care cet. \*\*\*\*\* a.n. 1989 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional al R. Moldova, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale (f. d. 95-96);

- Mijloace materiale de probă și anume materialele procesul înregistrat în R-2 a IP Făleşti cu nr. 5489 din 12.10.2021, ce se conține pe 9 file (f. d. 97-98).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale* și în norma art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere pozitiv atât la locul de muncă, cât și la locul de trai (f.d. 104, 113), are la întreținerea sa soția, Gorgos Lidia, cu grad sever de dizabilitate (f.d. 128-134), la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află (f. d. 110), căpitan de poliție, veteran al MAI, deținător al mai multor distincții: "Crucea Memoriei" clasa II, "Vultur de aur", "20 ani Poliția Republicii Moldova", "Eminent al Poliției", "Crucea comemorativă. Participant la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova", "30 de ani ai Poliției Republicii Moldova", Crucea "Meritul polițienesc" clasa II, medalia "Pentru merite în serviciul poliției" clasa II, medalia "Pentru merite în serviciu poliției" clasa I, medalia "Pentru merite în combaterea criminalității" clasa II (f.d. 135-147), anterior nejudecat (f. d. 102).

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanța reține: căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Recunoașterea vinei nu va fi reținută drept circumstanță atenuantă, or cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care are ca premisă recunoașterea faptei indicate în rechizitoriu, ce prevede stabilirea unei pedepse reduse prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Sancțiunea art. 332 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în*

*cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

La stabilirea limitei pedepsei, instanța se conduce de prevederile nominalizate mai sus, explicate în pct. 34 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 13 din 16.12.2013 „cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 64 alin. 1) Cod penal, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

*(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.*

*(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

*(3<sup>1</sup>) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

*(5) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanța ține cont și de prevederile pct. 34 lit. a) din Hotărârea plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești, potrivit căruia *la stabilirea limita minimă a pedepsei sub formă de amendă se va ține cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, conform cărora limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă.*

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatului care se caracterizează doar din punct de vedere pozitiv, de faptul că are la întreținerea sa soția Gorgos Lidia cu grad de dizabilitate sever, aplicându-se efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, care prevăd că în cazul pedepsei cu amendă, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, instanța consideră că pedeapsa lui Gorgos Anatolie urmează să-i fie stabilită după cum urmează:

- în baza art. 324 alin. (4) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 332 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani.

Pedeapsa pentru infracțiunile în cauză va fi stabilită potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, care

stipulează că, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

*(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.*

Potrivit art. 84 al. 1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Gorgos Anatolie pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale cu privirea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Gorgos Anatolie a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală. Dat fiind că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare a măsurilor preventive, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu va aplica lui Gorgos Anatolie vreo măsură preventivă la emiterea prezentei sentințe.

Conform articolul 106 Cod penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

*(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;*
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;*
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;*
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

*(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.*

Având în vedere că suma de 400 lei pretinsă și primită la 16.05.2020 de către inculpatul Gorgos Anatolie de la \*\*\*\*\*, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, nu s-a păstrat, instanța, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. c) și e) Cod penal, va dispune confiscarea specială de la inculpatul Gorgos Anatolie a sumei de 400 lei, ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:*

*1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;*

5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 22.11.2021 (f. d. 79-80) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale – materialul înregistrat în R-2 a Inspectoratului de Poliție Fălești cu nr. 2475 din 13.05.2020, pe 9 file, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Prin ordonanțele din 25.10.2021 (f. d. 35-40, 59-65, 85-97) au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă și anexate la materialele cauzei penale – copiile fișelor pașaportului eliberat pe numele lui \*\*\*\*\*, pe 4 file, declarația de avere și interese personale depuse de Gorgos Anatolie pentru anul 2018, pe 6 file, copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 373278 din 20.10.2021, pe una filă și materialul înregistrat în R-2 a Inspectoratului de Poliție Fălești cu nr. 5489 din 12.10.2021, pe nouă file, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Cheltuieli judiciare pe caz nu s-au stabilit.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

\*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de:

- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 al. 1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Gorgos Anatolie pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, se explică lui Gorgos Anatolie Constantin că este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii aplicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 din Codul penal, se aplică confiscarea specială de la \*\*\*\*\* a sumei de 400 (patru sute) lei, ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primiți de către el în calitate de recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

Corpul delict - materialul înregistrat în R-2 a Inspectoratului de Poliție Fălești cu nr. 2475 din 13.05.2020, pe 9 file, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Mijloacele de probă - copiile fișelor pașaportului eliberat pe numele lui \*\*\*\*\*, pe 4 file, declarația de avere și interese personale depuse de Gorgos Anatolie pentru anul 2018, pe 6 file, copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 373278 din 20.10.2021, pe una filă și materialul înregistrat în R-2 a Inspectoratului de Poliție Fălești cu nr. 5489 din 12.10.2021, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentața cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,  
Judecător

Lilia Trocin