Dosarul nr. 5r-134/2026
4-26127191-48-5r-07102026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de către Fortuna Iurie împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din *****, întocmit în privința lui Fortuna Iurie, în baza art. 229 alin.2[1]) și alin.3) Cod Contravențional al RM,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de *****, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Strășeni, Pavel Negara, a fost întocmită deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****, în privința cet. Fortuna Iurie, în baza art. 229 alin.2[1]) și alin.3) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, la data de *****, ora 18:55, în *****, conducea *****,,*****,, fără ca transportul dat să fie pus inspecției tehnice periodice și la fel a fost exploatat fără a deține polița de asigurare obligatorie.
2. Petiționarul Fortuna Iurie, ne fiind de acord, la data de 30.09.2026, a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din *****.
3. În motivarea contestației Fortuna Iurie a invocat că, staționa pe loc cu motocicleta, la care agenții de patrulare sau apropiat de el și i-au solicitat actele, unde el le-a comunicat că acte nu are, iar motocicleta este stricată și o duce la reparație. De către colaboratorii de poliție a fost amenințat că va fi solicitat evacuatorul dacă nu semnează procesele. Menționează că, pașaportul tehnic le-a prezentat colaboratorilor de poliție. Solicită admiterea contestației.
4. În ședința de judecată, petiționarul Fortuna Iurie, a declarat că, el nu este de acord cu procesul-verbal deoarece el staționa pe loc, colaboratorii de poliție s-au apropiat într-un mod abuziv, iar el repara, era sub motocicletă. Colaboratorii de poliție abuziv asupra lui să prezinte toate documentele dar nu l-au întrebat ce s-a întâmplat. El le-a răspuns că nu are nici un document și ei deja au început a întocmi procesele. El le-a spus că staționa pe loc, repara dar ei i-au spus că el era în trafic. Menționează că, el staționa pe marginea drumului și a rămas la soacră vreo câteva zile din motiv că era stricat și a decis să-l aducă acasă la reparație, el îl împingea. El le-a comunicat să-i demonstreze că mergea pe drum dar colaboratorii de poliție i-au refuzat să-i arate. El abia a făcut documentele după el deoarece era după o altă persoană, a făcut pașaportul tehnic și rămânea să facă revizia tehnică.

5. Reprezentantul Inspectoratului de poliție Strășeni, agent constatator Negara Pavel în ședința de judecată, fiind citată legal, nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării.
6. Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestora.
7. Examinând materialele dosarului contravențional, studiind circumstanțele indicate în contestaţie raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată de către Fortuna Iurie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
8. Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către petiționar, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, și de la data când a aflat despre decizia adoptată, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
9. În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.
10. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul - verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
14. Potrivit cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
16. Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din *****, Fortuna Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin.2[1]) și alin.3) Cod contravențional, adică : *Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice* și *Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto*.
17. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul deciziei asupra cauzei contravenționale prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.
18. Deci, cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.
19. Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
20. Reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța consideră că, contravenientul Fortuna Iurie corect a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzut la art. 229 alin.2[1]) și alin.3) Cod contravențional.
21. Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator corect a aplicat lui Fortuna Iurie sancțiune contravențională în baza art. 229 alin.2[1]) și alin.3) Cod contravențional, punând la baza vinovăției acestuia următoarele probe:

- Informația 112 din data de *****, ora 18.52, parvenită de la SS al SP al SSP a IP Strășeni Pavel Negara, care a comunicat despre faptul că, în satul *****cet. Fortuna Iurie conducea moto de model ***** cu nr. **********, fără permis de conducere./f.d. 11/.
- Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din *****./f.d. 12/.
- Decizia asupra cauzei contravenționale./f.d. 14/.

- Copia Proces verbal cu privire la contravenție din *****, întocmit cet. Fortuna Iurie, în baza art. 231 alin.,(2) și art. 235 alin.(1) Cod Contravențional./f.d. 15/

22. Astfel, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, probatorul anexat la materialele cauzei, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale vinovăția lui Fortuna Iurie a fost dovedită pe deplin, or, Fortuna Iurie într-adevăr în ziua de ***** conducea *****,, *****,, de model **********cu numerele de înmatriculare **********, fără inspecția tehnică și polița de asigurare obligatorie, fapt confirmat și de către acesta în cadrul ședinței de judecată ,,...*Eu le-am răspuns că nu am nici un document*...,,.
23. Petiționarul Fortuna Iurie a mai adăugat în cadrul ședinței de judecată că, ,,.. *nu este de acord cu procesele verbal deoarece eu staționam pe loc, eu reparam motocicleta*...,, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă veridică în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziţia contravenientului referitor la negarea săvârşirii contravenţiei urmăreşte scopul evitării răspunderii contravenţionale pentru fapta comisă.
24. Concomitent, instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatator și nu poate constitui temei de anulare a deciziei menționate. Or, însuși Fortuna Iurie a semnat olograf Decizia asupra cauzei contravenționale din *****, fiind informat despre drepturile și obligațiile prevăzute de art. 33,378,384,387,448 Cod Contravențional, precum și recunoaște săvârșirea contravenției.
25. Instanța de judecată subliniază că, conform art. 37 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, se admit în trafic rutier doar vehiculele a căror stare tehnică și al căror utilaj corespund standardelor, actelor normative ce țin de siguranța traficului, de protecția mediului înconjurător și normelor tehnice de exploatare, iar pentru continuarea participării în traficul rutier, vehiculele înmatriculate se prezintă obligatoriu la inspecția tehnică periodică la stațiile autorizate.
26. Potrivit pct. 3–7 și pct. 40 din Regulamentul cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 840 din 18 decembrie 2024 (în vigoare din 01.02.2025), vehiculele rutiere înmatriculate sau înregistrate în Republica Moldova se supun obligatoriu inspecției tehnice periodice în termenele stabilite, iar vehiculul care nu corespunde cerințelor tehnice ori nu a promovat inspecția tehnică periodică nu se admite la participarea în traficul rutier pe drumurile publice.
27. Totodată, pct. 11 lit. a) și pct. 122 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 (cu modificările ulterioare în vigoare), obligă conducătorul de vehicul ca, înainte de plecare și în timpul deplasării, să verifice și să asigure starea tehnică regulamentară a vehiculului, interzicând expres exploatarea vehiculelor care nu corespund normativelor tehnice.
28. Conform art. 4 din Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoanele fizice și juridice care au în proprietate sau în utilizare vehicule supuse înmatriculării ori înregistrării pe teritoriul Republicii

Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazurile de răspundere civilă auto înainte de a pune vehiculul în circulație pe drumurile publice.

29. Corelativ, pct. 10 subpct. 2) lit. c) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, instituie obligația conducătorului de vehicul de a deține și prezenta la controlul polițistului documentele obligatorii aferente admiterii vehiculului în circulație, inclusiv dovada asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

30. Așadar, în situația în care Decizia asupra cauzei contravenționale, legal întocmită, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție, contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar confirma circumstanțele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea Deciziei asupra cauzei contravenționale contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

31. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma material contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

32. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depuse de către cet. Fortuna Iurie împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din *****, întocmit în privința lui Fortuna Iurie, în baza art. 229 alin.2[1]) și alin.3) Cod Contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată.

Se menține decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr DAC01 *****din *****, întocmită în privința lui Fortuna Iurie, în baza art. 229 alin.2[1]) și alin.3) Cod Contravențional al RM, prin care a fost sancționat cu amend în mărime de 39 u.c., adică 1950/una mie nouă sute cinci zeci/,00 lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Mihaela Grosu***